

EL YACIMIENTO ACHELENSE DE VILLAFRÍA (BURGOS)*

(NOTA PRELIMINAR, 1.ª FASE)

J. M.ª MARTÍNEZ GONZÁLEZ

I. — Planteamiento.

A tenor de las indicaciones de D. César Liz sobre posibles yacimientos inferopaleolíticos en las terrazas medias del río Arlanzón en las proximidades del pueblo de Villafría, iniciamos una serie de sistemáticas prospecciones tendentes a establecer los puntos básicos para su localización y estudio. Una vez localizado el presente sitio de ocupación pudimos comprobar la presencia en el lugar de artefactos pertenecientes, al menos, a dos estadios culturales plenamente diferenciados: el primero conformado por las piezas que analizamos en este trabajo (Paleolítico Inferior), y un segundo compuesto por un reducido, pero significativo, conjunto de piezas junto a un hoyo de incineración que nos llevaría al Bronce, inscribiéndose en el colectivo de yacimientos que de estas características, actualmente en estudio, se reparten por la cuenca del Arlanzón.

Este trabajo constituye la primera fase de las investigaciones que venimos realizando sobre el yacimiento y, evidentemente, conlleva los condicionantes propios de su carácter: reducido número de la muestra y carencia de una precisa estratigrafía al ser materiales fruto de recogidas de superficie. Son, pues, estos condicionantes los que nos inducen a dejar abierto este estudio a posteriores resultados y a dotar a nuestras consideraciones de un sentido meramente provisional y de manera alguna concluyente, nos limitaremos a analizar los artefactos y a dar a los peculiares fenómenos aparecidos una interpretación en espera de su confirmación en una muestra más amplia y completa.

* Dedicamos este nuestro primer trabajo de Prehistoria a M.ª Luisa Jiménez.

El estudio del material se ha realizado en orden a una diferenciación establecida:

A) Industria típica.

Constituida por los bifaces cuyos atributos son plenamente identificables en la clasificación usada (F. Bordes).

B) Industria diversa.

Recogemos en este apartado a aquellas piezas que presentan ciertas alteraciones de tipo tecno-morfológico en sus estructuras. Observando a su vez dos fenómenos:

I. — Bifaz-raspador.

II. — Fragmentos de bifaces. Analizando, según presenten o no puntos de impacto en sus planos de fractura:

— IIa(1), IIa(2) y IIa(3).

— IIb(1), IIb(2) y IIb(3).

El lugar sobre el que se sitúa el yacimiento, como su toponimia nos indica —Sacatierra—, es utilizado para tal menester lo que ha producido su inevitable destrucción, no sabemos si en su totalidad o en qué medida.

Finalmente hemos de agradecer a D. José Luis Uríbarri y a D. Virgilio Soto la realización de las fotografías que ilustran nuestro trabajo; agradecemos, igualmente, su colaboración técnica a D. Manuel Santonja y a D.^a M.^a Angeles Querol; y a D. Teresiano Antón su aportación de material.

OBSERVACIONES.

— Representaciones.

Las zonas punteadas son indicativas del desprendimiento de la capa de deshidratación.

— Morfología.

Metrización realizada en mm.

Las interrogantes responden a imprecisión, bien sea por desprendimiento de la capa de deshidratación (n.º 6 de I. típica), o bien por rotura actual (n.º 7 de I. típica); de esta misma pieza la x de su metrización señala el resto no recogido.

II. – Localización.

Planos del I.G.C

Hoja	Designación	Escala	Longitud	Latitud
200-II	Gamonal de río Pico	1:25.000	0° 04' 0° 05'	42° 21' 42° 22'

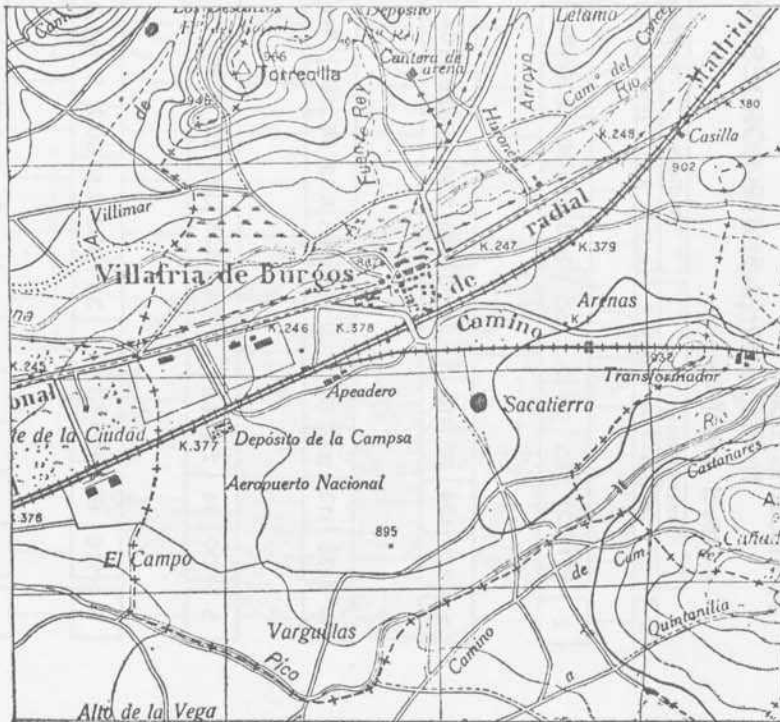
Límites				T.municipal	Toponimia
N	S	E	O		

F.minero	Río Pico	Pueblo	Villafria de Burgos	Sacatierra
----------	----------	--------	---------------------	------------

Terraza	
Origen	Altura

Fluvial	+5m.
---------	------

Fig-1



III. — Análisis del material.

A) Industria típica

Tipología empleada: F BORDES

— nivel morfológico.







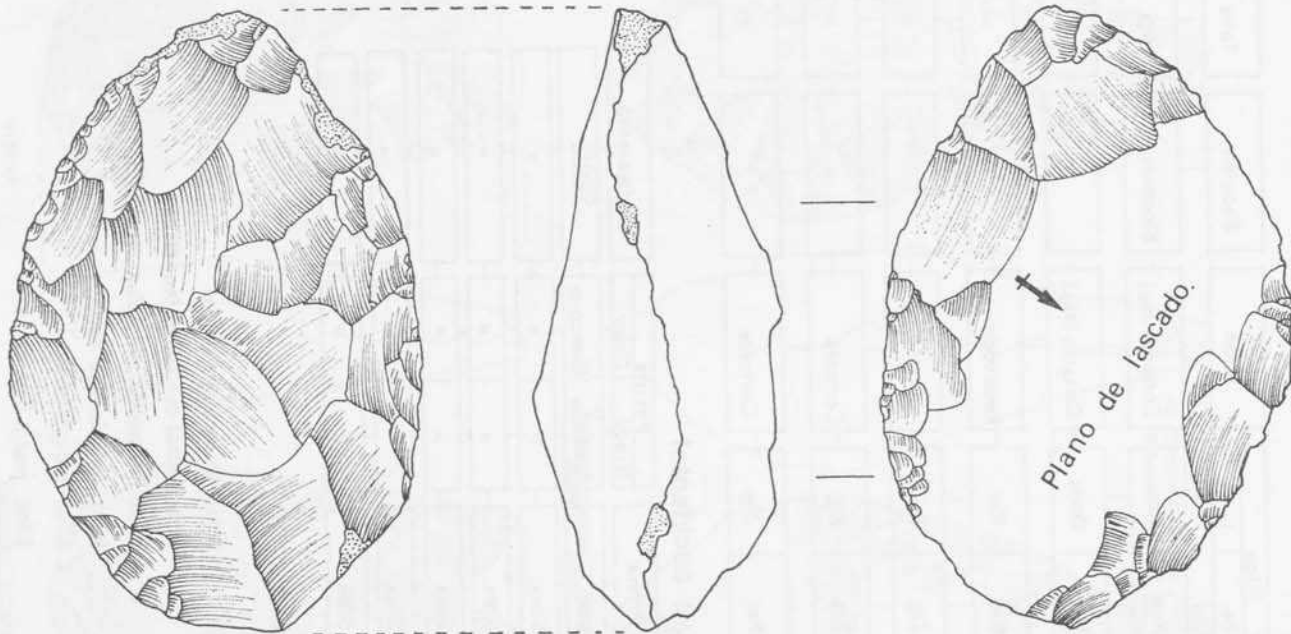
n°	Dimensiones					Indices				Márgenes		Ex.	Ex.	Silueta y Reserva	Represen.		
	L	m	a	n	o	e	L:m	L:a	n:m	m:e	De.	Iz.	Proximal		Distal	Fig.	Lám.
2	271	121	95	97		53	2,23	2,85	80,1	2,28	Rec.	Rec.	Convexo	Apuntado		Ø	I.a
3	177	124	77	118		47	1,42	2,29	95	2,63	CX.	CX.	CX.	Apuntado		2.	Ø
4	176	113	33	86		58	1,55	5,33	76	1,94	Rec.	Rec.	RECT.	??		Ø	Ø
5	100	74	26	62		33	1,35	3,84	83	2,24	CX.	Rec.	CX.	En bisel		Ø	Ø
6	126	66	49	53		33	1,92	2,57	80,3	2	CX	CX	Apuntaoo	??		3.a	Ø
7	171 _x	88	68	87		41	1,94	2,51	98	2,14	CX	C1	Convexo	??		3.b	Ø

Fig.-2



Vf.B (I) 3
Bifaz parcial ovalado sobre lasca.

0 5 10cm.

nivel tecnológico

n°	Filos		Talón	Sección	Talla
	De.	Iz.			
2	Rec.	Rec.	Cortante (zig.)	Biconvexa	PD
3	Rec.	Ondu	Cortante (zig.)	»	»
4	Rec.	Rec.	Reservado	»	»
5	Zig.	Rec.	??	»	»
6	Zig.	Zig.	Cortante	»	»
7	Rec.	Zig.	Cortante		»

nivel accidental

n°	M. Prima	Patina		Rodamiento
		Grado	Color	
2	Silex	Acusado	Blanco p.	Nulo
3	Silex	»	»	»
4	Silex	»	»	»
5	Silex	»	»	»
6	Silex	«	»	»
7	Silex	«	»	»

clasificación

n°	
2	Bifaz lanceolado típico.
3	Bifaz parcial ovalado sobre lasca.
4	Bifaz lanceolado con talon reservado.
5	Bifaz amigdaloides corto.
6	Bifaz amigdaloides.
7	Bifaz proto-limande.

Fig-3

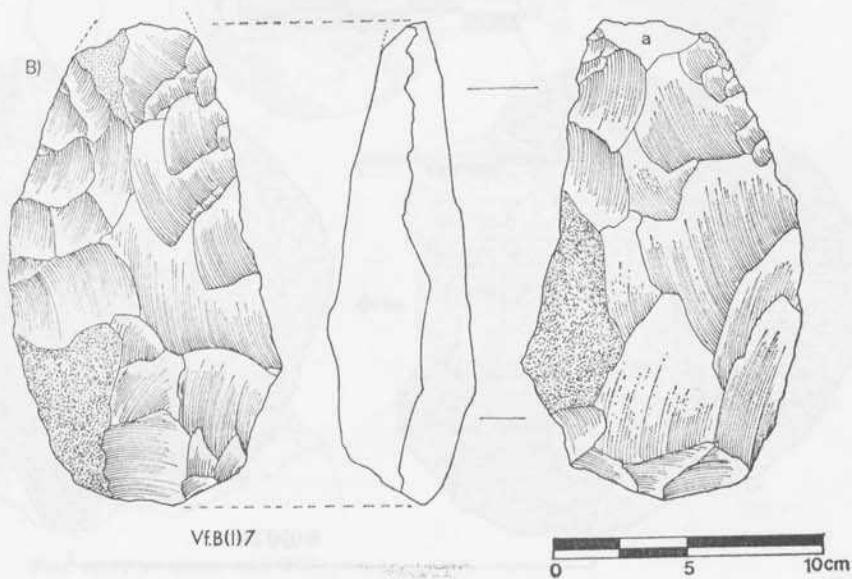
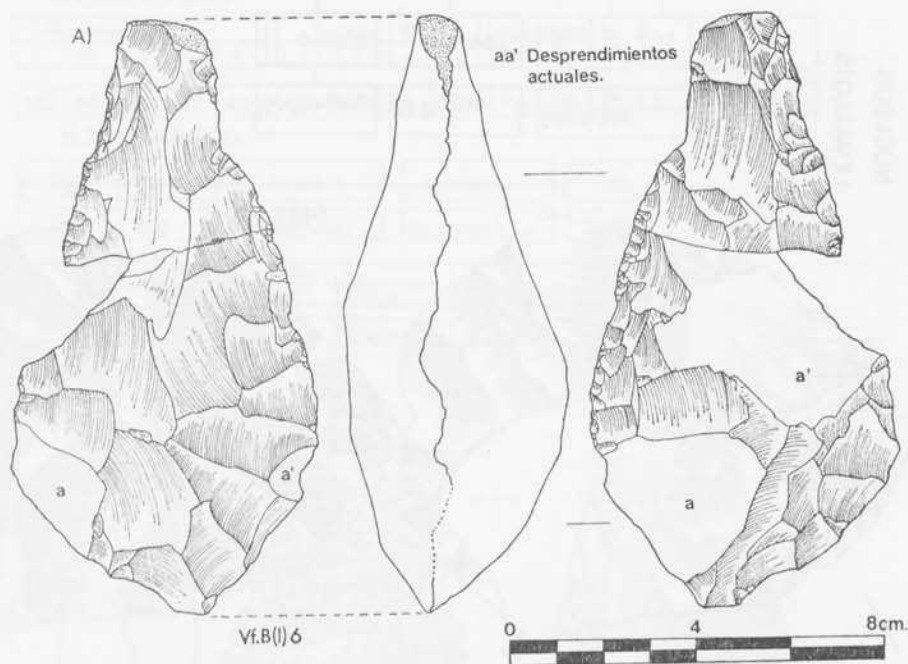
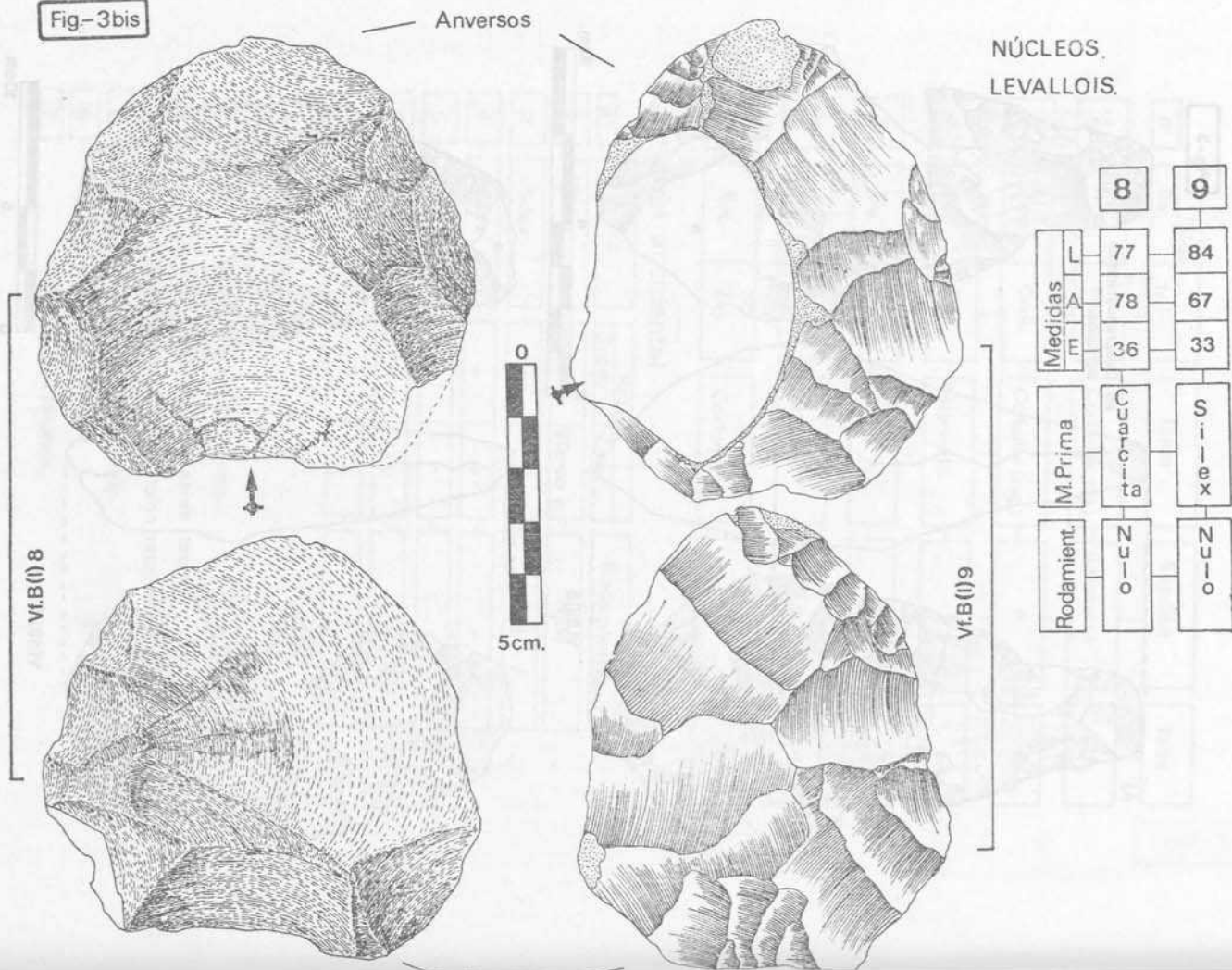


Fig-3bis



B) Industria diversa.
Fenómeno I.
n. morfológico.

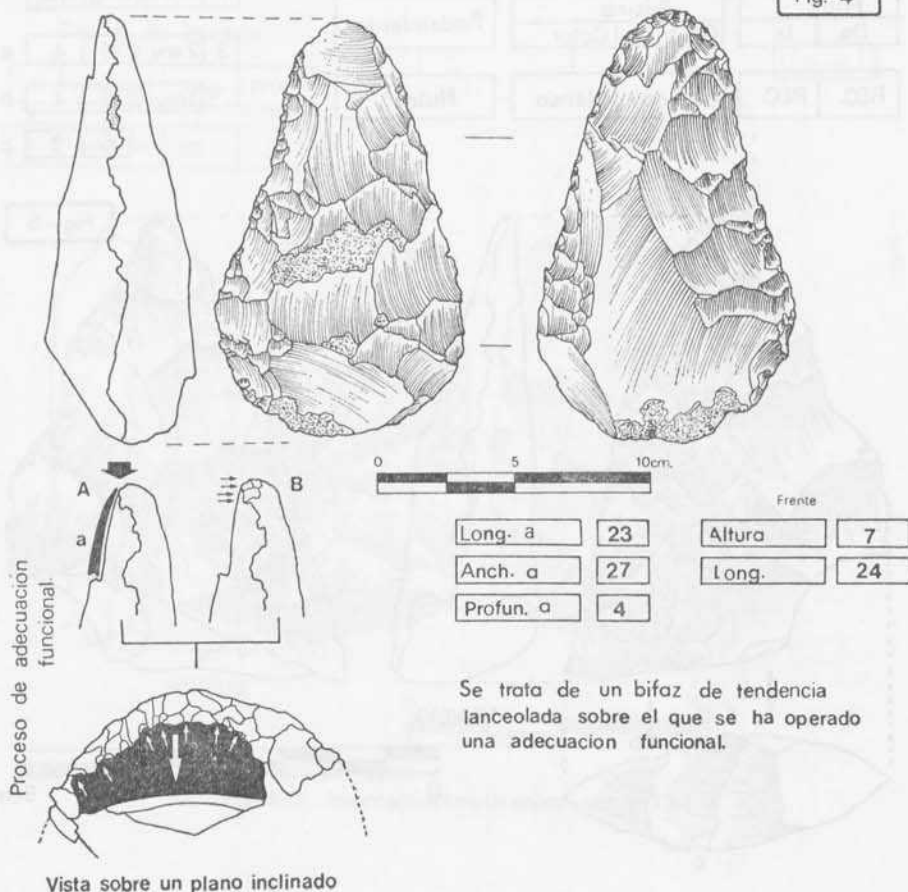
Dimensiones					Indices				Margenes		Ex. Proximal	Ex. Distal
L	m	n	a	e	L:m	L:a	n:m	m:e	De.	Iz.		
142	90	75	46	40	1,57	3,08	83	2,25	Rec.	Rec.	CX	Redondea

n. tecnológico.

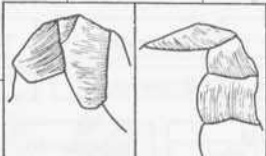
Filos		Talón	Sección	Talla
De.	Iz.			
Zig.	Zig.	Reservado	Biconvexa	PD

n.a	M. prima	Patina		Rodamiento
		Grado	Color	
	Silex	Acusado	Blanco	Nulo

Fig.-4



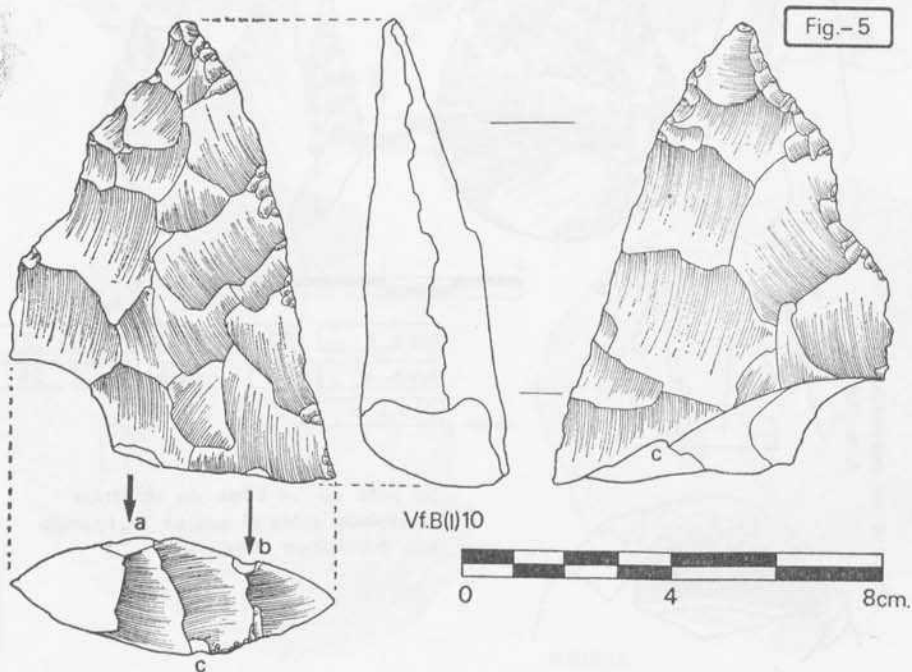
IIa(1).

Dimensiones			Márgenes		Apuntamiento		Sección
Long	Anch	Espe	De.	Iz.	Anv.	Rev.	
82	58	23	REC.	SINU.			BCX.

Filos		Pátina		Rodamiento
De.	Iz.	Grado	Color	
REC.	REC.	Acusado	Blanco	Nulo

Puntos de impacto.

nº	Situación	long.	Prof.	
3	2anv.	10	4	a
	1rev.	6	4	b
		5	3	c



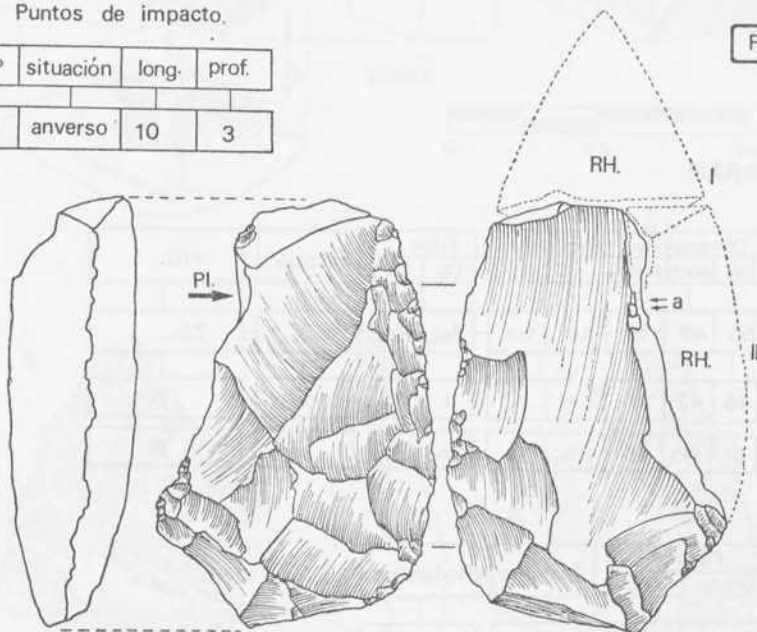
Ila(2).

Dimensiones			Margen	Talón	Sección
Long.	Anch.	Espe.			
69	44	20	CX	Apuntado	Bcx.
Filo	Pátina		M. prima	Rodamiento	
	Grado	Color			
Rec.	Acusado	Blanco	Silex	Nulo	

Puntos de impacto.

nº	situación	long.	prof.
1	anverso	10	3

Fig-6



VEB(l)13



RH: Reconstrucción ideal.

a: Pequeños levantamientos. (p. sobre yunque ?)

IIa(3).

nº	Dimensiones			Márgenes		Filos		Sección	Fig.
	long.	anch.	espe.	De.	Iz.	De.	Iz.		
11	62	56	25	t.cx	t.cx	REC	REC	BCX.	7.a

Pátina		M.Prima	Rodamiento
Grado	Color		
Acusado	Blanco	Silex	Nulo

P. de impacto.

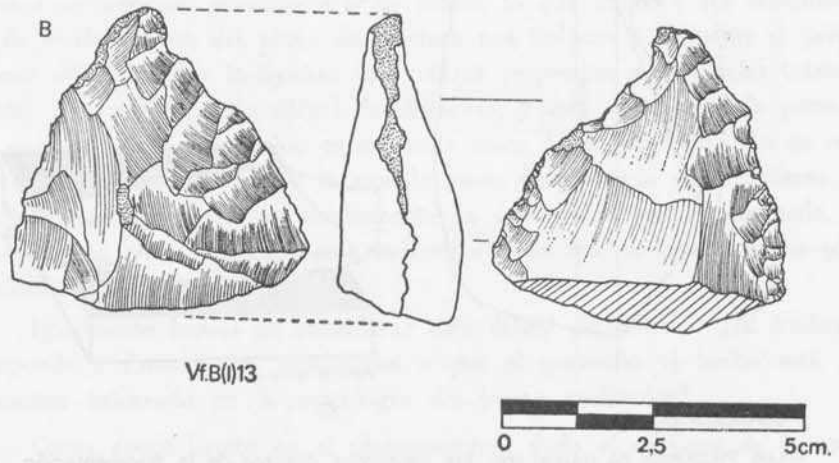
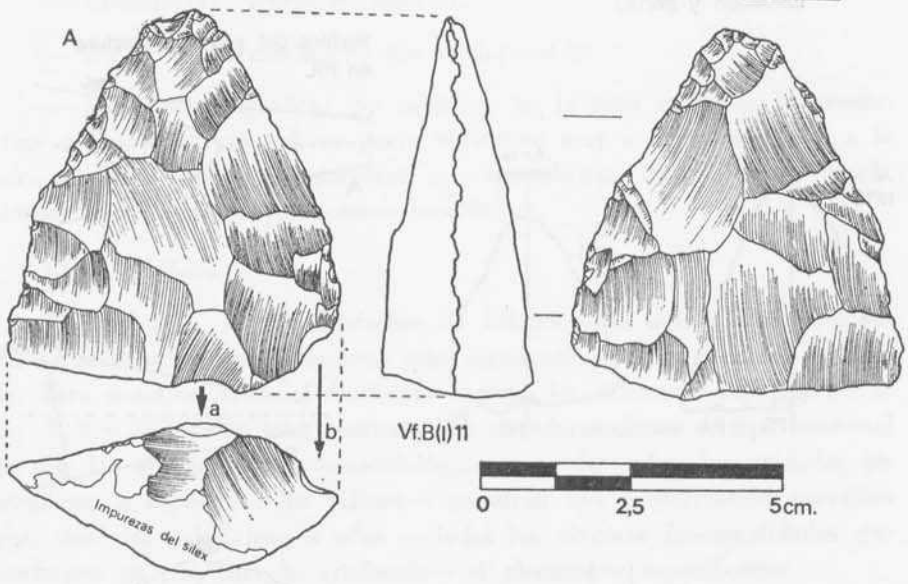
nº	Situación	LONG	PROF
2	Anv.	11	4
		10	4

IIb(1,2,3)

nº	Dimensiones			Márgenes		Filos		Sección	FIG.
	log.	anch.	espe.	De.	Iz.	De.	Iz.		
13	50	49	19	t.cx	t.cx	Rec.	Rec.	BCX	7.b
14	46	43	17	»	»	»	»	»	∅
15	91	80	45	rec.	rec.	Sinu	Zig.	»	∅

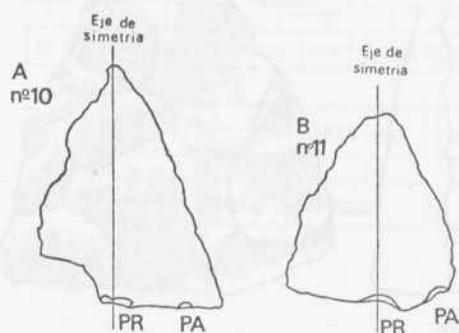
nº	Pátina		M.prima	Rodamiento
	Grado	Color		
13	Acusad.	Blanco	Silex	Nulo
14	»	»	»	»
15	»	»	»	»

Fig.-7

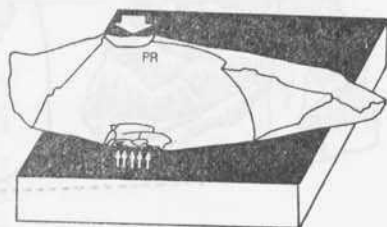
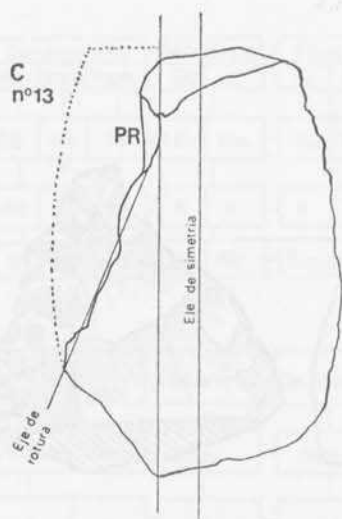
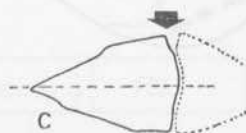
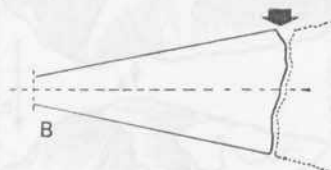
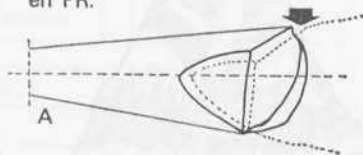


IV. – Análisis gráfico de los puntos de impacto.

(Situación y perfil.)



Perfiles del plano de fractura en PR.



Plano de rotura de C.

Consideraciones.

- Los PR (puntos de rotura) son los causantes directos de la fragmentación.
- El ángulo de incidencia de los PR se sitúa sobre su perpendicular.

V. — Consideraciones finales.

A) Generales.

— Cronología: Achelense Superior.

— Industria: Tecno-morfología evolucionada.

— Situación geográfica: Su posición, en la zona norte de la meseta, viene a aportarnos un valioso punto indicativo muy a tener en cuenta a la hora de buscar posibles relaciones inferopaleolíticas, tanto con la llanada alavesa como con los yacimientos cantábricos.

B) Específicas.

Es, sin duda, la fragmentación de bifaces y la adecuación funcional del bifaz-raspador, los fenómenos más significativos de la muestra estudiada. Para nosotros, tanto el fenómeno I como los diferentes aspectos del II (a: 1, 2 y 3), pueden interpretarse como transformaciones de tipo funcional ya que las alteraciones tecno-morfológicas operadas sobre las unidades generadoras o soportes —los bifaces— muestran una conformación operativa que, sino del todo ajena a ellas —dadas las diversas funcionalidades que convergen en este tipo de artefactos— sí plenamente especificativa.

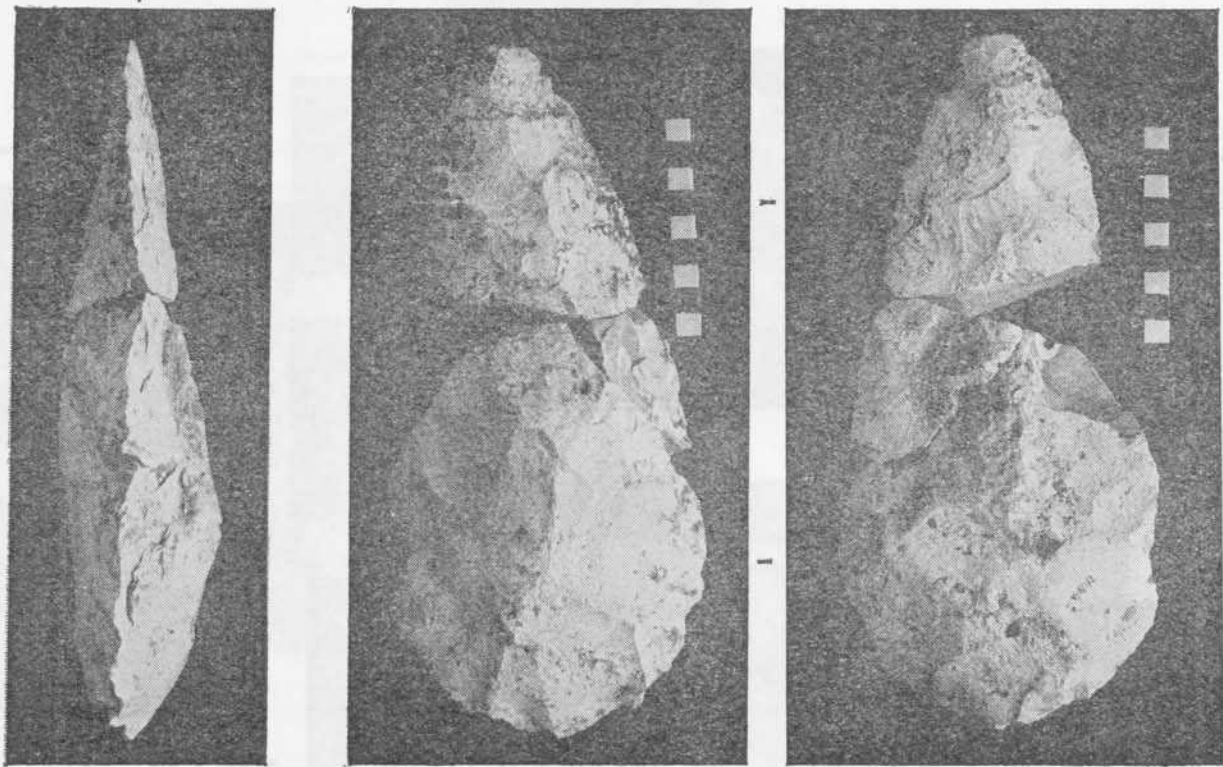
Como hemos visto en el apartado IV existe una precisa localización de los puntos de impacto que, en función de ello y de sus características, hemos considerado principales o de rotura lo que unido a los secundarios o de conformación del plano de fractura nos inducen a despejar el primer punto de una doble incógnita: las roturas responden a un hecho intencionado. Ahora bien, sería difícil de discernir, y ésta es la segunda parte de la cuestión, si la adecuación es realizada antes de la fragmentación en cuyo caso ésta es consecuencia o si aquélla viene determinada por la rotura; el fenómeno I nos presenta simplemente la adecuación no fragmentada, no obstante no nos es precisamente indicativo dado que se trata de una pieza únicamente.

Igualmente hemos de considerar otra difícil disyuntiva: ¿El fenómeno responde a formaciones ocasionales o por el contrario el hecho está plenamente integrado en la tecnología del grupo realizador?

Como apuntábamos en el planteamiento, dado el carácter de la muestra se nos plantea un problema tras otro a los que no daremos respuesta sino tras el análisis de un gran colectivo, punto éste que está siendo el objetivo de nuestra segunda fase de investigación y cuyos resultados daremos a conocer en su momento.

BIBLIOGRAFIA

- F. BORDES: «*Typologie du Paleolithique ancien et moyen*». Delmas. Bordeaux 1961.
- P. BIBERSON: «*Le Paleolithique inferieur du Maroc Atlantique*». Serv. des Ant. du Maroc. Rabat 1961.
- M. N. BREZILLON: «*La denomination des objets de pierre taillée*». IV^o supplément à «*GALLIA PREHISTOIRE*». C. N. R. S. Paris 1971.
- M. DAUVOIS: «*Precis de dessin des industries lithiques prehistoriques*». Perigueux 1976.
- J. M. MERINO: «*Tipologia litica*». MUNIBE. San Sebastián 1969.
- L. PRADEL: «*A propos des fractures intencionelles au mousterien*». Extrait du Bull. de la S. P. F. Tomo LVI, 1959.
- La Prehistoire française*. Tomo I, tercera parte. C. N. R. S. Paris 1976.
- M. SANTONJA: «*Industrias del Paleolitico Inferior en la meseta española*». En «*Trabajos de Prehistoria*». Tomo 33, 1976.

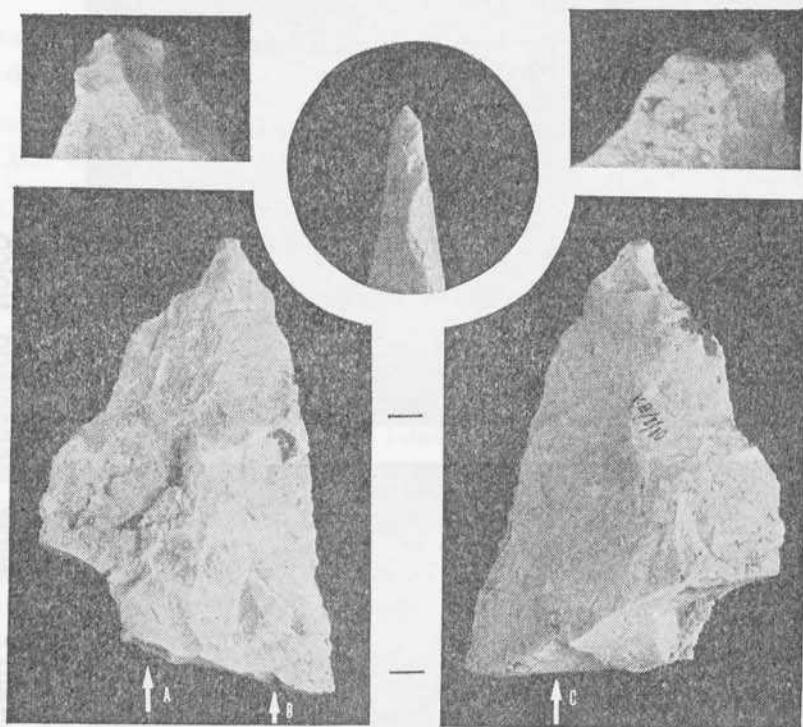
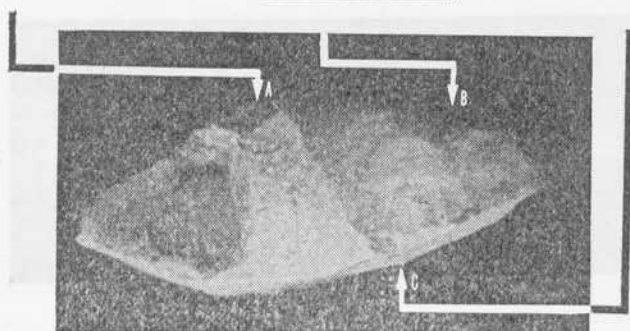


Vf.B(i)2 Bifaz lanceolado típico.

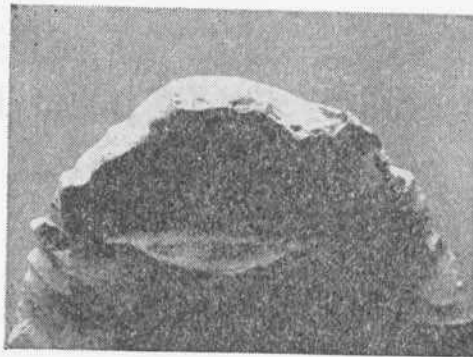
BIBLIOGRAFIA

Lam.-II

Detalles del apuntamiento.

Plano
de
fractura

Lám.- III



Detalle
en
plano inclinado.



Vf.(1)1

Bifaz-raspador.