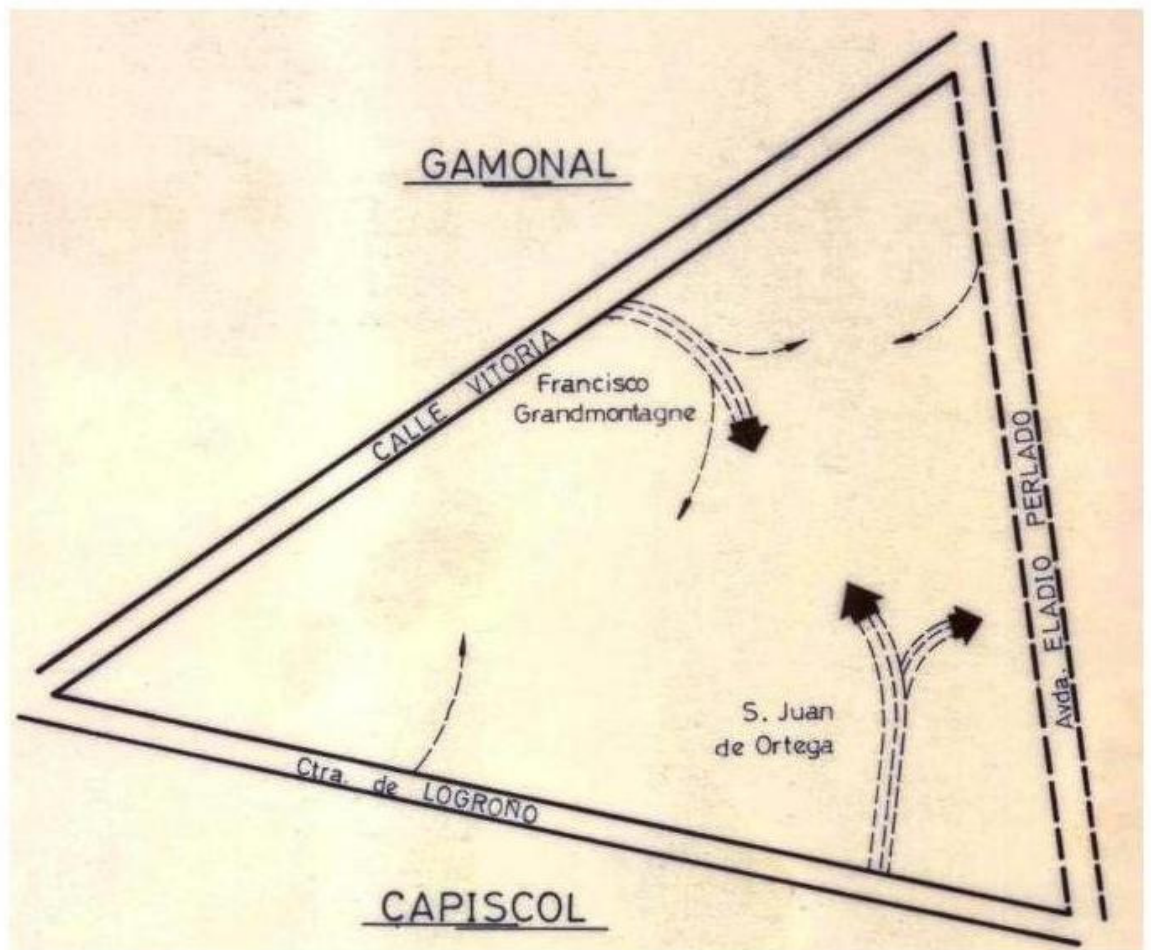


El barrio de **CAPISCOL** (Gamonal, Burgos)

Formación y desarrollo socio-urbano.



José Ignacio Herreras Espinosa
(1985)

EL BARRIO DE CAPISCOL (Gamonal, Burgos): formación y desarrollo socio-urbano.

José Ignacio Herreras Espinosa, (geógrafo).

josei62@yahoo.es

Trabajo de tesis de Licenciatura de Geografía , presentado en la Universidad de Valladolid en 1985.

Edición digital, corregida y presentada en 2015.

**Queda autorizado el uso de información de este trabajo siempre y que se cite la procedencia.*

*** si fuera necesario ver algún detalle, el formato digital permite realizar zooms o ampliaciones de la zona de interés.*

*** * los planos donde no se indica su procedencia han sido realizados por el autor.*

*A mi padre Audoenio,
ajustador mecánico de profesión y geógrafo de vocación,
de quien heredé el amor a la Geografía.*

*A mi madre,
“Nena, la peluquera”, que siempre confió en mí.*

“ En efecto, la sociedad no es pura expresión de culturas en sí, sino articulación más o menos contradictoria de intereses y, por lo tanto, de agentes sociales que no se dan nunca por sí mismos, sino siempre, y a la vez, en relación a algo distinto.

Por lo demás, el espacio residencial no es una página en blanco donde los valores sociales vinieran a dejar su huella. Está, por un lado históricamente constituido; por otro, articulado al conjunto de la estructura social, y no solamente a la instancia ideológica.”

Manuel Castells.

ÍNDICE

Presentación a la edición digital (2015)	7
Presentación (1985).....	9
Introducción	11

CAPÍTULO I

<u>SITUACIÓN Y ESTRUCTURA</u>	14
1.1 La importancia de la situación en la reciente expansión del barrio	15
1.2 Los elementos estructurantes del barrio	24
La Carretera de Logroño	25
El Cauce Molinar	28
El Ferrocarril	29
El Río Arlanzón	30
La Ciudad Deportiva Militar, CDM,	30
La Zona Deportiva Municipal	31

CAPÍTULO II

<u>LA PRODUCCIÓN DEL ESPACIO URBANO</u>	32
2.1 Desde sus orígenes hasta la Guerra Civil: hacia la configuración de un espacio con cierta significación	33
2.2 El período de la Autarquía (1936 – 1960): consolidación como barriada obrera y diferenciación respecto a Gamonal.....	35
2.2.1 Las primeras industrias y la formación de Cascajera	36
2.2.2 La influencia del Ferrocarril	40
2.2.3 La forzosa anexión a Burgos	43
2.3 La etapa del Desarrollismo (1960 – 1975): consolidación de la segregación socio-urbana	48
2.3.1 El Polo de Desarrollo: un hecho trascendental	53
2.3.2 El Plan García Lanza o la confirmación de la segregación socio-urbana	61
2.4 De la crisis de los 70's a nuestros días (1975 – 1985): la colmatación del espacio urbano y la nueva política urbanística	70
2.4.1 El Plan INDASA, un plan felizmente malogrado	72
2.4.2 Las influencias del Plan General de Ordenación Urbana, PGOU	77

CAPÍTULO III

<u>LA POBLACION</u>	83
3.1 Las primeras inmigraciones: la inmigración provincial y el significado de los trabajadores de la piel	84
3.2 La inmigración durante el Desarrollismo, 1960 – 1975	87
3.3 Análisis de la población en los últimos años, 1975 – 1985	91
3.3.1 Las pirámides de edades	94
3.3.2 Una distribución muy desigual de la población	104

CAPÍTULO IV

<u>EL ESPACIO COMO PRODUCTO SOCIAL</u>	109
4.1 Poder, comunicaciones y jerarquización social	111
4.1.1 La accesibilidad y las comunicaciones	118
4.2 Un paisaje urbano heterogéneo	121
4.2.1 Usos y valor del suelo	121
4.2.2 Accesibilidad, movilidad y actividad comercial	126
4.2.3 Los espacios adyacentes y sus influencias sobre Capiscol	130
4.3 Evolución y cambios en el paisaje socio-urbano	134
4.3.1 El paisaje socio-urbano durante la Autarquía, 1939 – 1960: un suburbio industrial y de casas molineras	135
4.3.2 El paisaje socio-urbano durante el Desarrollismo, 1960-1975, un suburbio de inmigrantes rurales segregado del centro urbano	139
4.3.3 El paisaje socio-urbano durante la última década, 1975-1985: hacia la integración socio-urbana.....	145
4.3.4 ¿Urbanización rural o ruralización urbana ?	154
4.4 Comportamiento y percepción del espacio urbano	160
4.4.1 Comportamiento electoral	160
4.4.2 Resultados y análisis de la encuesta	162
<u>CONCLUSIONES</u>	167

ANEXO I : Impugnación de los vecinos de Capiscol al Plan INDASA	171
---	-----

ANEXO II: El PGOU y sus proyectos para Capiscol	188
---	-----

ANEXO III: Encuesta realizada en el mes de abril de 1984 en Capiscol	199
--	-----

Índice de planos	205
Índice de gráficos	206
Índice de cuadros	207
Índice de fotos	208

Bibliografía	209
--------------------	-----

Otra documentación consultada	213
-------------------------------------	-----

Sobre el autor	214
----------------------	-----

PRESENTACIÓN DE LA EDICIÓN DIGITAL (2015)

Han pasado 30 años desde que realicé el trabajo que ahora presento en versión digital, fruto de una investigación realizada en el contexto de los primeros años 80's (que presenté como tesis de licenciatura en la Universidad de Valladolid en 1985). Al emprender tal empresa dudaba entre varias opciones, especialmente la de ampliar el estudio hasta llegar al actual paisaje urbano del Capiscol del 2015. Opté por desistir, no solo porque ello supondría un nuevo y laborioso trabajo, sino, y sobre todo, porque diluiría el espíritu y el enfoque del trabajo original. El estudio analiza cómo se ha llegado a la situación socio-urbana del Capiscol de 1985, con premisas, ópticas y métodos de aquellos años 80's.

La experiencia acumulada tras 30 años de profesión, junto a los medios telemáticos actuales (cuando se realizó el primer trabajo, la informática estaba en sus inicios y aun no era fácilmente utilizable ni por los estudiantes ni para el gran público) implicaría ahora otro tipo de estudio y, con toda seguridad, le implementaría una visión y unas metodologías muy diferentes a las de la redacción inicial. Difícilmente quedaría reflejada la ilusión (tan necesaria como imprudente a veces), los enfoques y modelos de análisis social y urbano propios de los 80's, algunos de los cuales me obcequé en aplicar y validar para el caso de Capiscol. Por tanto he preferido mantener la versión original, con sus defectos, aunque he procurado mejorar aspectos formales que faciliten su lectura y comprensión.

Unos años después de presentar el trabajo en 1985, la Asociación de Empresarios de la Construcción de Burgos interpuso denuncias judiciales en las que cuestionaba la imparcialidad de la política urbanística municipal y que parecían confirmar algunas de las alusiones expuestas en este trabajo. El denominado "Caso de la Construcción de Burgos" tuvo una gran envergadura y eco nacional y ha sido calificado como paradigmático por muchos especialistas. Tras años de litigio, la sentencia judicial fue contundente: la corrupción fue incuestionable y alguno de los condenados estaba tan ligado al poder urbano burgalés que fue, ni más ni menos, el propio alcalde de la ciudad. No obstante, el manifiestamente mejorable sistema penitenciario que tenemos, permitió que los condenados disfrutaran de beneficios al alcance de muy pocos (también denominados "indultos"). El constructor Méndez Pozo condenado a 7 años, ni siquiera estuvo 1 año en prisión, por lo que poco cambió el panorama del poder urbano burgalés.

véase :

http://elpais.com/diario/1994/01/28/espana/759711610_850215.html?subject=El País: Inhabilitación al ex-alcalde de Burgos.

El Caso de la Construcción de Burgos podría considerarse como el preámbulo de lo que desgraciadamente ha sido noticia habitual en la España de estos últimos años, donde los casos de corrupción, entre los que destacan los de índole urbanística, han sido habituales y generalizados, habiendo fustigado con especial virulencia la opinión pública y fomentando la creciente indignación social que invade nuestra sociedad actual. La corrupción es un cáncer social. Si la Justicia no actúa con la necesaria implacabilidad y no hace pagar por ello, en definitiva si no la derrota, se minan los cimientos de nuestra organización social.

Y aunque pueda sorprender, casos de corrupción que se han conocido recientemente, vienen de muy atrás,

véase:

<http://vozpopuli.com/actualidad/28612-el-pp-compenso-con-190-000-euros-al-alcalde-de-burgos-condenado-por-corrupcion-segun-barceñas>

e incluso, para entender las causas de los recientes conflictos urbanísticos en Gamonal y Burgos, a veces es necesario remontarse 20 y 30 años atrás, relacionándose con lo que se describe en el presente trabajo, todo y que el asunto pueda empezar a parecer una película de intriga y mafias.

http://www.eldiario.es/escolar/pasando-Burgos_6_217738233.html

<https://eljefelibro.wordpress.com/about/>

Hace tiempo que tenía pensado pasar a formato digital este trabajo, pero una de las causas que definitivamente me determinó a llevarlo a cabo fueron precisamente estos famosos sucesos de Gamonal de 2014. Las explicaciones que me solicitaban amigos y conocidos de Barcelona sobre aquellos acontecimientos, que se percibieron en toda España con enorme sorpresa y admiración, eran difícilmente comprensibles para ellos. ¿Cómo podía ser que en una ciudad como Burgos, con la fama que poseía de pacífica y conservadora, pudieran darse semejante tipo de protestas y enfrentamientos?. Era muy difícil convencerles de que, pese a las apariencias, lo que había pasado en Gamonal no era tan nuevo ni espontáneo como parecía, y que estaba relacionado con hechos y circunstancias que se remontaban a décadas atrás.

Si es cierto que la libertad de expresión y la propiedad de los medios de comunicación están garantizados en nuestra Constitución y suponen uno de los pilares en que se fundamenta la Democracia, no es menos cierto que la información tendenciosa, interesada, cuando no tergiversada, (como ha sido el caso de la imagen que frecuentemente se ha difundido sobre la ciudad de Burgos) poco o nada ayuda a comprender y mejorar las cosas. No en vano la Información es considerada como uno de los principales poderes sociales.

Sirva este trabajo para quienes deseen saber algo más sobre la génesis y desarrollo de Capiscol, un barrio obrero de Burgos, que siempre ha formado parte del ahora archiconocido barrio de Gamonal, y para todos aquellos que creen que el urbanismo ha de ser participativo y que se debe hacer entre todos, porque es para todos.

Barcelona, 2015.

PRESENTACIÓN (1985)

Son variados los motivos que me han impulsado a realizar este trabajo, aunque podrían quedar resumidos en dos grupos: de tipo personal y de tipo profesional. En el primer caso, mis vínculos con Capisco y Gamonal forman parte importante de mi vida y por tanto es fácil entender mi interés en estudiar su formación y desarrollo.

Los nuevos habitantes de Gamonal-Capisco, en su gran mayoría emigrados del medio rural durante la etapa Desarrollista, difícilmente podremos olvidar el lamentable aspecto que ofrecía nuestro barrio en aquel período. Entonces prevalecía una conciencia social de progreso y cambio (consistente en abandonar la zona rural y emigrar a la ciudad) que rara vez permitía valorar las numerosas correcciones urbanísticas que se acometían. Era desconcertante ver como surgían de pronto aquellos grandes y compactos edificios en medio de una zona que considerábamos "campo". Recién llegados aún no sabíamos si vivíamos en la ciudad, en el campo, o en un inquietante y extraño híbrido.

Unos años más tarde, la evolución sociopolítica hacia la Democracia permitió una toma de postura más crítica ante la problemática socio-urbana de nuestro barrio, pero fue escasamente apoyada por la mayoría de los vecinos. Hoy podemos observar la notable mejoría del barrio, aunque aún persisten deficiencias que han sido fieles compañeras a lo largo de su desarrollo. Difícilmente podría evadirme de los sentimientos e inquietudes que me provoca el medio urbano donde resido, sean de afecto o de rechazo.

Entre los motivos profesionales, he de reconocer que mi pasión por la Geografía me llevó a comprobar sobre el terreno las teorías y casos estudiados en la Universidad. En el barrio de Capisco advertí tal heterogeneidad, que pronto me sedujo su investigación. Pocos barrios de Burgos ofrecen, como Capisco, tal heterogeneidad de paisajes y espacios, sin olvidar que es, a la vez, parte de Gamonal.

La realización de esta investigación no ha sido fácil. He necesitado una buena dosis de ilusión, paciencia y tenacidad (elementos, creo, imprescindibles en toda investigación) a fin de superar las numerosas dificultades encontradas, sobre todo las derivadas de la escasez de fuentes de documentación. El material informativo de los períodos de la Autarquía y del Desarrollismo rara vez ofrecía el nivel requerido para acometer dicha empresa. Con frecuencia he tenido que llevar a cabo laboriosos análisis que, a veces, han llegado asemejarse a los

métodos de investigación policial ⁷. Las irregularidades y la corrupción generalizada en el ámbito urbanístico del pasado Régimen incidió en la escasa transparencia administrativa que acompañó el desarrollo urbano de aquellos años, y por consiguiente, en la gran dificultad que suponía acceder a la información que se originaba.

Pero también he vivido experiencias satisfactorias, como fue el hallazgo de los Libros de Actas del Ayuntamiento de Gamonal. Mi insistencia por encontrar documentación sobre el Capiscol de la postguerra me llevó finalmente a conocer la pérdida de casi todo el material administrativo que quedó en el antiguo Ayuntamiento de Gamonal. A partir de 1955, año en que Gamonal se incorpora oficialmente a Burgos, la Casa Consistorial del nuevo barrio queda paulatinamente descuidada hasta que finalmente, gitanos y demás gente ambulante llegaron a alojarse en sus dependencias y emplearon buena parte de los archivos del Ayuntamiento para el fuego de sus hogueras. Conseguí contactar con el antiguo secretario de Gamonal, el cual me facilitó la localización de los escasos Libros de Actas que quedaban y, tras informar al personal del Archivo Municipal de Burgos, fueron depositados en éste lugar.

La valiosa documentación que contienen estos libros queda obstruida por numerosas lagunas. Por tanto fue necesario diversificar las fuentes de información e ir contrastándolas a fin de llegar a conclusiones que ofrecieran el mínimo de objetividad requerida. Por si esto no bastara, algunos estamentos públicos de la ciudad se mostraron reticentes a colaborar, aunque tal actitud respondió, en la mayoría de los casos, a comportamientos personales de determinados funcionarios.

En cambio he de agradecer a numerosas personas la colaboración prestada. Cito en primer lugar a Don Alejandro Céspedes, cura-párroco de Capiscol, cuya entrega y dedicación me han proporcionado un valiosísimo material. A Mme. Jacqueline Beaujeu-Garnier y a Mme. Annie Delobez, de l'Institut de Géographie de la Université de Paris-Sorbonne por su ayuda y consejos. A Milagros, del Archivo Municipal de Burgos, cuya profesionalidad me ha proporcionado importante documentación.

También he de manifestar mi agradecimiento al Servicio de Desarrollo Urbano Municipal, al Sr. Olea del Servicio Municipal de Estadística, a Marta Carrera Bonadona y a Nicolás y Olga Martínez por su ayuda. No debo olvidarme de los vecinos de Capiscol que colaboraron en la encuesta, y de Fernando Manero de Miguel que me ha dirigido.

⁷ Véase al respecto: Planeamiento Urbano en la España Contemporánea, de F.de TERAN. Ed. Alianza Editorial. Madrid, 1982.Pag.461

INTRODUCCIÓN

En este trabajo intento reflejar muchas ilusiones, proyectos y síntesis de cinco años de estudio de la Geografía y alguno más de investigación. Pretendo demostrar cómo la formación y desarrollo de Capiscol no ha constituido ninguna singularidad, y su dinámica es muy similar a las que han acontecido en el ámbito socio-urbano español de las últimas décadas.

Tal y como ya he señalado las principales dificultades surgen de la ausencia de adecuadas fuentes documentales, en especial de las décadas inmediatamente anteriores a la Guerra Civil de 1936. No obstante, se comprobará como el significado urbano de Capiscol antes del citado conflicto era poco relevante, por lo que centraré su estudio a partir de 1940.

Interpretar el desarrollo urbano de Capiscol al margen de la dinámica socio-urbana de Gamonal y de Burgos sería un error. No sólo son numerosos los profesionales que sugieren un análisis global de la realidad urbana ⁸ sino que la misma concepción interdisciplinar de la Geografía, que comparto y que intentaré demostrar aquí, aconsejan rechazar el enfoque singular y descriptivo ⁹. Coincido, pues, con Scheffer en evitar la excepcionalidad de la Geografía ¹⁰. De hecho, poco se puede hacer con lo singular, salvo contemplar su singularidad, como bien afirma Hagget ¹¹.

No obstante, a partir de estas consideraciones surgirán aspectos supuestamente contradictorios. La escasa extensión del área objeto de estudio conlleva el análisis detallado de multitud de pequeños elementos, en la confianza de que los diversos enfoques aplicados ofrezcan una visión más completa para conocer la evolución socio-urbana del barrio, por otro lado, imposible de entender si no es inmersa en la dinámica global que interactúa en la ciudad de Burgos y su alfoz.

También es necesario cuantificar estos fenómenos sin que se diluya el contenido social y cualitativo, y permita medir mejor la intensidad de las tendencias analizadas. Por tanto

⁸ "La idea de que se puede dividir la consideración de la ciudad en limitados y claros conjuntos es una ilusión". CARTER, H.: El Estudio de la Geografía Urbana. IEAL. Madrid, 1974. Pág.372.

En el mismo sentido H.M. RICHARDSON: "La ciudad es más bien un fenómeno social y cultural que una unidad económica, por lo que su desarrollo no puede explicarse exclusivamente desde su punto de vista económico" en Economía Regional. Ed. Vicens Vives, Barcelona, 1973. Pág.169.

⁹ Véase al respecto: "El geógrafo español, ¿aprendiz de brujo?" de A. LUIS GÓMEZ. Geocrítica, N°25. Departamento de Geografía. Universidad de Barcelona, 1980.

¹⁰ SCHAEFFER, F.K.: Excepcionalismo en Geografía. Ed. Univ. de Barcelona, 1971.

¹¹ HAGGETT, P.: Análisis locacional en Geografía Humana. Ed. Gustavo Gili. Barcelona, 1975. Pág.9.

es necesario delimitar un espacio físico concreto que faciliten tales objetivos. Reconociendo las dificultades que ello conlleva, he considerado el espacio urbano de Capiscol el formado por el área más directamente influenciada por la Carretera de Logroño, que coincide en general con la división urbana realizada por el Ayuntamiento de Burgos en distritos y secciones, y que facilita la cuantificación de determinados aspectos, en especial en los últimos años, donde la información estadística es más fiable.

El enfoque aplicado a este trabajo se basa en una concepción de la ciudad como sistema complejo, dinámico y abierto¹², lo cual me conduce a realizar frecuentes comparaciones entre Capiscol, Gamonal y Burgos, para conocer mejor la especialización funcional y territorial de las diferentes áreas urbanas, su interacción, evolución y funcionamiento, de forma que permita valorar el papel que Capiscol ha ocupado a lo largo del desarrollo urbano burgalés, y procurando evitar en el método de análisis el predominio de unos elementos sobre otros: estructurales, funcionales y socio-urbanos¹³.

La interdisciplinariedad exigida en todo análisis social ha de permitir conocer las diferentes fuerzas que actúan sobre el territorio a lo largo de su trayectoria socio-urbana¹⁴. La especialización de los primeros capítulos convergen en el 4º capítulo, donde se describe el análisis del espacio urbano como producto social, "como un todo dialéctico inseparable bajo el triple ligamen: espacio-tiempo-hombre"¹⁵. Los numerosos planos y gráficos que le acompañan proporcionarán una valiosa ayuda para interpretar los fenómenos visibles o, como diría Pierre George, invisibles¹⁶. Se analiza la formación y desarrollo de Capiscol bajo varias ópticas: estructura, población, urbanismo, sociología, lo que lleva a analizar los mismos elementos bajo diferentes puntos de vista, y aunque a veces pueda parecer repetitivo, se hace con la finalidad de analizar la dinámica e interacción de los agentes implicados en una realidad cambiante y evolutiva.

Todo discurso o investigación lleva implícita una ética: justificar o rechazar la ideología dominante o los hechos narrados. En este trabajo manifiesto una denuncia al proceso urbanístico burgalés de las últimas décadas, que basándose en criterios estrictamente

¹² Véanse algunos aspectos sobre aplicaciones de la teoría de los Sistemas Complejos en la obra de FORRESTER, J.: *La Dynamique Urbaine*. Ed. Economica, Paris, 1979, pags.123-26.

¹³ "Función, forma y estructura tienen igual importancia. No se ha de privilegiar a ninguno de ellos". LEFEBVRE, H.: *De lo rural a lo urbano*. Ed. Península, Barna, 1973. Pág.210-11.

¹⁴ "La importancia relativa de cada factor varía según el fenómeno considerado, según el contexto y según el momento". REYNAUD, Alain: "El mito de la unidad en la Geografía". *Geocrítica*, N°2. Dpt°.de Geografía, Univ. de Barcelona.1976.

¹⁵ SÁNCHEZ, Joan Eugeni: *La Geografía y el espacio social del poder*. Col. Realidad Geográfica, N°3 Los libros de la frontera. Barcelona 1981.

¹⁶ GEORGE, P.: *Los métodos de la Geografía*. Ed.Oikus-Tau.Barcelona,1977, 18-21.

rentabilistas estableció un nuevo espacio socio-urbano segregado social y espacialmente del Centro Urbano. Gran parte de la nueva clase obrera inmigrada durante el Desarrollismo tuvo que alojarse en una gran barriada construida expresamente para ellos, pero en función de los intereses del poder local burgalés que les negó "el derecho a la ciudad". Estimo que todo investigador tiene el compromiso moral de denunciar la injusticia social ¹⁷, manifestándolo de una u otra forma en su discurso científico. Si con este trabajo se consiguiera una mayor concienciación y participación ciudadana en la gestión y el desarrollo socio-urbano de Burgos me daría por satisfecho.

¹⁷ RACINE, Jean Bernard: "Discurso geográfico y discurso ideológico: perspectivas epistemológicas" Geocrítica, N°7 Dpt°. de Geografía. Universidad de Barcelona, 1977.

CAPÍTULO 1

SITUACION Y ESTRUCTURA

CAPÍTULO 1

SITUACION Y ESTRUCTURA

1.1- La importancia de la situación en la reciente expansión del barrio

La estratégica situación de Capiscol ha constituido un factor esencial sobre el que han actuado diversos agentes que han ido configurándolo a lo largo de su desarrollo urbano. El barrio de Capiscol históricamente ha formado parte del término municipal de Gamonal y es a partir del presente siglo y, en especial, a partir de la postguerra (1940) cuando adquiere relevancia e interés como entidad urbana.

Antes de este período el hecho más relevante fue la existencia de un Hospital de Peregrinos del Camino de Santiago. El paso por Capiscol de esta importante vía procedente de los caminos aragoneses, navarros y catalanes que se fusionan con el Camino Vasco-Francés en el término de Capiscol, (actualmente cruce de la Ctra. de Logroño con la Ctra. N-1), fue determinante para la construcción de un Hospital fundado por D. Gonzalo Nicolás en 1247⁽¹⁾.

Es significativo que ya entonces se cita la existencia de molinos en este lugar. El Hospital estaría situado junto al actual emplazamiento de la factoría INDASA. Los sucesores de D. Gonzalo lo regentaron más tarde, siendo uno de ellos "El Capiscol" (Caput Scholae), el Maestro de Capilla de la Catedral, de donde presumiblemente procede el nombre de este lugar. Fue administrado por las religiosas de Sta. Dorotea y no se conocen más noticias de él desde mediados del siglo XV. Algunos de sus restos se pueden percibir aún en unas tapias situadas en la calle Villafranca, junto a INDASA.

El río Arlanzón y en especial el Cauce Molinar que nace de él unos kilómetros más arriba es uno de los elementos estructurales decisivos en el origen y desarrollo de Capiscol. El regadío que deriva de ellos, así como la fuerza motriz de sus aguas constituyeron importantes factores de localización humana en los siglos pretéritos. El peso de la actividad

⁽¹⁾ HUIDOBRO SERNA, Luciano: Las peregrinaciones jacobeanas. Instituto de España, Madrid, 1949. Vol.2, págs. 367-68. También se señala la existencia del Hospital en el plano de la obra de MARTÍNEZ GARCÍA, Luís: La asistencia a los pobres en Burgos en la Baja Edad Media. El Hospital de Sta. María la Real, 1341-1500. Diputación Provincial. Ed. S. Rodríguez, Burgos, 1981.

agraria era considerable ¹⁸, y la escasa industria existente necesitaba la fuerza de las corrientes fluviales ¹⁹, tal y como confirman algunos mapas de aquellos períodos ²⁰. En un plano de 1784 editado por el Servicio Geográfico del Ejército se señalan dos molinos sobre el Cauce Molinar en Capiscol, igual que en otros dos mapas realizados durante la ocupación francesa en 1808 así como en otro de Claudio Coello de 1868 donde aparece ya el nombre de Capiscol.

Poco se conoce del Capiscol del siglo pasado y poco más se podría afirmar a partir de la referencia que le dedica Pascual Madoz en su obra de mediados del siglo XIX ²¹. Véase el plano nº 1-1 de 1859 realizado por el Ejército y editado en la publicación de 2002 de una exposición sobre la Cartografía Histórica de Burgos. Tanto por los planos estudiados como por la pintoresca referencia de Madoz, Capiscol ya poseía cierta identidad en el pasado siglo, si bien su importancia era muy escasa, tanto en el aspecto urbano como demográfico.

En el presente siglo, la industrialización que se produce en la capital burgalesa a partir de la finalización de la Guerra Civil (1936 a 1939), tiene una repercusión trascendental en Capiscol, ya que es la zona de Burgos más directamente afectada por la instalación de nuevas industrias, otorgándole un nuevo carácter socio-urbano a la barriada.

Algunas de estas factorías aprovecharon las instalaciones fabriles previas que funcionaban a partir de la fuerza motriz producida por el Cauce Molinar, como INDASA (Industrias del Arlanzón, S.A) que adquirió una tenería de pieles y creció hasta formar la actual

¹⁸ El entorno de la ciudad de Burgos era eminentemente agrario en el siglo XIX. CRESPO, Jesús: Desarrollo urbano y desamortización: el caso de Burgos. Incluido en El espacio geográfico en Castilla y León. Ier. Congreso de Geografía de C-L. Consejo General de Castilla y León, Valladolid, 1982. págs. 299-313.

¹⁹ Este hecho también se da en otras zonas de la ciudad en la segunda mitad del siglo XIX. SALADINA IGLESIAS, Lena: La ciudad de Burgos a través de su cartografía histórica, 1736 - 1935, en Masburgo, CUI de Burgos, 1978. págs. 113-127.

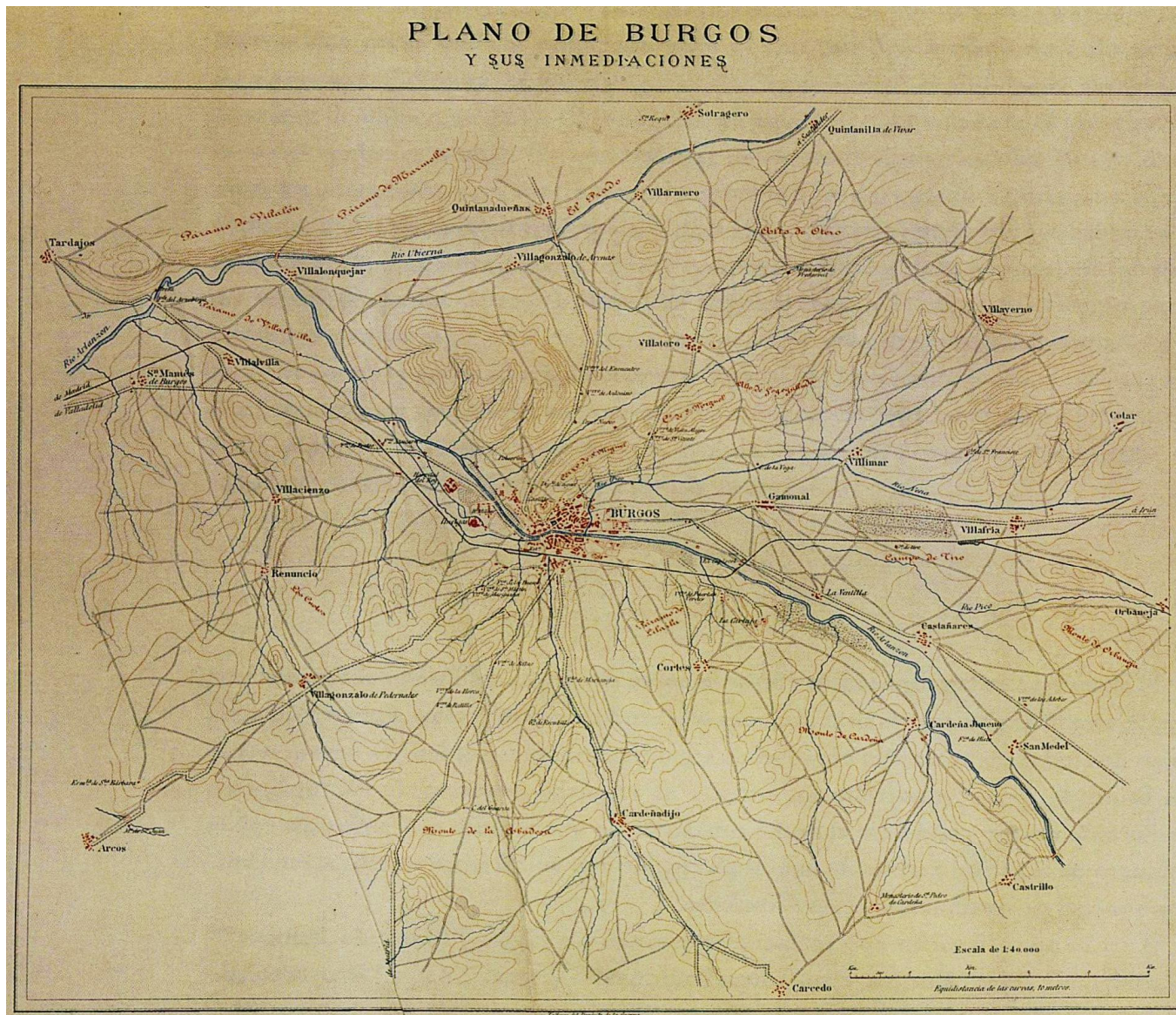
²⁰ La exposición cartográfica que tuvo lugar en el antiguo edificio de las Bernardas durante la celebración del Día de las Fuerzas Armadas en Burgos (mayo de 1983) permitió estudiar interesantes planos y mapas antiguos de Burgos y provincia.

²¹ MADDOZ, PASCUAL: Diccionario Geográfico-Estadístico-Histórico. Edición facsímil. Ed. Ámbito. Valladolid, 1984. Vol. II. "Granja en la provincia y partido judicial de Burgos (1/2 legua). Término jurisdiccional de Gamonal. Está situada a la derecha del río Arlanzón cuyas aguas suministran ricas truchas a los habitantes de aquellas cercanías; se compone de seis casas habitadas por igual número de vecinos, una de las cuales es un molino harinero movido por el río Pico que pasa por medio de la granja: en su huerta se dan también exquisitas fresas en los meses de junio, julio y agosto, en cuya época con especialidad concurren a ella muchos burgaleses a disfrutar de estas gustosas producciones".

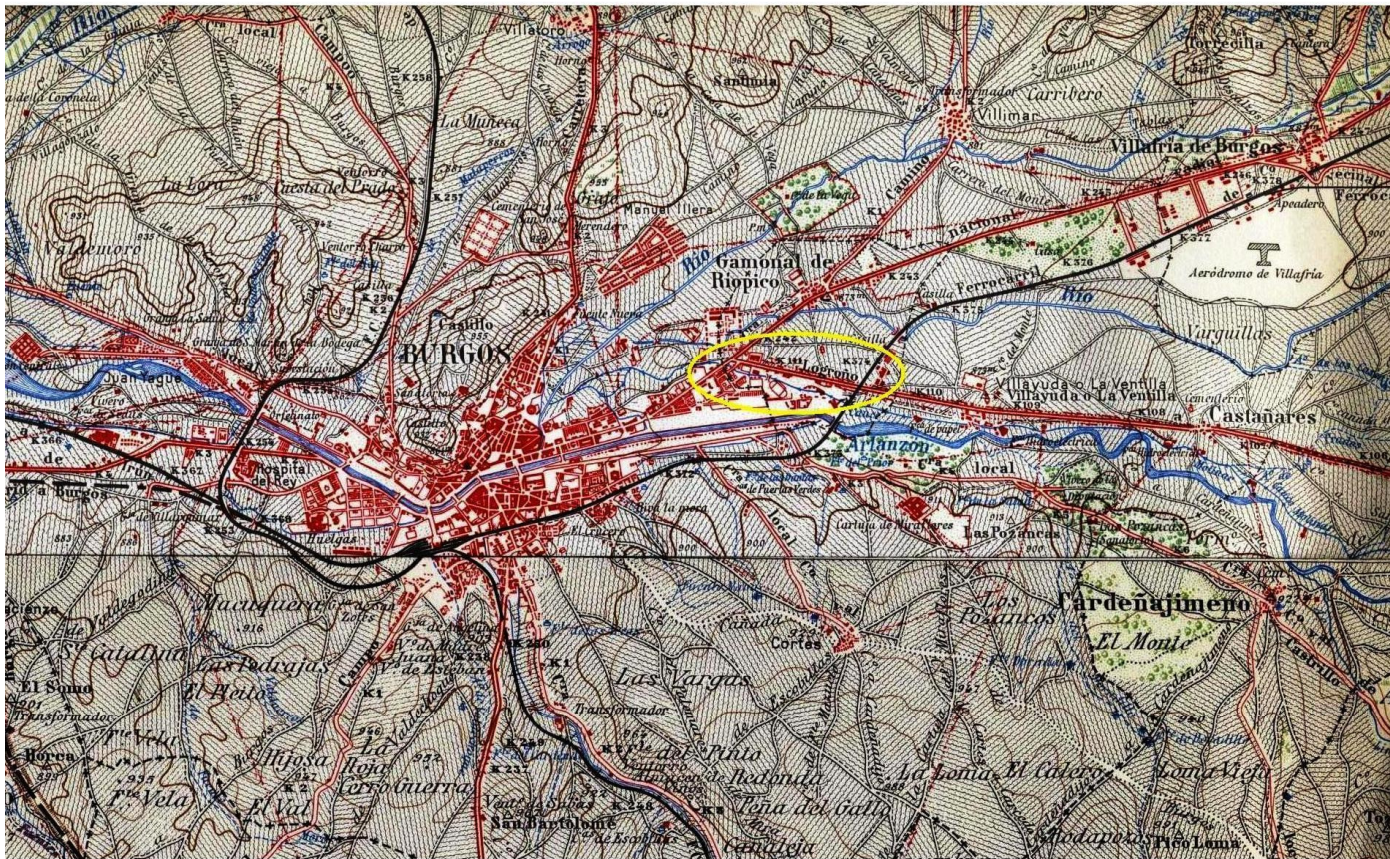
factoría. Ligada a ésta se crea también INDUPISA (Industrias de la Piel, S.A). Algunos trabajadores de estas factorías construyeron sus viviendas junto a ellas, dando lugar a las primeras calles de Capiscol.

Plano 1-1 *

*La versión digital permite realizar “zooms” para ver detalles de planos o gráficos.



“PLANO DE BURGOS Y SUS INMEDIACIONES”. 1859 ? CUERPO DEL ESTADO MAYOR DEL EJÉRCITO. TALLERES DEL DEPÓSITO DE LA GUERRA. (BIBLIOTECA NACIONAL)



PLANO nº. 1-2



Fuente: mapa 1:50.000 del IGN, hoja 200 y 238 (2ª edición, 1955)

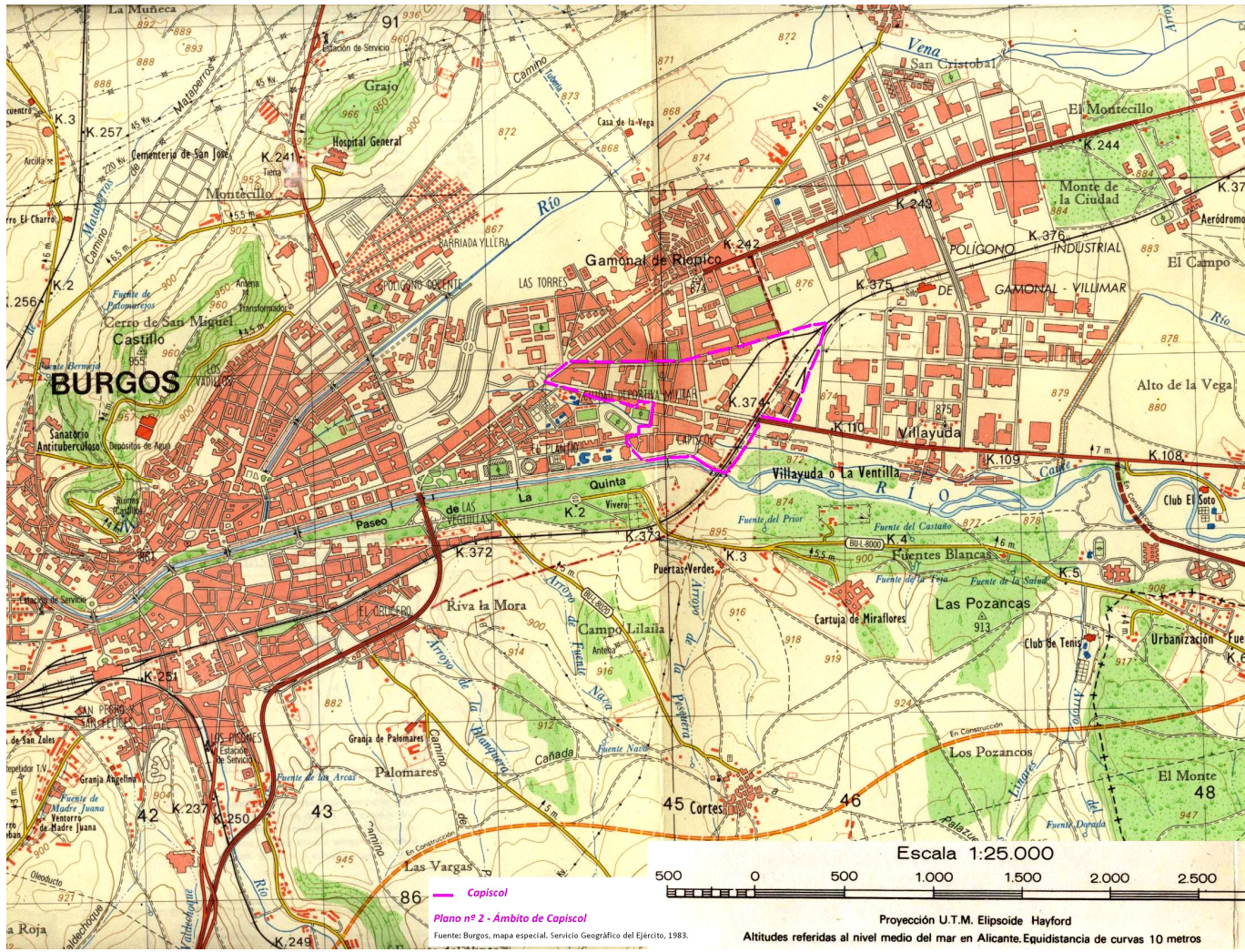
Aparte de las actividades citadas, otras factorías se instalaron junto a la Carretera de Logroño. Galletas LOSTE se instala en 1941, seguida de CAMPOFRIO (entonces bajo otra denominación), y algunos años más tarde otras nuevas empresas aprovechan las ventajas que presenta el ferrocarril: los almacenes del SENPA, EXPLOSIVOS RIOTINTO y la AZUCARERA. La localización industrial realizada en función de la estrategia de las comunicaciones ²², y de la menor imposición fiscal de los municipios cercanos a la capital, configuraron un nuevo espacio industrial y residencial alejado del centro urbano.

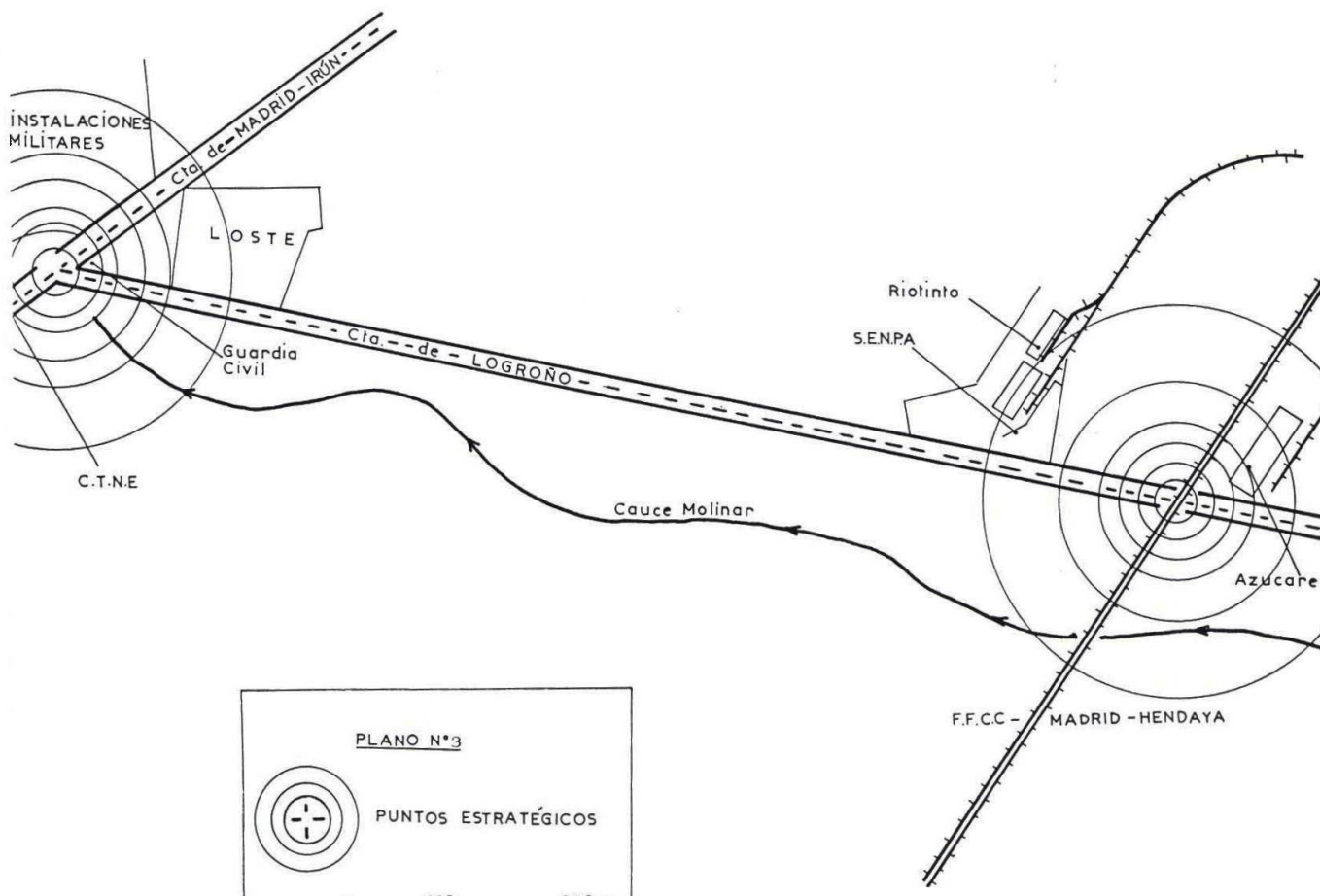
Por otro lado, la construcción en Capiscol de la CIUDAD DEPORTIVA MILITAR durante el mismo período, de gran extensión y de uso privativo para militares y

²² Véase en el plano N°. 3

socios con alto poder adquisitivo, así como la imposibilidad de ser atravesada físicamente, supuso un problema más en la marginalidad geográfica y social del naciente barrio obrero de Capiscol.

En consecuencia, el Capiscol de la postguerra carecía de los más elementales servicios que precisaría para alcanzar un hábitat urbano digno. El carácter improvisado en lo urbanístico y esencialmente fabril en lo funcional configura una barriada donde los factores humanos y sociales quedan supeditados a los intereses económicos e industriales. De ahí que, ya en sus orígenes, Capiscol poseía rasgos marginales.





PLANO N°3



PUNTOS ESTRATÉGICOS

0 100 250 m

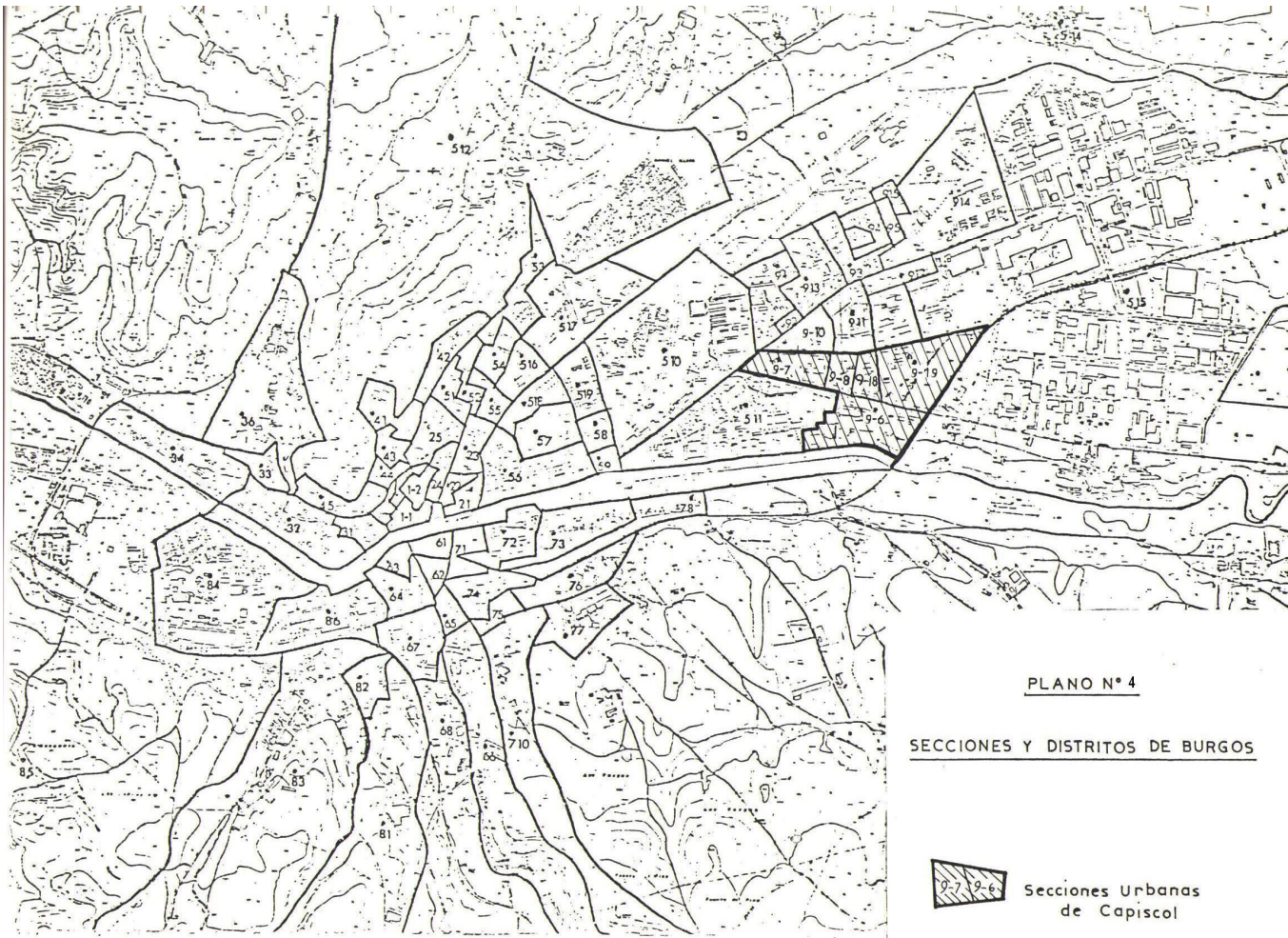


Desde sus comienzos Capiscol ha pertenecido al término municipal de Gamonal de Río Pico, ocupando la zona meridional. A partir del 1 de Enero de 1955, Gamonal se incorporó a Burgos capital y en consecuencia Capiscol pasó oficialmente a formar parte del espacio urbano de la capital. Su desarrollo geográfico se ha localizado en la zona Este de la capital extendiéndose sobre el eje de la Ctra. de Logroño, sobre el que se articula y desarrolla.

La delimitación de Capiscol está bien definida en su vertiente Sur, Este y Oeste, pero al Norte se presenta perfectamente integrado con Gamonal. Por razones de eficacia en análisis estadísticos y, por coincidir, en líneas generales con la división utilizada para Capiscol, he adoptado la subdivisión urbanística creada por el Servicio de Urbanismo del Ayuntamiento de Burgos, según la cual, la calle Santiago separa secciones del Distrito-9, que comprende Gamonal y Capiscol. A éste le corresponden las secciones 9-6, 9-7, 9-8, 9-18 y 9-19, es decir, las más meridionales de Gamonal y del distrito 9 de la capital ²³.

Las otras delimitaciones son : el río Arlanzón al Sur, el Ferrocarril – FFCC al Este y la Ciudad Deportiva Militar – CDM al Sur-oeste. La Carretera de Logroño constituye su principal arteria y su eje articulador. Sus dimensiones son muy variables: entre el extremo Este y Oeste de la Ctra.de Logroño hay una distancia próxima a los 1250 m., y entre su extremo norte y sur algo más de 500 m. Su forma es, por tanto, irregular debido sobre todo a la penetración de la Ciudad Deportiva Militar en el barrio. Las dimensiones de ésta son considerables: en caso de unir en forma de cuadrado los extremos del barrio, la CDM ocuparía más de 1/4 de su superficie. En el plano N°4 se observa la extensión de la Sección 5-11 que comprende la Ciudad Residencial y Deportivo Militar junto a otras instalaciones militares y deportivas municipales que penetran en el área de Capiscol.

²³ Véanse los 4 primeros planos



1.2. Los elementos estructurantes del barrio.

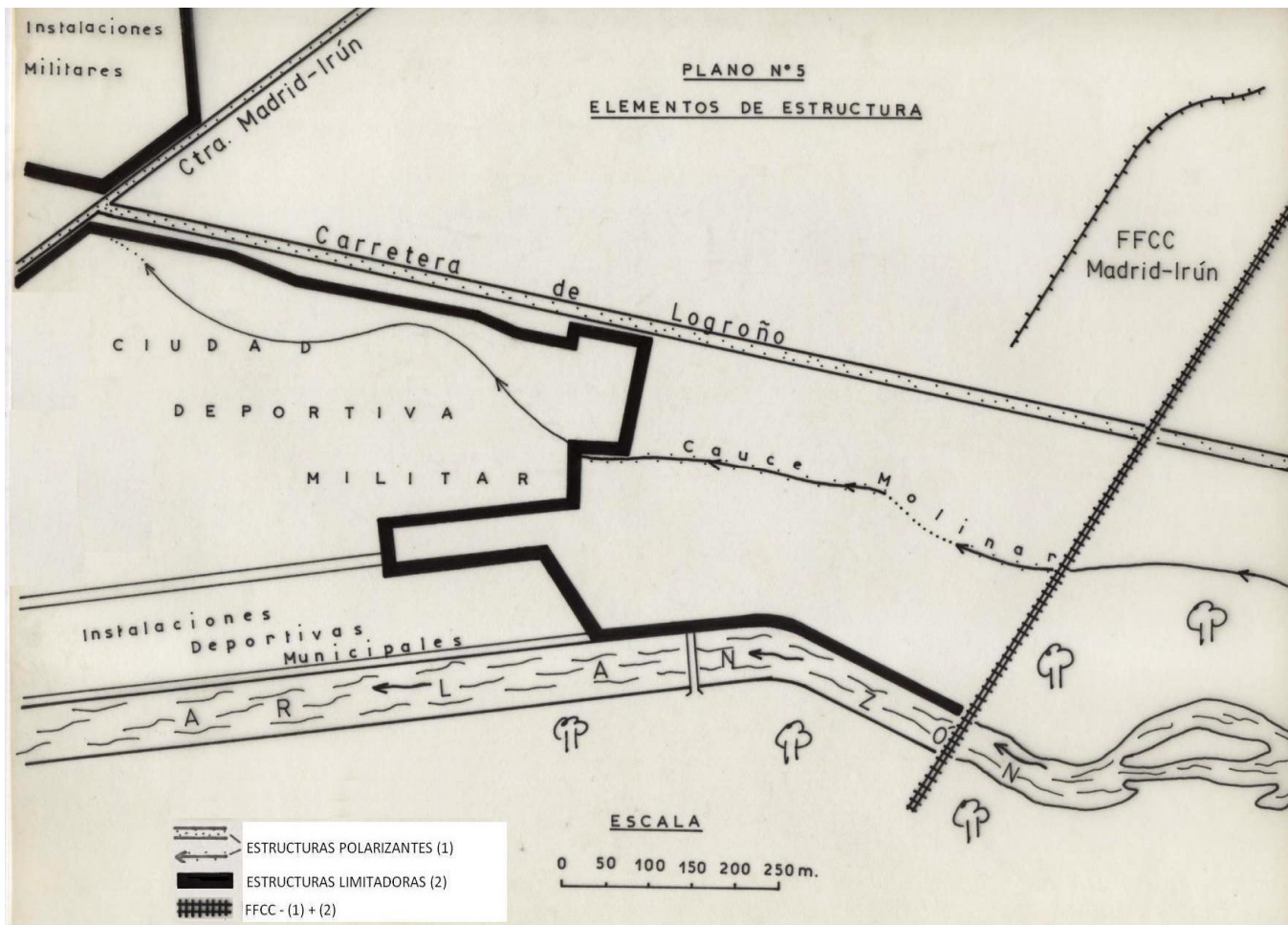
La paisaje urbano responde a una serie de agentes y factores que interactúan sobre el territorio otorgándole una tipología frecuentemente cambiante y dinámica a través del tiempo. Estos agentes actúan en torno a los elementos que estructuran el espacio urbano y cuya funcionalidad, que no es siempre la misma, está sujeta a las circunstancias de cada etapa. En definitiva, los variados agentes de la dinámica socio-histórica actúan sobre el espacio físico transformándole en razón de sus necesidades y de las posibilidades que éste ofrece. El territorio es, por tanto, base y soporte material donde se realiza la dinámica social y urbana, y al mismo tiempo es agente activo en dicho proceso. Es, como afirma Joan E. Sánchez²⁴ “un elemento físico y concreto, sometido a las relaciones de poder del momento histórico y social”, razón por la que el paisaje urbano de Capiscol muestra diferentes tipologías resultantes de las diversas fases y avatares que acontecieron durante su desarrollo socio-urbano.

Atendiendo a los efectos inducidos se distinguen dos tipos de Elementos de Estructura: los primeros son los denominados ‘Elementos de Estructura Polarizantes’, es decir, elementos que favorecen la actividad socioeconómica y la localización industrial, y a través de los cuales se ha desarrollado el espacio urbano. Por contra, y en segundo lugar se contemplan los ‘Elementos de Estructura Limitadores u obstaculizadores’ de dichas actividades²⁵. Su tendencia e intensidad es variable y viene determinada, sobre todo, por la coyuntura socio-histórica que les acompaña y por la diversidad de factores que intervienen en cada momento histórico, creando juegos de fuerzas susceptibles de producir resultados muy variables e incluso pueden llegar a poseer ambas propiedades²⁶, aunque parezca contradictorio. No obstante, sea cual fuere su incidencia, cumplen un papel urbano de primer orden: estructurar el barrio.

²⁴ Estos conceptos son ampliamente desarrollados en los dos primeros capítulos de la obra de Joan Eugeni SÁNCHEZ: ‘La Geografía y el espacio social del poder’. Col. Realidad Geográfica, nº 3. Los Libros de la Frontera. Barcelona, 1981. Véase, en especial las páginas 12 a 15.

²⁵ Conceptos empleados por Carter en sus “Estudios sobre dinámica urbana”, denominados: ‘líneas de fijación’ y ‘franjas marginales’, recogidos, a su vez, de estudios de Conzen. Ver CARTER, Harold: ‘El estudio de la Geografía Urbana, IEAL, Madrid-1974,. Pàg.161.

²⁶ Ver plano nº 5



LA CARRETERA DE LOGROÑO.

Esta verdadera espina dorsal del barrio tiene una importancia fundamental tanto en los orígenes como en el desarrollo socio-urbano de Capiscol. En la Edad Media, al ser un importante vial del Camino de Santiago, se construye en Capiscol el ya desaparecido Hospital de Peregrinos. En el presente siglo, y hasta la Guerra Civil, cuando aún no era usual el transporte motorizado, los leñadores procedentes de la Sierra acostumbraban a parar en los “ventorros” de Capiscol, junto a la carretera, antes de vender la leña en la capital. Tras la Guerra Civil, la carretera se constituye en un importante catalizador de actividades industriales, siendo la primera la factoría de galletas y dulces LOSTE que inaugura el industrial catalán en 1942, seguidas de otras que configurarían este tramo como uno de los ejes de crecimiento urbano de la capital, aunque durante esa etapa tuviera un carácter suburbial.

En los extremos del barrio y sobre la misma carretera se sitúan los puntos más estratégicos. Al Oeste se une con la carretera N-1, Madrid-Irún, eje estructural de Gamonal, núcleo urbano al que siempre ha pertenecido Capiscol y cuya intersección constituye uno de los puntos de referencia de la división socio-urbana de Burgos ²⁷, especialmente a partir de la creación del Polo de Desarrollo Industrial en 1964. En su extremo Este el poder de atracción venía dado por su confluencia con el FFCC.

La dirección este-oeste de la carretera de Logroño, débilmente inclinada hacia el noroeste responde a la estructura general del asentamiento burgalés a lo largo del Valle del Arlanzón. Algunas de las principales calles de Capiscol se constituyen en el mismo sentido, como la calle Villafranca, calle Real y la calle Santiago, con la excepción de la Avenida Eladio Perlado formada sobre el antiguo camino que unía Gamonal y Capiscol.

²⁷ La confluencia en Capiscol de la Carretera Nacional-1 –N-1- Madrid-Irún, con la N-122, Logroño-Vigo, es un punto clave en las divisiones socio-urbanas de la capital. A partir de este cruce se desarrolla la nueva barriada obrera diseñada durante la etapa Desarrollista, separada del centro urbano por la zona militar y amplios espacios entonces libres. Ver planos, n°2 y n°3.

Fotos 1 y 2. La Carretera de Logroño vista desde los dos extremos a su paso por Capiscol.



EL CAUCE MOLINAR

La importancia de este pequeño canal es primordial, e incluso mayor que la carretera en las etapas anteriores a la Autarquía, es decir en los orígenes del barrio. El regadío y los molinos instalados en su curso fueron durante muchos años las principales actividades de esta zona. Una de estas instalaciones era una tenería de pieles que originó importantes industrias peleteras en la postguerra y cuyo desarrollo y evolución han estado muy ligados a Capiscol ²⁸. El crecimiento de estas factorías incidió en la formación de casas de autoconstrucción junto al Cauce Molinar. Las dos calles formadas a sus orillas, al Norte la calle Real y al Sur la calle Villafranca solo pueden ser atravesadas por sus extremos. Al Oeste, junto a la Ciudad Deportivo-Militar, CDM, el canal se atraviesa por una pasarela peatonal que ya antaño fue causa de problemas ²⁹. En la zona Este es atravesado por un pequeño puente, poco adecuado para el numeroso tráfico que lo utiliza, ya que forma parte de una comunicación rápida entre Gamonal y Capiscol (Av. Eladio Perlado) con el centro de la capital, a través de la orilla derecha del Arlanzón.

En las últimas décadas el Cauce Molinar ha perdido poder de atracción. Su recuperación como espacio verde, papel que ya posee en su travesía por la CDM, ha constituido una frecuente reclamación vecinal. El abandono que ha sufrido es una muestra de la tradicional marginación urbana de Capiscol.

²⁸ Primeramente se denominó GARCIA i Cia, y más tarde INDASA. Junto a ella se constituye INDUPISA, del mismo sector peletero.

²⁹ Hubo algún desencuentro entre el Ayuntamiento de Gamonal y las autoridades militares, por la oposición de éstos a la construcción de la pasarela junto a terrenos militares. Libros de Actas del Ayuntamiento de Gamonal. 11-feb-1953. Libro,4º. Archivo Municipal de Burgos.

Foto n°3 A: Cauce Molinar a su paso por Capiscol



EL FERROCARRIL

Es una de las principales líneas ferroviarias del Estado y presenta las dos opciones señaladas de Elementos de Estructura. Por una parte ha sido un elemento polarizante al atraer importantes industrias con sus correspondientes ramificaciones ferroviarias como la Azucarera, el Silo del Servicio Nacional de Cereales (SENPA), y el Almacén de Abonos de Unión Explosivos Rio-Tinto (actualmente reconvertido en polideportivo). Por otro lado, constituye un elemento-barrera que divide y limita diferentes espacios urbanos: en su vertiente Norte delimita el espacio residencial de Gamonal-Capiscol con la zona industrial del Polo de Villayuda, y más hacia el sur separa el parque de Fuente Prior y el Paseo de la Quinta que se extienden junto al Arlanzón, obstaculizando y el acceso a ambos parques.

EL RIO ARLANZÓN

Constituye el principal elemento estructurante de la aglomeración burgalesa condicionándola a través del valle por el que transcurre, y además en Capiscol, su principal función consiste en ser, por una parte el elemento de base sobre el que se asienta una amplia zona verde y, por otra, una barrera infranqueable para su propio crecimiento urbano. En otros tiempos se le hubiera podido calificar como elemento polarizador, ya que de él parte y discurre paralelo el Cauce Molinar. Durante la Autarquía en las orillas del Arlanzón se realizaron intensas actividades de extracción de grava³⁰, las cuales acabaron siendo prohibidas por el Ayuntamiento de Gamonal ante el deterioro ecológico que ocasionaban³¹.

Por tanto, entre las diversas funciones que presenta el Arlanzón, destaca la medioambiental por ser el eje y soporte de un apreciado parque natural que se extiende a través de su ribera. No obstante, durante muchos años, su intersección con el FFCC supuso un importante obstáculo para el flujo peatonal entre Gamonal-Capiscol a la zona verde de Fuente Prior y Fuentes Blancas, que no fue solucionado hasta 1984 con la instalación de pasarelas peatonales sobre el río.

LA CIUDAD DEPORTIVA MILITAR

Constituye una barrera infranqueable, tanto física como socialmente. Los habitantes de Capiscol y Gamonal se han visto obligados a rodearla siempre que han necesitado trasladarse a la zona verde del río o a las Instalaciones Deportivas Municipales. Es más, la austeridad exterior y la nula estética de los muros que la envuelven constituyen algunos de los elementos más negativos del paisaje urbano de Capiscol (véase foto 10B), y, curiosamente, no coincide con las magníficas instalaciones del interior. Su carácter hermético, privado y clasista da la espalda al barrio que la envuelve, sin ofrecerle apenas servicio alguno.

³⁰ Las extracciones de grava en las orillas del Arlanzón, algunos kilómetros aguas arriba de Capiscol, han sido frecuentes desde hace tiempo. "Mapa de Rocas Industriales". IGM. Ministerio de Industria. Burgos – hoja 20/5-3 . Madrid, 1976

³¹ Los libros de actas del Aytº. De Gamonal, antes de su anexión a la capital, aluden frecuentemente tanto a recomendaciones de moderación como de clausura de permisos, en lo referente extracción de gravas en el río Arlanzón.

Entre los vecinos más veteranos del barrio se dan opiniones enfrentadas respecto al aprovechamiento de materiales de desecho en la construcción de la Deportiva Militar (a partir de 1942) para la construcción de algunas casas molineras de Capiscol, que habrían formado la Barriada de Cascajera, de carácter chabolista.

LA ZONA DEPORTIVA MUNICIPAL

También limita Capiscol aunque en este caso de forma antagónica a la anteriormente descrita para la CDM. Tanto por su estética como por los servicios que ofrece supone uno de los privilegios de situación del barrio, revalorizándose a medida que se creaban nuevas instalaciones en los espacios libres que restaban.

En su extremo norte se ha formado uno de los mayores contrastes urbanos de Capiscol y quizás de la ciudad, debido a la moderna y funcional arquitectura del Polideportivo Cubierto frente a las casas más deterioradas de la barriada de Cascajera, fiel reflejo de las diferentes coyunturas de la dinámica urbana del barrio ³².

³² Los modernos materiales de construcción empleados en el Polideportivo contrastan apreciablemente con los anticuados y deteriorados materiales de la zona de Cascajera, la mayor parte de cuyas casas muestra un marcado carácter de chabolismo y degradación. Véase fotos 11 y 12.

CAPITULO II

LA PRODUCCION DEL ESPACIO URBANO

2.1 DESDE SUS ORÍGENES HASTA LA GUERRA CIVIL: Hacia la configuración de un espacio con cierta significación.

Ya se ha señalado el escaso significado de Capiscol en esta etapa. Las primeras noticias nos hablan de un lugar eminentemente rural y agrícola, que aprovechó su buena situación junto a uno de los principales cruces del Camino de Santiago para instalar alguna venta destinada a los caminantes y comerciantes, así como de un Hospital de Peregrinos. Igualmente, por su proximidad al río, se promueve la construcción de un Cauce Molinar, donde se instalan algunos molinos, alguno de los cuales será aprovechado más tarde para nuevas actividades fabriles. La construcción del ferrocarril que atraviesa Capiscol desde 1870, ofreció nuevas e interesantes perspectivas.

También son escasas las noticias del barrio desde principios de siglo hasta la Guerra Civil, pero en todas aparece siempre el interés estratégico de esta zona. No en vano se construyen algunas instalaciones militares, entonces a las afueras de la ciudad, que se comunicaban entre sí con el campo de aviación por un camino que atravesaba Capiscol³³.

La actividad crece paulatinamente en esta zona³⁴, especialmente a partir de 1930, según indican los libros de actas del Ayuntamiento de Gamonal. En acta de 9 de abril de 1934 se cita el frecuente tránsito que ha adquirido el camino de Gamonal a Capiscol, que transcurría por la actual avenida de Eladio Perlado. En otra acta de diciembre de 1935 se citan las obras y mejoras de la casa del Ventorro de Capiscol.

Demográficamente se constata un apreciable incremento de nacidos en Capiscol a partir de 1931, varios de los cuales son hijos de curtidores procedentes de Covarrubias³⁵ que trabajaban en la tenería de pieles situada sobre el Cauce Molinar y residentes en la calle Villafranca, que fue el primer espacio residencial producido como tal en Capiscol. Las actas también dan fe de la suspensión de actividades de extracción

³³ En acta de 15 y 26 de febrero de 1924 se señala el arreglo del “camino de Capiscol “por el que pasa diariamente un camión de aviación”. Libros de Actas del Ayuntamiento de Gamonal. Archivo Municipal de Burgos.

³⁴ Se arregla el puente sobre el Cauce Molinar en Capiscol. Libro de Actas, 15-sept-1924.

³⁵ Libros de bautismos de la parroquia de Gamonal. Véase gráfico nº 5.

de gravas en el Arlanzón ³⁶ por ser abusivas y causar problemas en el cauce, así como otras de diversa índole³⁷ y propias de las franjas suburbanas de las ciudades.

Según datos procedentes del Plan General de Ordenación Urbana, PGOU, durante el período 1900-1920 no se construyó ningún edificio en Capiscol, y tan sólo 5 entre 1920 y 1940, la mayoría de los cuales se instalarían en la calle Villafranca³⁸.

³⁶ Libros de actas, 7- agosto 1933

³⁷ El acta de 28-junio-1934 señala quejas de los vecinos debido a los daños que los gitanos, acampados en Capiscol, causaban a los sembrados, por lo que fueron desalojados por la Guardia Civil.

³⁸ Las escasas fuentes disponibles de este período coinciden con los libros de bautismos y con el testimonio oral de los vecinos más antiguos del barrio.

2.2 EL PERIODO DE LA AUTARQUIA (1939-1960): consolidación como barriada obrera y diferenciación respecto a Gamonal.

Tras la Guerra Civil aparecen nuevas perspectivas económicas a nivel estatal que incidirán de forma relevante en Burgos. Tras el paréntesis bélico se consolidan industrias creadas antes de la Guerra junto a otras de nueva ubicación que proceden de sectores con cierta solidez en Burgos, como el sector químico, alimentación y transformación de productos agrarios ³⁹. Varias de estas industrias aprovechan las estructuras de comunicación de Capiscol y pronto destacarán a nivel regional e incluso nacional.

Las nuevas directrices políticas basadas en el autoabastecimiento económico de España, provocado en buena parte por el aislamiento político que padeció la dictadura del General Franco, obligaba a utilizar los recursos propios y promocionar las escasas industrias existentes. Esta circunstancia potenció la ya importante renta de situación de Burgos cuyos resultados se fueron materializando en los lugares que mejores condiciones reunían para la localización industrial, por lo que Capiscol culminó el proceso consolidándose como una barriada industrial y obrera, ya que presentaba la importante comunicación de la Carretera de Logroño libre de edificaciones, y su situación entre la Ctra. Madrid-Irún y el FFCC era más valorada para las actividades económicas que la zona de Gamonal (término municipal al que pertenecía). Las industrias que se instalan en Capiscol disfrutaban de una de las mejores localizaciones posibles junto a la capital, ya de por sí bien valorada estratégicamente. Pronto se notaría en Capiscol que la superficie destinada a la industria y almacenes era muy superior a la de la zona de Gamonal ⁴⁰.

³⁹ Véase, MANERO, Fernando: La industria en Castilla y León. Ed. Ambito. Valladolid, 1983. Pags. 48-66.

⁴⁰ Véase plano nº 3 y gráfico nº 19.

2.2.1. Las primeras industrias y la formación de Cascajera

La primera industria que aprovecha las ventajas de situación es Galletas LOSTE, que se instala junto al cruce de ambas carreteras. Fue fundada en Barcelona en 1931 y adquirió un buen desarrollo en los años anteriores a la Guerra Civil. Ante las nuevas expectativas económicas de la postguerra decide trasladarse a Burgos comenzando su actividad en 1942 ⁴¹, atraída tanto por su situación geográfica como por la solidez de su mercado cerealístico. Poco después, en 1944, el empresario catalán inicia otras actividades industriales junto a su empresa. Algunas de éstas naves fueron alquiladas por nuevos emprendedores dando lugar a una nueva sociedad de productos cárnicos, base de la futura CAMPOFRIO, fundada en 1952.



Foto nº 4A

**Factoría Loste en los primeros años de su creación junto a la Ctra. de Logroño.
Fuente: blogochentaburgos.**

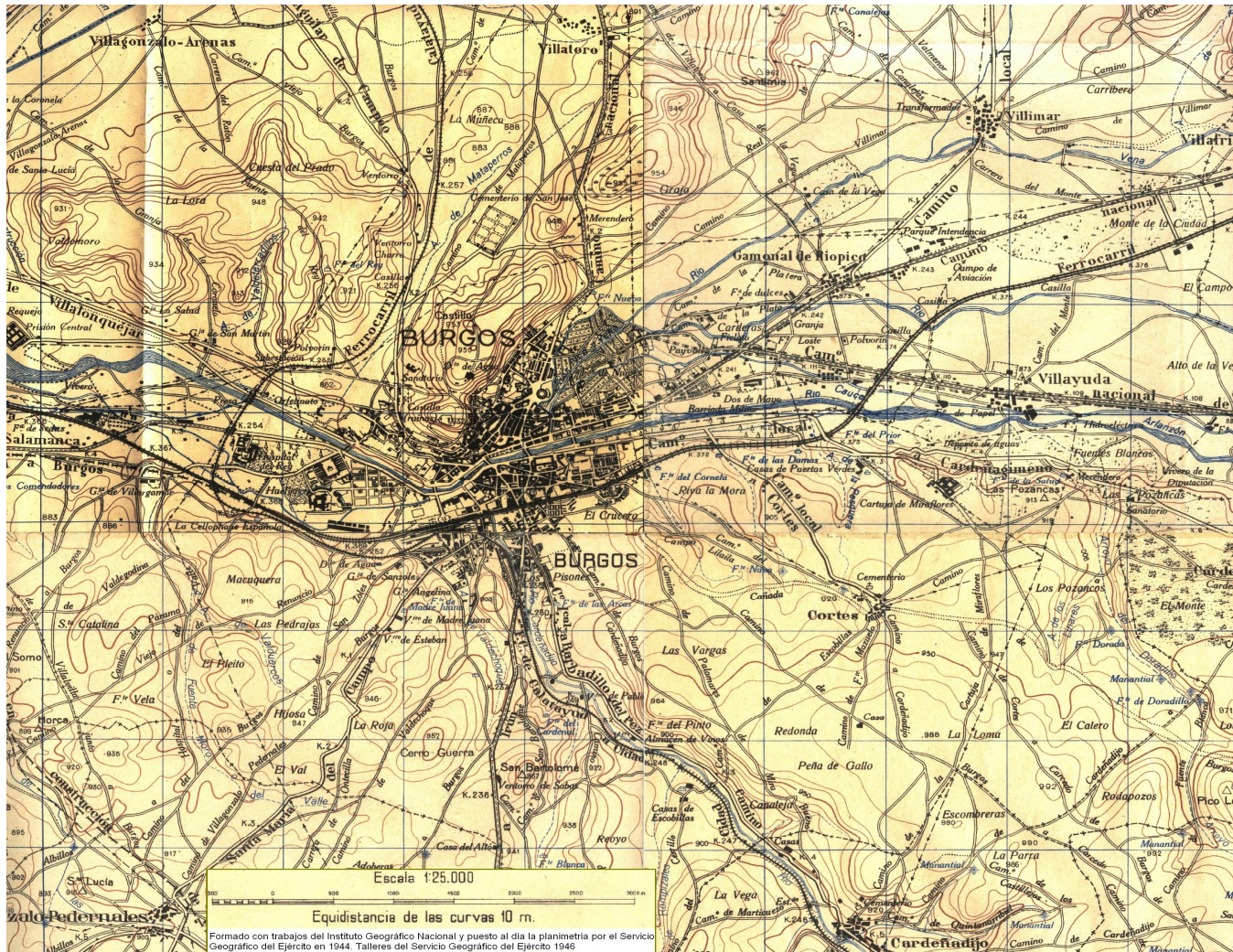
Al mismo tiempo, la tenería del Cauce Molinar se transforma en una dinámica fábrica de pieles que aumenta paulatinamente su actividad bajo la denominación de GARCIA Y Cia. En 1942 se constituye la sociedad INDUPISA, también del sector peletero, junto a INDASA (Industrias del Arlanzón, S.A, antigua García y Cia). Las singulares características de estas industrias, que precisan personal cualificado para sus actividades, ocasionan una segunda inmigración de obreros de la piel, de mayor alcance que las anteriores, y proceden en buena parte, como los García, de Paredes de Nava (Palencia) ⁴². Algo más tarde se construyen unas instalaciones de tratamiento de lanas

⁴¹ Información ofrecida gentilmente por LOSTE, S.A. Véase también el aspecto que ofrecía la zona en los primeros años de la década 40-50, plano nº6 Servicio Geográfico del ejército, hoja 200-II, 1944. Ampliada.

⁴² Estos aspectos son mejor estudiados en el capítulo III, referente a la población.

junto a la Ctra. de Logroño, promovidas por García y Cia., consolidando el carácter industrial de Capiscol.

PLANO Nº 6.



Paralelamente al crecimiento industrial se da también el crecimiento urbano y demográfico de Capiscol, constituyéndose la barriada de Cascajera. Tanto por su tipología exterior como por su localización, algo apartada de las edificaciones de la calle Villafranca, esta barriada ofrece desde su inicio un carácter marginal y poco claro en cuanto a su legalidad. El paréntesis que presentan los libros de actas de Gamonal entre 1936 y 1948 impide conocer su origen en detalle, y algunas de las opiniones de sus habitantes confirman el método de autoconstrucción empleado, sobre todo en las casas molineras⁴³.

⁴³ La ausencia de documentación sobre el origen de Cascajera ha sido suplida mediante encuesta directa a sus habitantes. No obstante, en actas del Ayuntamiento de Gamonal

Las instalaciones militares, tras la Guerra Civil, siguieron ampliándose con la construcción, entre otras, de las primeras edificaciones de la Ciudad Deportiva Militar, CDM. En 1945 se inauguran las primeras dotaciones deportivas, y al mismo tiempo, las autoridades militares exigen al Ayuntamiento de Gamonal la cesión de nuevos terrenos para construir más campos de deportes. Esta ampliación del espacio militar consolidó un continuo urbano que se extendía desde el centro de la capital hasta Gamonal y Capiscol por la Ctra. Madrid-Irún, la Ctra. de Logroño y el Arlanzón, constituyéndose como nexo de unión entre el espacio urbano de la capital y Capiscol.

De hecho el crecimiento urbano se establecía al margen de planes urbanísticos. Por diversas causas, entre las que destacan su incoherencia e incumplimiento, rara vez llevaban a cabo su cometido. En 1945 se redacta el Plan Paz Maroto para la ciudad de Burgos, que incluía Capiscol en la planificación debido a la citada continuidad urbana entre el Centro y Capiscol, y relegaba Gamonal sólo para proyectos de estructura viaria. Paz Maroto no planeó en este caso una separación entre la capital y los núcleos urbanos cercanos, como propuso en otros proyectos ⁴⁴ debido a la influencia del anterior Plan Urbano de García Mercadal de 1930, propiciado por la mayor preocupación urbanística de la anteguerra y, más tarde, incumplido a causa del conflicto bélico ⁴⁵.

El Plan Paz Maroto poseía las características propias de los ensanches de la ciudad decimonónica en base a una red racional conectada con el viario tradicional y creciendo hasta incluir algunas poblaciones cercanas ⁴⁶. Su tardía redacción fue decisivo para no llegar a aplicarse y, sin embargo, este Plan sería utilizado en posteriores estudios y proyectos urbanos. El Plan Paz Maroto difícilmente hubiera podido llevarse a cabo en Capiscol, donde proyectó calles sin respetar lo ya construido entre la Ctra. de Logroño y el río Arlanzón (INDASA, calle Villafranca, Casajera, etc). No será éste el único proyecto con tales propósitos, como más adelante tendremos ocasión de comprobar. Paradójicamente, este mismo Plan contemplaba la localización industrial en

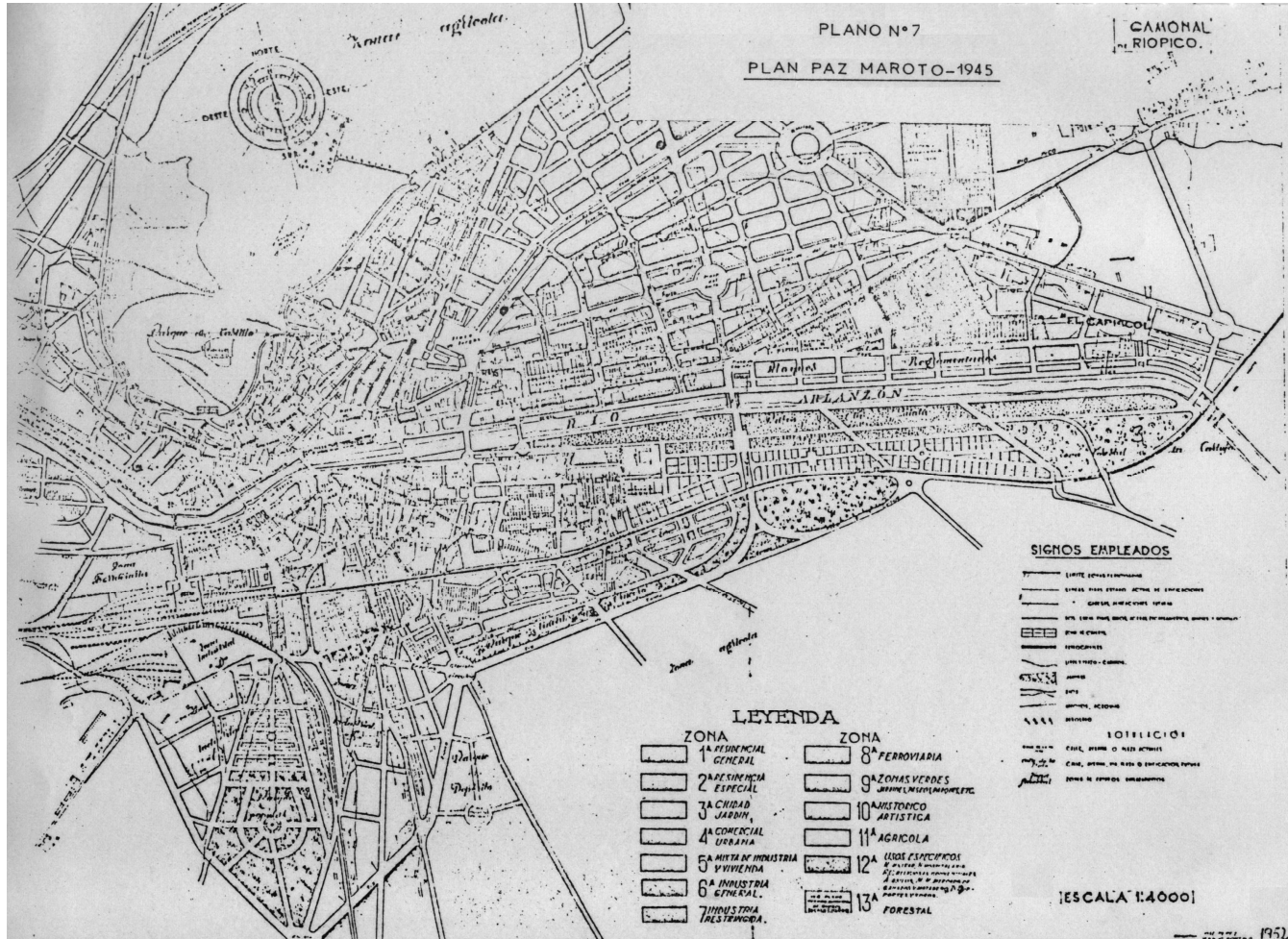
posteriores a 1948, se constatan algunos permisos de construcción y remodelación en esta barriada.

⁴⁴ TERAN, Fernando: Planeamiento Urbano..... Op.cit. pág.174.

⁴⁵ SALADINA IGLESIAS, Lena: La ciudad de burgos..... Op.cit. pág.132.

⁴⁶ Véase Avance del Plan General de Ordenación Urbana, PGOU, libro nº 9. Véase también plano nº7.

las principales vías de acceso ⁴⁷, e incluso, el despegue industrial de aquellos años es apoyado por el Ayuntamiento de Burgos ⁴⁸ que concede diversas ayudas a las industrias que amplían o a las de nueva implantación. ⁴⁹



⁴⁷ MANERO, Fernando: La industria en Castilla y León, op.cit. pág.188-89

⁴⁸ “Reglamento para la aplicación de los auxilios municipales a la implantación de nuevas industrias”. Ayuntamiento de Burgos, marzo, 1945.

⁴⁹ El alcalde de Burgos de aquel momento menciona, a propósito de la instalación de la azucarera en Capiscot, el éxito de estas ayudas, que incluso han sido copiadas por otros ayuntamientos. Expediente 1098. Fomento, año 1947. Archivo Municipal de Burgos.

2.2.2. La influencia del ferrocarril, FFCC.

La atracción industrial que ejercía el FFCC pronto se manifestaría en la nueva zona industrial de la Ctra. de Logroño, exponente de un hecho generalizado en la década 1940-1950, sobre todo en una ciudad magníficamente situada en el norte español como paso obligado entre el País Vasco, la Meseta y Madrid, tal y como se confirmó con la instalación en Burgos de importantes fábricas en éste período ⁵⁰.

La crisis del sector azucarero en Andalucía durante la Autarquía y el desarrollo remolachero de Castilla–León durante el mismo período propició el traslado de azucareras de Andalucía a Castilla ⁵¹. Entre los numerosos permisos de construcción que concede el Ayuntamiento de Gamonal en esta etapa figura una primera noticia de la AZUCARERA SAN PASCUAL, que según acta del 4 de junio de 1948, casi tiene terminada la edificación de la fábrica iniciada en 1946. Procedente de Zujaira, provincia de Granada, se trasladó a Capiscol en la confluencia del ferrocarril con la Ctra. de Logroño. Al principio tuvo dificultades para instalarse en Burgos ante la oposición de otras azucareras de Castilla-León, pero fue resuelto con la aprobación definitiva el 28 de mayo de 1948, y comenzó a producir en el otoño de ese mismo año. Sus primeros obreros provenían de la zona de origen: Andalucía. El número de trabajadores en campaña era considerable, alrededor de 400 eventuales, con una duración media por campaña de unos 100 días. Sin embargo, el número de obreros fijos era muy reducido: de 30 a 40, reservado principalmente para los andaluces ⁵². Consecuentemente su instalación promovió el cultivo remolachero en los alrededores de Burgos, incluido Capiscol ⁵³. Finalmente, en 1952, la Azucarera San Pascual es adquirida por el grupo EBRO bajo la denominación de AZUCARERA DEL ARLANZÓN.

En 1950 se instala también en la Carretera de Logroño la CENTRAL

⁵⁰ En este contexto cabe citar la instalación de la sedera SESA y de CELLOPHANE. Ver también MANERO, F. La industria en Castilla y León..., op.cit. pág. 54-55.

⁵¹ En aquellos años, sólo en la provincia de Granada había 13 azucareras en paro, siendo una de ellas la que se trasladó a Capiscol. Un origen similar tuvieron las azucareras de Monzón de Campos, Toro y Aranda de Duero. Véase expediente 1098. Fomento, 1947. Archivo Municipal de Burgos.

⁵² Los Libros de Bautismos de aquellos años, así como los padrones municipales posteriores constatan la importante presencia en Capiscol de nacidos en Andalucía, en especial de Granada y Sevilla.

⁵³ El cultivo remolachero en las cercanías de Burgos fue favorecido por la entonces reciente construcción del Canal del Arlanzón. En Capiscol también se incrementó este cultivo según afirmación verbal del Sr. Arribas, alcalde de barrio.

LECHERA, de promoción burgalesa y madrileña ⁵⁴, y otras dos nuevas instalaciones: el Silo del Servicio Nacional de Productos Agrarios (SENPA) y un almacén de abonos de la Sociedad EXPLOSIVOS RIOTINTO, ambas con sus correspondientes muelles ferroviarios. El primero, de grandes dimensiones, tardó varios años en construirse comenzando su actividad a partir de 1960, y el almacén de abonos a partir de 1961.

Muchas de las nuevas instalaciones fabriles se establecen sin un plan urbano preconcebido. Los permisos los concede el Ayuntamiento de Gamonal, y difícilmente podía controlar los abusos en construcción y extensión de muchas de ellas, que progresivamente compraban terrenos adyacentes alegando ampliación industrial, y que frecuentemente escondían intereses especulativos.

Entre 1948 y 1955, año en que Gamonal pasa a pertenecer a Burgos, se conceden más de 20 permisos de obras y construcciones relacionadas con la instalación, ampliación o remodelación de industrias, almacenes o locales comerciales ⁵⁵. En alguna ocasión la administración municipal se vio obligada a multar a alguna industria ante la arbitrariedad con que aplicaban los permisos concedidos, pero en este conflicto de intereses era patente que la balanza se inclinaba de parte de los intereses empresariales y de los grandes propietarios inmobiliarios ⁵⁶. Durante el mismo período también fueron concedidos 15 permisos de construcción y remodelación de edificios residenciales. Este número, registrado en los Libros de Actas durante los 7 años ya estudiados (1948-55), queda muy por debajo de los 87 edificios que según datos del PGOU se construyen en Capiscol en el período 1940-50, lo cual representaría el 67,4% de los edificios construidos en el mismo período en todo el distrito 9, que incluye Gamonal y Capiscol. En definitiva, esta década fue decisiva en la consolidación urbana de Capiscol, con un destacado índice de crecimiento ⁵⁷.

⁵⁴ VALVERDE ORTEGA, Antonio: El Polo de Desarrollo Industrial de Burgos. Caja de Ahorros Municipal de Burgos, 1979. Pág. 115.

⁵⁵ Libros de Actas del Ayuntamiento de Gamonal. Archivo Mpal. de Burgos.

⁵⁶ Los libros de actas indican repetidas veces la importancia de las propiedades inmobiliarias en esta zona del Sr. Pascual Moliner y herederos. El Ayuntamiento de Gamonal frecuentemente debía despachar asuntos con ellos, los cuales, en algunos casos, acabaron en sanciones administrativas ante la arbitrariedad mostrada por los propietarios.

⁵⁷ También lo confirma el alto porcentaje de edificios construidos en Gamonal-Capiscol a partir de 1936: un 49,4% en 1949, es decir 15 puntos más que la media de Burgos. (Elaboración propia a partir del informe del Inst. Nacional de Estadística, 1950: Censo de edificios y viviendas en la ciudad de Burgos).

Según la misma fuente, durante la década siguiente bajó considerablemente la actividad constructiva. Tan sólo 22 nuevos edificios se construyeron en CapiscoI entre 1950 y 1960, los cuales representan el 3,7% de lo construido en el distrito 9 y poniendo de manifiesto, al mismo tiempo, que Gamonal mantuvo un considerable crecimiento urbano que, sin duda, anunciaba el "boom" que en los diez años siguientes originaría la nueva etapa desarrollista. El 30% de lo construido en Burgos entre 1950 y 1960 se realizó en el distrito 9 de Gamonal, y lo construido en CapiscoI entre 1940 y 1960 están localizarlos en la Sección 9-6 , (todos los edificios excepto 3), consolidando un paisaje urbano típicamente suburbial, a base de edificios de autoconstrucción o de casas molineras que aún se conservan.

2.2.3. La forzosa anexión a Burgos.

Ante las nuevas circunstancias el Ayuntamiento de Gamonal fue incapaz de controlar el rápido crecimiento de Capiscol, que padecía las deficiencias típicas de las franjas suburbanas: ausencia de servicios e infraestructuras sociales, residuos industriales, etc. El crecimiento urbano se realizaba en función y en beneficio de la capital, y era un pequeño ayuntamiento de sus cercanías quién debía acondicionar y controlar un barrio cuyas necesidades estaban muy por encima de sus medios. Por ejemplo, en acta de abril de 1950 el Ayuntamiento de Gamonal se lamenta de los problemas de alcantarillado y residuos ocasionados por las fábricas de Capiscol. En otra acta de marzo de 1951, el alcalde alude a la necesidad de volver a enumerar las calles ante “la anarquía reinante por el aumento de la construcción”. La preocupación por la incapacidad de gestionar adecuadamente, vuelve a quedar de manifiesto, y no sin cierta ironía, en acta de 5 de marzo ⁵⁸, por lo que no es extraño que se considere de nuevo la necesidad de anexionarse a la capital ⁵⁹.

La importancia demográfica y urbana de Capiscol es manifiesta a principios de los años 50. En acta de septiembre de 1952 se informa de la admisión de niños en las escuelas de Gamonal ante la insuficiencia de las de Capiscol ⁶⁰. Igualmente, las instituciones militares y deportivas de la capital demandan nuevos terrenos en aquella zona, lo cual condicionaba aún más la difícil situación del consistorio de Gamonal que asistía impotente a la progresiva intromisión de agentes de la capital en su territorio. Las exigencias de las demandas militares crearon incluso conflictos entre éstos y el Ayuntamiento de Gamonal, como sucedió en el caso de la construcción de una pasarela peatonal sobre el Cauce Molinar, que al no ser del agrado de los militares, por la proximidad a sus instalaciones, pusieron dificultades e incluso amenazaron con suprimirla alegando ‘usos militares’ ⁶¹.

Como era de esperar, unos años más tarde, el Ayuntamiento de Gamonal solicitó la necesidad de anexionarse a Burgos capital, y lo llevó a cabo el 17 de marzo

⁵⁸ Según acta del 5-marzo-1952 los cerdos de Campofrío habían invadido las Cocheras del Ventorro, propiedad del Aytº. de Gamonal.

⁵⁹ En acta de agosto de 1948 se toma ya en consideración este proyecto.

⁶⁰ En Capiscol había 295 niños de población escolar, que suponía el 40% del conjunto de Capiscol-Gamonal, según datos elaborados a partir del Boletín Municipal de Estadística e Información del Aytº. de Burgos, 3er. Trimestre, 1958.

⁶¹ Acta de 11 de febrero de 1953. Op. Cit.

de 1954, según los trámites y normas de la Ley de Régimen Local, razonando la demanda por el fuerte crecimiento urbano del municipio y por ser colindante con la capital. Asimismo, se demanda ayuda y coordinación a ésta para resolver los graves problemas urbanísticos ⁶². Se constituyó una Comisión Liquidadora encargada de velar por la coordinación y buen funcionamiento del proceso de anexión, que fue efectivo a partir del 1 de enero de 1955. El Ayuntamiento de Burgos se comprometió a ejecutar una serie de obras y mejoras inmediatas de infraestructuras urbanísticas para Gamonal, que fueron realizadas varios años después de lo prometido ⁶³. En noviembre de 1954 se inaugura una línea de autobuses que aseguraba la conexión directa entre la capital y las dos barriadas, Gamonal y Capiscol, con un intervalo máximo de 30 minutos, y 4 años más tarde se inaugura una línea específica para Capiscol con intervalos de 1 hora.

⁶² En 1955 la población de Gamonal se acercaba a los 3.000 habitantes. Su crecimiento fue intenso a partir de 1940, en el cual Capiscol ocupó un destacado papel. El alcalde de la capital, el Sr. Díaz Reig manifestó su oposición a “que los barrios extremos de la capital sean suburbios abandonados que desmerezcan del rango de capital”, así como su pretensión de resolver los problemas urbanísticos hasta consolidar “el Gran Burgos”. Diario de Burgos, 1-2 de enero de 1955. Véase foto nº 5A.

⁶³ El 16 de febrero de 1958 se reunió la Comisión Liquidadora del Aytº. de Gamonal expresando sus protestas ante el “incumplimiento de lo acordado antes de la anexión y tener abandonado el barrio”.

FOTOS 4B y 4C



Coche de tracción animal conducido por soldados. Unía las Instalaciones Militares de la Academia de Ingenieros y la Ciudad Deportiva Militar con el centro histórico.



Autobuses urbanos, seguramente hacia 1970.

Fuente: Burgos en el recuerdo. Página de Facebook



Foto nº 4D

En esta foto de 1960 se observa en primer término , junto a la Ctra. de Vitoria, N-1, la zona residencial de la Ciudad Militar. Tras ella, al fondo, se localizan otras amplias instalaciones militares: la Academia de Ingenieros del Ejército (en la confluencia de la N-1 y la Ctra. de Logroño), la Base de Automóviles, y la Ciudad Deportiva Militar, hasta llegar a Capiscol, donde destaca, en la parte superior derecha, el edificio del Silo (SENPA). Fuente: Burgos en el recuerdo. Página de Facebook.



Foto nº 5A

Gasolinera en la confluencia de la Ctra. N-1 (Madrid-Irún) y la Ctra. N-120 (Logroño - Vigo) en Gamonal-Capiscol, hacia 1960, donde el lamentable estado urbanístico creaba importantes problemas de accesibilidad a sus habitantes.

Fuente: Burgos en el recuerdo, página de Facebook.

2.3 LA ETAPA DEL DESARROLLISMO, 1960 – 1975: La consolidación de la segregación socio-urbana.

El cambio de rumbo de la política económica de la Dictadura a partir del Plan de Estabilización de 1959 tuvo importantes repercusiones. La nueva clase política en el poder preparó la introducción en España del capitalismo internacional. Fue preciso una liberalización en materia económica que apenas tuvo su reciprocidad en lo social y político, contradicción que ocasionó una creciente concienciación social que comenzaba a cuestionar el nuevo orden establecido y exigía mejoras socio-urbanas en su hábitat. Burgos no escapó de esta dinámica social y aunque no tuvo la repercusión informativa de las grandes ciudades (tampoco el régimen político de entonces permitía la libertad de información), fue en los barrios de Gamonal y Capiscol donde más intensamente se manifestó.

Se crearon los Polos de Desarrollo con la intención de promover una política de corrección de los desequilibrios regionales pero, en la práctica, se localizaron más en función de los intereses de los grandes centros industriales que de una decidida política de equilibrio territorial. No consiguieron, ni mucho menos, todos sus objetivos pero se ha reconocer que posibilitaron una relativa labor correctora al articular mejor la infraestructura económica del Estado⁶⁴. De cualquier modo, las perspectivas industriales locales y foráneas gozaron de un extraordinario estímulo oficial que se dejó sentir intensamente en Burgos⁶⁵, siendo Gamonal y Capiscol las zonas más afectadas.

Hasta la constitución del Polo de Desarrollo Industrial de Burgos en 1964, Capiscol continuó experimentando las tendencias señaladas en la etapa anterior: instalación de nuevos almacenes⁶⁶, discontinuidad urbana con Gamonal que se

⁶⁴ Algunos economistas, especialmente del ámbito nacionalista, estiman que la elección de los Polos de Desarrollo respondió a criterios de “fidelidad al Régimen” de las ciudades beneficiadas, más que a criterios técnicos. Yo considero que estos profesionales se pronuncian más por criterios sentimentales que técnicos. El análisis de las políticas del Desarrollismo (Polos de Desarrollo, Polígonos de Descongestión Industrial, así como otras, algunas aún activas, como las Zonas Francas), con sus innegables aciertos y fracasos, supera ampliamente la finalidad de este estudio.

⁶⁵ El desarrollo industrial burgalés a partir de la instalación del Polo de Desarrollo estaba ya anteriormente perfilado. MANERO, Fernando: La Industria...Op, cit. pág. 183.

⁶⁶ Fichas de Obras Particulares. Archivo Municipal de Burgos

prolongó hasta final de la década, como muestran las fotografías nº6 y 7⁶⁷, lo cual perjudicaba la accesibilidad a los escasos servicios existentes. Capiscol mantenía la continuidad de su tejido urbano con la capital a través del Arlanzón mediante las instalaciones militares, pero al mismo tiempo suponían una barrera urbana que le separaba. Por tanto, esta complicada situación urbanística no era la más apropiada para atender adecuadamente las nuevas y acuciantes necesidades urbanas.

⁶⁷ La fotografías aéreas nº.6 (Archivo Municipal de Burgos, 1961) y la nº.7, evidencian el estado y las tendencias descritas.

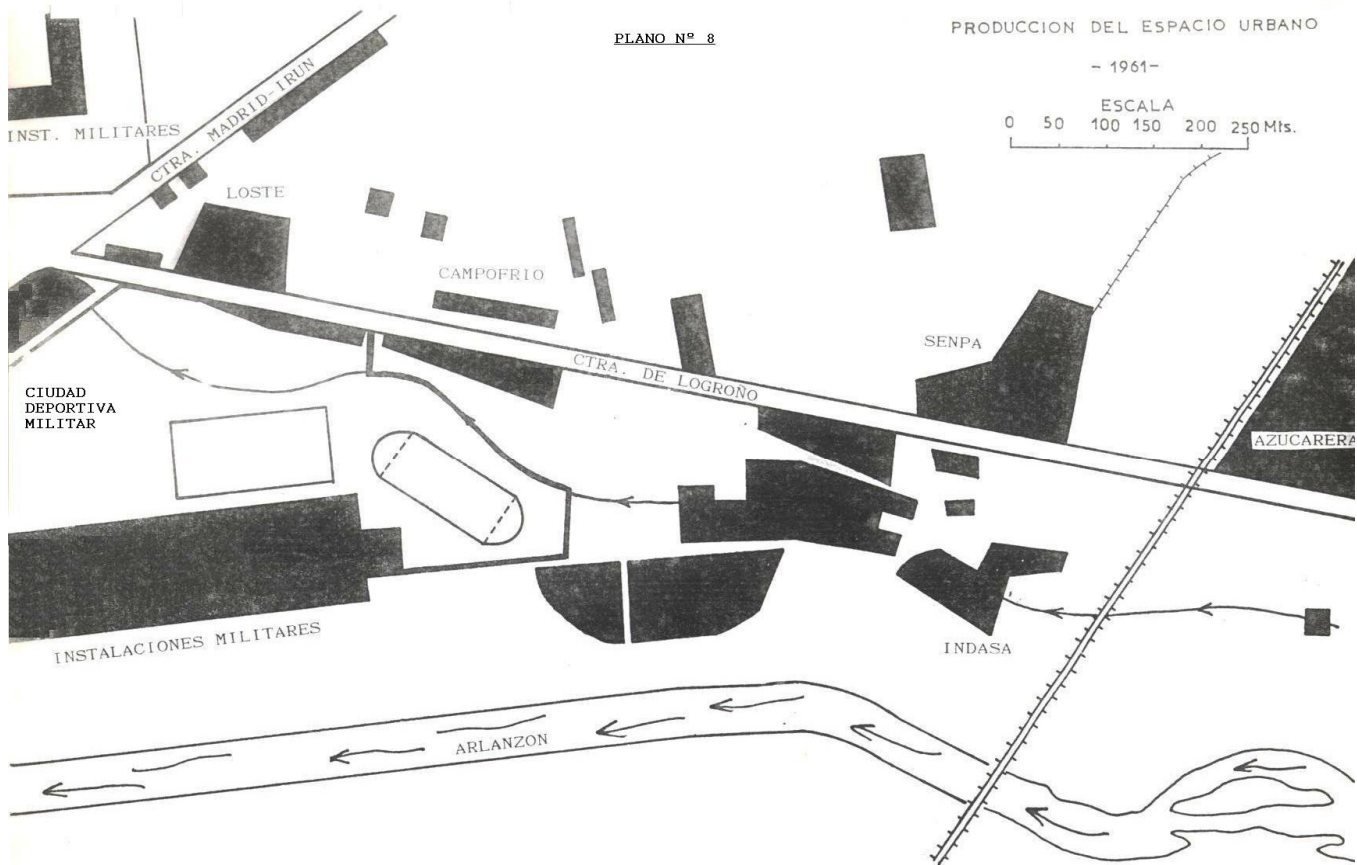


Foto nº 5B. Hacia 1968, en 1er término, la Ctra. de Logroño con edificios recién construidos junto a la factoría Loste, ya ampliada. Más al fondo, a la izda, la Academia de Ingenieros del Ejército y a la derecha los bloques de la barriada Juan XXIII, junto a la Ctra. Madrid-Irún, en Gamonal.



FOTOGRAFIA N° 6

Capiscol y la Zona Militar. Vista Aérea.
(21-Feb.-1961)

Archivo Municipal de Burgos



FOTOGRAFIA Nº 7

Vista aérea de Burgos (1965 - 1967)

Procedencia: "Plano de la Ciudad de Burgos"
Ed. Santiago Rodríguez, 1980.

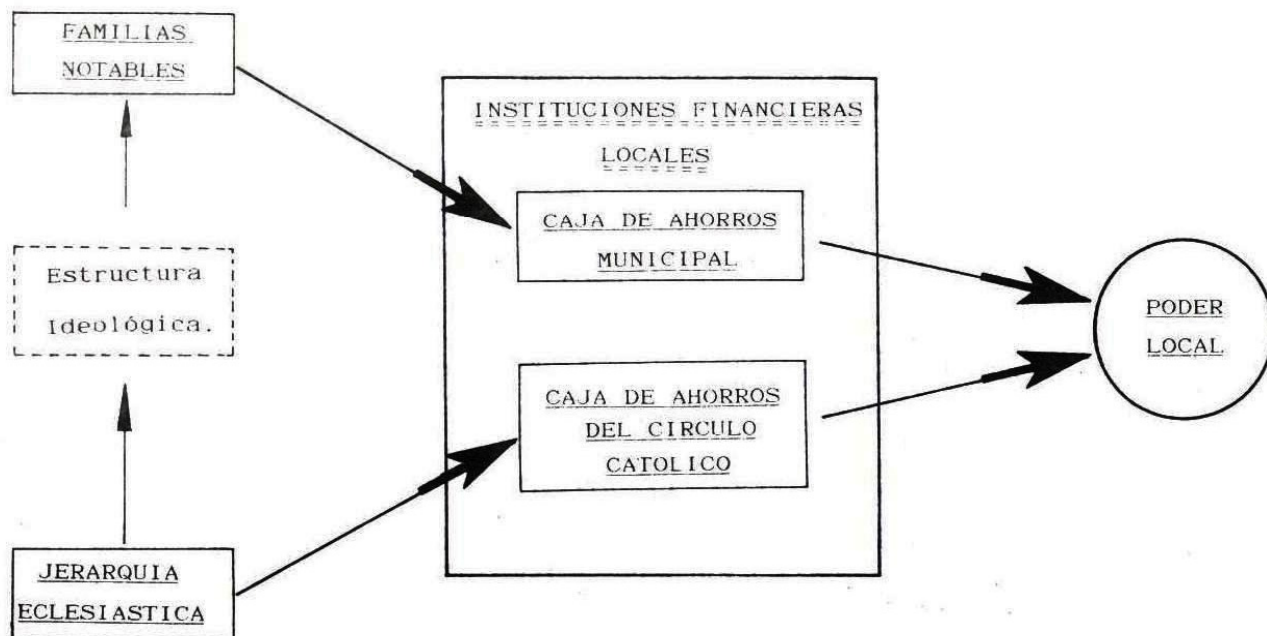
2.3.1 EL POLO DE DESARROLLO: un hecho trascendental.

Burgos, por su estratégica situación, fue nombrado en 1964 Polo de Desarrollo Industrial por lo que las perspectivas económicas gozaron de un extraordinario estímulo oficial que no se desaprovechó. La mayor parte de las industrias de Capiscol se acogieron a los beneficios del Polo, ampliando en capital, extensión y número de empleados. La transformación urbana y social que experimentó Burgos en esta etapa es tan profunda que, como afirman los técnicos del PGOU, probablemente sea la mayor transformación de su Historia.

Pero este fuerte crecimiento urbano e industrial burgalés se desarrolló en condiciones adversas ante la falta de previsión y de planeamiento, lo cual que fue bien aprovechado para especular urbanísticamente, similar a como aconteció en el resto de España. El estudio socio-urbano realizado por el PGOU refleja bien el proceso urbano acontecido durante estos años. El primer lugar muestra la articulación de los grupos de poder local en torno a sus medios financieros: las Cajas de Ahorros locales. La Iglesia burgalesa, muy celosa de la salvaguarda de los principios morales de los burgaleses, fue inicialmente contraria a la industrialización derivada del Polo de Desarrollo por el temor al cambio social que implicaría en la sociedad burgalesa. Sin embargo, una de las Cajas de Ahorros locales, estrechamente unida a la jerarquía eclesiástica, participó decisivamente en el proceso de desarrollo urbano y residencial, especulando con los terrenos tanto o más que cualquier empresa privada.

GRÁFICO N°1

ESTRUCTURA DE PODER EN BURGOS. (Elaboración propia a partir del estudio del PGOU)



La fuerte atracción inmigratoria producida por las nuevas instalaciones industriales disparó la construcción, que se desarrolla sin una normativa clara ni adecuada para tan acelerada producción de nuevo espacio urbano. Muchos terrenos agrícolas se recalifican como industriales o residenciales, generando grandes plusvalías para los propietarios y demás agentes inmobiliarios, sin tener en cuenta las necesidades de servicios que precisa cualquier nueva urbanización . La actuación de los agentes privados locales no atendía ningún tipo de normativa que limitara de forma alguna la obtención de fáciles y rápidos beneficios ⁶⁸ y cuyas consecuencias se manifestarán más tarde.

El mismo año de la implantación del Polo se edita un folleto sobre la “Ordenación Provisional de los Territorios del Polo de Promoción Industrial de Burgos”⁶⁹. Su intención es determinar, en grandes rasgos, la nueva división funcional de los terrenos a partir de la implantación del Polo. La previsión de nuevo espacio urbano

⁶⁸ “La estrategia del crecimiento espontáneo es la estrategia de los agentes privados locales, los cuales actúan sin que el ayuntamiento conozca el conjunto de las obras de urbanización que se realizan en el municipio”. CAPEL, Horacio: ‘Las dificultades del análisis interdisciplinar del crecimiento urbano’, Revista de Geografía. Univ. de Barcelona, vol.5,1971. Pág.123-36. Véase también en Urbanismo y Desigualdad Social de HARVEY, David. Pág. 171-72. Ed. Siglo XXI, Madrid – 1979.

⁶⁹ Editado por el Aytº. de Burgos. 1964, 20 págs. Ver Plano N° 9.

es desmesurada, propio del ambiente triunfalista de entonces, y el estudio de detalle es inexistente. La Ley del Suelo resultaba molesta para la especulación. La escasa normativa en cuanto a la verificación del proceso de producción de nuevo espacio urbano, así como la frecuente corrupción institucional, fueron factores decisivos en el incumplimiento de esta Ley.

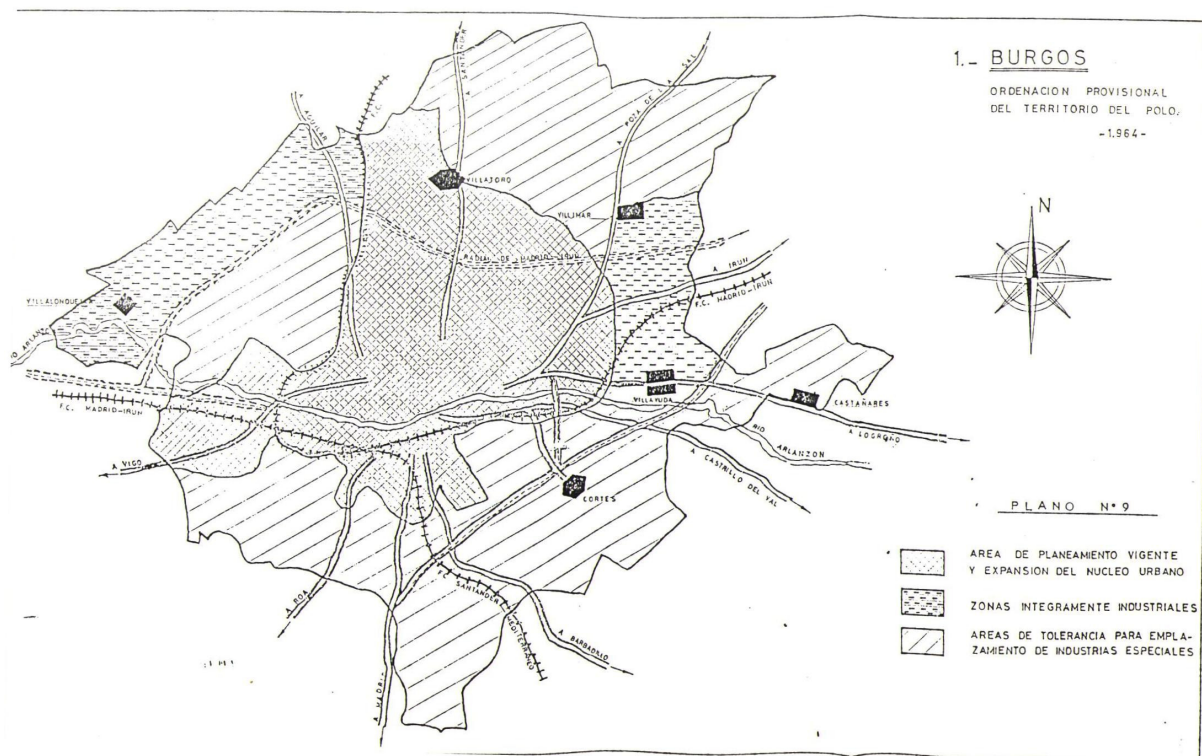
El mismo folleto es denominado “Provisional” por estas mismas razones. Ni se disponía de un equipo técnico adecuado para la planificación, ni se deseaba. Era preciso suprimir cualquier tipo de dificultades para el establecimiento de las actividades económicas e industriales, las cuales prevalecían sobre las sociales y urbanas. Las ambigüedades que le caracterizan facilitaban la política del “laissez faire”; los grupos encargados de materializarlo pudieron así interpretar las escasas normativas según sus intereses.

Por ejemplo, según estas ordenanzas, el barrio de Capiscol es considerado como “Zona de Expansión Urbana” y sin embargo el espacio industrial que contiene es susceptible de ser ampliado ante las nuevas ayudas que ofrecía el Polo. En consecuencia, se produjo una contradicción que no fue resuelta ante la ausencia de Planes Urbanos y la ineficacia del posterior Plan de 1969. El espacio industrial de Capiscol creció tanto como el residencial, mezclándose entre sí y completando el continuo urbano a lo largo de la Ctra. de Logroño.

Entre los hechos más destacables a nivel industrial figura la formación de INDASA (Industrias del Arlanzón SA) en 1964 a partir de la anterior fábrica de curtidos GARCIA Y Cía. Con esta nueva denominación inicia una marcha ascendente, tanto en inversiones como en personal, ampliando la factoría años más tarde y llegando a tener más de 170 empleados en 1975 ⁷⁰. Por su tradición en el barrio, la nueva industria tendría importantes implicaciones para Capiscol. Sin embargo, el sector de la piel se mostró como uno de los más inseguros y con más altibajos. INDUPISA, la otra factoría de pieles, también sobre el Cauce Molinar de Capiscol, reduce su plantilla entre 1967 y 1968, pasando de 75 a 25 obreros. LOSTE también se acoge a los beneficios del Polo creando 89 nuevos puestos de trabajo. Otro tanto sucede en la CENTRAL LECHERA: 81 nuevos puestos entre 1967 y 1975 ⁷¹.

⁷⁰ VALVERDE ORTEGA, A.: El Polo de Desarrollo... Op. cit. págs. 124 y 175.

⁷¹ VALDERDE ORTEGA, A.: El Polo de... OP. Cit. Pág. 226



Mención aparte merece CAMPOFRÍO. Al igual que otras empresas amplía su espacio industrial, en este caso de forma considerable. Su crecimiento durante estos años es constante y seguro hasta constituirse en una de las principales industrias nacionales del sector. En 1974 adquiere COPRASA, localizada en Gamonal y el número de nuevos empleos pasa de 452 en 1967 a 900 en 1975, llegando a controlar la mayor parte de las industrias cárnicas de la capital y mostrándose a la vez como uno de los motores del Polo.

Otras industrias operan de forma diferente, comportándose en función de la mejor localización de su materia prima ⁷². El nuevo camino emprendido por la AZUCARERA de Capiscol, comprada hacia 1954 por el grupo EBRO, culmina con la paralización de sus actividades productivas en 1973, transformándose en almacén

⁷² MANERO, FERNANDO . La Industria en Castilla... Op. cit. págs.. 163-173

receptor de remolacha para distribuirlo a las factorías de Miranda de Ebro y Venta de Baños. Su número de empleados descendió considerablemente; tan sólo unos 10 obreros en campaña y menos aún para su mantenimiento. No obstante, tanto el caso de INDUPISA como el de la AZUCARERA no tendrían consecuencias muy negativas en cuanto al empleo, ya que ambos coinciden en años de fuerte demanda de mano de obra en las fábricas del Polo ⁷³.

Capiscol pasaría a tener durante este período carácter residencial, pese al crecimiento del espacio industrial originado por los beneficios del Polo, cuya atracción también se hizo sentir en industrias de la provincia, alguna de las cuales no dudó en trasladarse a las nuevas zonas industriales en expansión ⁷⁴. Se construyen dos nuevos polígonos industriales en la margen derecha del ferrocarril, que supuso un nuevo y definitivo límite que impidió el crecimiento residencial de Capiscol por la zona Este. La AZUCARERA que al principio constituyó un islote fabril ⁷⁵, pasará a formar parte de un amplio espacio industrial de 300 Has que se extiende hasta más allá de Villayuda, y que quedó saturado en 1970.

Al mismo tiempo, se produce una verdadera “fiebre” constructiva sobre Gamonal y Capiscol que, bajo el soporte de la administración municipal, irá formando una nueva ciudad separada geográfica y socialmente del centro urbano. En Capiscol, la producción del nuevo espacio urbano se efectúa a través de la orilla derecha de la Ctra. de Logroño, ya que al otro lado existían las edificaciones del periodo de la Autarquía y la Ciudad Deportiva-Militar. No obstante, los escasos espacios libres que quedaban en esta orilla serían también ocupados. El cuadro N° 1 nos muestra el proceso de construcción según Secciones.

⁷³ Valverde Ortega, A. El Polo de... Op. cit. pág. 213

⁷⁴ “JOLPA”, fabrica de productos siderometalúrgicos y de maquinaria agrícola creada en Melgar de Fernamental se trasladó a la zona industrial de Villafría entre 1969-70. Melgar perdió casi 1000 habitantes, el 25% del total, lo cual supuso un duro golpe del que no se ha recuperado. La mayoría de sus trabajadores se instalaron inicialmente en las nuevas viviendas que se acababan de inaugurar en la calle San Juan de Ortega del barrio de Capiscol.

⁷⁵ No lejos de Capiscol, en el término de Villayuda, existe una papelera cuyo origen es anterior a la Guerra Civil.

CUADRO N° 1

EDIFICIOS CONSTRUIDOS EN CAPISCOL, 1960-70.	
Sección 9-6	10 Edificios
Sección 9-7	15 “
Secciones 9-8 y 9-18	43 “

Fuente: PGOU

Es significativo que en esta década la sección 9-6 ocupa el tercer lugar, por debajo de las secciones en las que en la pasada década no se construyó ningún edificio residencial. Aunque su número pueda parecer bajo, ha de considerarse el nuevo tipo de edificios que comienza a construirse en esta etapa, compactos y aislados muchas veces, de elevada altitud y considerable número de viviendas, rompiendo la horizontalidad del paisaje urbano que imperaba. Para algunos esto era el signo definitivo de la urbanidad de Capiscol. Más tarde se comprobará como estas edificaciones contribuirán a crear nuevos signos de marginación. Difícilmente se hubiera conseguido un espacio urbano apropiado en una sociedad en que, por lo general, imperaba el descontrol y la corrupción en materia de urbanismo.

Las licencias de construcción concedidas durante esta década son abundantes ⁷⁶, en especial, en los años 1966 y 1967. Junto a conocidos nombres de la construcción burgalesa se inscriben otras constructoras atraídas por el nuevo prometedor panorama inmobiliario. Expresiones como: “*calle de nueva apertura*”, empleadas en la gestión burocrática para la obtención de los permisos, reflejan bien el intenso crecimiento urbano de estos años. Esta ocasión tampoco será desperdiciada por los propietarios de INDASA, que se constituyen en unos de los principios constructores del barrio.

La llegada masiva de inmigrantes agravó las graves deficiencias en servicios socio-urbanos que padecían Capiscol y Gamonal. Tan sólo algunos establecimientos de productos de consumo cotidiano evitaban el desabastecimiento total. Respecto a los

⁷⁶ Véase la sección de Obras Particulares en el Archivo Municipal de Burgos y también en Viviendas de Protección Oficial en la Delegación del INV.

servicios sociales, durante los primeros años de la instalación del Polo, en Capiscol tan sólo funcionaban la Iglesia, una residencia para señoritas en la Ctra. de Logroño y el Colegio de las Jesuitas en la calle S. Juan de Ortega que, junto a las antiguas escuelas de Capiscol, debían abastecer a la numerosa población escolar. La citada calle, también de nueva apertura, fue una de las primeras en abrir brecha hacia Gamonal a través del espacio libre formado en el interior del triángulo Gamonal-Capiscol ⁷⁷, constituyéndose en el nuevo centro socio-urbano del barrio. A partir de 1968, se normalizó el proceso de apertura de nuevas tiendas y comercios, en especial, en la Ctra. de Logroño y en la calle S. Juan de Ortega, zonas donde la localización de los nuevos edificios posibilitó una mayor concentración demográfica.

Por otro lado, también en este período se construyen las primeras Instalaciones Deportivas Municipales. En 1964 el Campo de Fútbol, aún alejado de Capiscol. En 1968 la Plaza de Toros y las Piscinas Municipales, las cuales ya se extendieron hasta el límite de Capiscol. Estas instalaciones otorgarán una nueva peculiaridad al barrio, inédita hasta entonces. A pesar de no existir accesos directos desde Capiscol ⁷⁸, la proximidad, calidad y el carácter público de estas nuevas instalaciones constituirá un privilegio para la marginada barriada obrera, que comienza a revalorizarse paulatinamente ante la secular carencia de servicios y dotaciones deportivas que padecían Gamonal y Capiscol.

⁷⁷ He considerado al triángulo Gamonal-Capiscol al formado por la Ctra. Madrid-Irún, la Ctra. de Logroño y la Avda. Eladio Perlado. Ver Plano Nº 11.

⁷⁸ Los accesos a la Zona Deportiva Municipal, en la orilla derecha del Arlanzón, se realizaron en principio para el centro urbano de la capital. El carácter clasista y segregacionista que prevalecía en aquellos años prescindió de efectuar accesos para la gran barriada obrera de Gamonal-Capiscol. Ver también fotos 10ª y 10B.

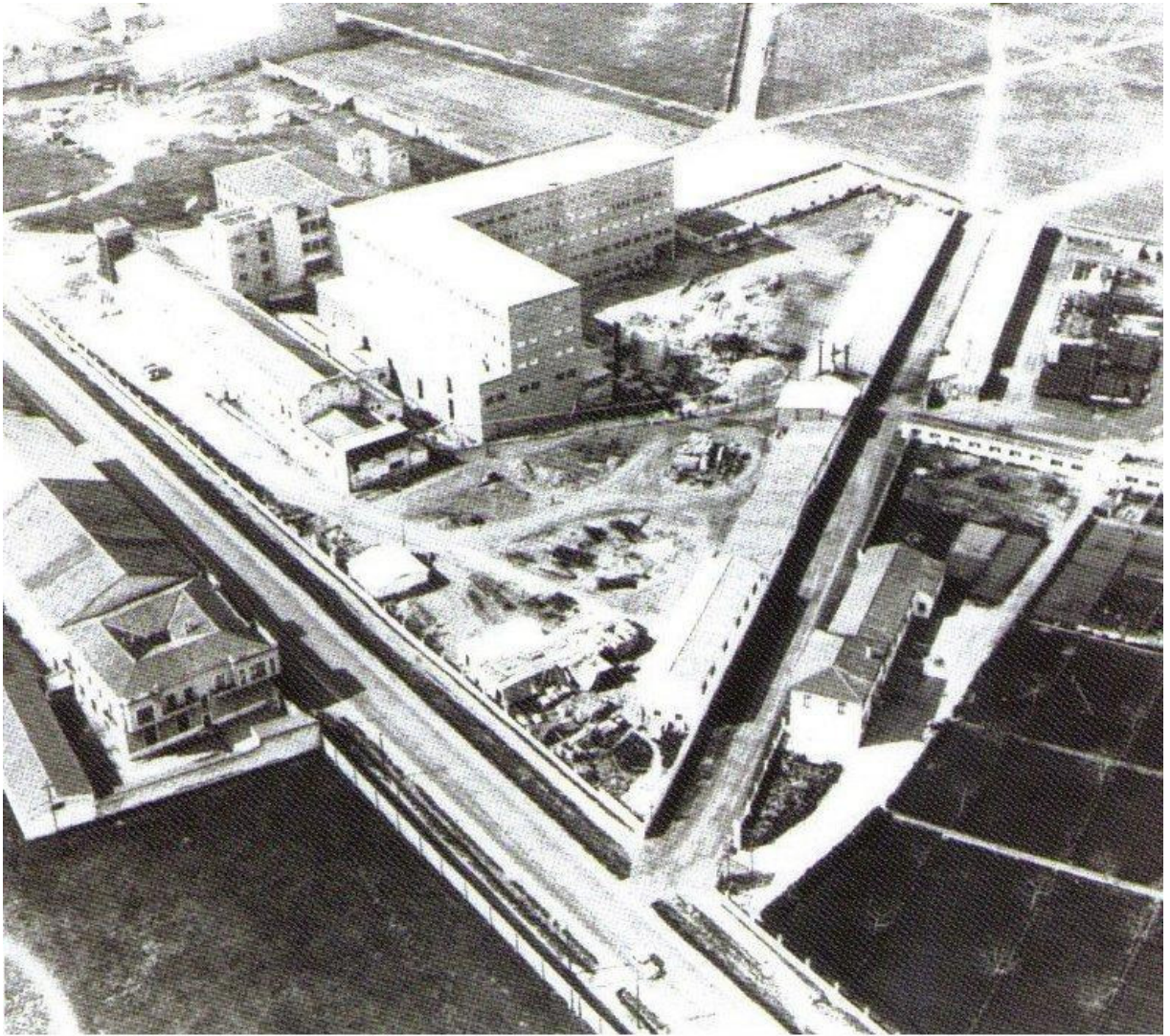


Foto nº 7B

Factoría Campofrío de Capiscol, junto a la Ctra. de Logroño, hacia 1968.
Fuente: Burgos en el recuerdo, página de Facebook.

2.3.2. El Plan García Lanza o la confirmación de la segregación socio-urbana.

En medio de la desoladora situación urbanística de Burgos de finales de los años 70, se presenta en 1969 un nuevo Plan de Ordenación Urbana redactado por García Lanza, Soldevilla y Rodríguez, a iniciativa de la Dirección General de Urbanismo. Las buenas intenciones de aquellos gobiernos en materia social distaban mucho de llevarse a la práctica. La favorable coyuntura económica y el carácter totalitario del régimen político es bien aprovechado por el capitalismo local, nacional e internacional, desarrollando sus actividades en los lugares más idóneos: las ciudades. Los grupos de poder local, apoyados por la administración municipal, se apresuran en la repartición del mercado inmobiliario burgalés al margen de la normativa de la molesta Ley del Suelo.

La nueva política económica, animada por el Informe del Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento ⁷⁹, otorga total preferencia a los aspectos económicos sobre los sociales. El interés y buena acogida de este Informe por parte de las clases dominantes no se hace esperar, dando lugar a una política urbanística en la que los proyectos humanos y sociales quedaron en una simple redacción de intenciones. El desconcierto, la incoherencia y la corrupción institucional no podían producir más que ilusiones y aspiraciones incumplidas en materia socio-urbana. Sus normativas presentaban suficiente ambigüedad como para no entorpecer los intereses económicos de los grupos influyentes ⁸⁰. A la ausencia de una adecuada política de ordenación del territorio, debido entre otras causas a la descoordinación de las políticas sectoriales de los Ministerios, se sumaba el enfrentamiento entre algunos ayuntamientos y la Administración General, que en vano intentaba hacer cumplir unas leyes que pocos o nadie respetaba. La Ley del Suelo de 1956 entonces en vigor, contenía una detallada normativa que era generalmente incumplida por las mismas instituciones locales ⁸¹, y por si esto no bastara, la jurisprudencia del Tribunal Supremo se mostraba favorable a

⁷⁹ Terán, Fernando de .. Planeamiento Urbano... Op. cit. págs.. 363-65

⁸⁰ “La ideología desarrollista que parte de confundir desarrollo con crecimiento industrial y urbano”. Gaviria, Mario: “La competencia rural-urbana por el uso de la tierra”. Revista Agricultura y Sdad. 2º tri., 1978

⁸¹ Algunos autores critican su ambigüedad e ineficacia frente a la especulación: Richardson, H. W. Política y Planificación del Desarrollo en España, Alianza Ed., 1976, pág. 246. También Capel, Horacio. Capitalismo y Morfología Urbana en España. Los Libros de Cordel. Barna-77. Pags. 80-91. Sin embargo otros no consideran culpable a la Ley en sí, sino su incumplimiento. Terán, Fernando Planeamiento Urbano... Op. cit. Pág. 469.

éstas, e indirectamente, a los intereses particulares que representaban frente a la Administración Central.⁸².

Difícil lo tenían pues, los técnicos del nuevo Plan. ¿Cómo se podía regular un crecimiento urbano interesadamente desordenado y ya consolidado estructuralmente?. En vano se intentaba controlar el urbanismo si los grupos del poder burgalés, bien coordinados por el poder político municipal, controlaban el nuevo Plan en función de sus intereses, y legalizando lo ya realizado. Merece citar íntegramente la versión que expuso el propio Equipo Redactor del Plan (PGOU) ante la situación en que se desarrollaron sus actividades ⁸³. Los postulados funcionalistas tan en moda en aquél momento cuajaron perfectamente entre las autoridades. No en vano se valían de ellos para justificar sus turbios planes ⁸⁴.

En principio la nueva ciudad que se perfilaba en Gamonal y Capiscol estaba ya estructuralmente definida antes de la redacción del Plan. No obstante, a través de éste se consagró la segregación social y urbana respecto al centro urbano. Se privaba así a la barriada obrera del “derecho a la ciudad”, utilizando de nuevo la expresión de Lefebvre⁸⁵. El Polígono Industrial construido junto a Gamonal suponía un frecuente argumento de las autoridades de la época para justificar la formación de la nueva ciudad

⁸² “Las nuevas ordenanzas municipales estaban proyectadas en principio para complementar los Planes Parciales; y sin embargo ellas permitieron a muchos Ayuntamientos realizar sus propios planes al margen de los nuevos mecanismos de planeamiento (Ley del Suelo)”. TERAN efectúa un admirable análisis del proceso urbanístico español del presente siglo. TERAN, Fernando: Planeamiento urbano en la España contemporánea. 1900-1980. Págs. 459-468.

⁸³ “Multitud de organismos y promotores aspirantes a suelo barato se concentran sobre Burgos. Este Equipo de Urbanistas, aún sin títulos formados que autoricen su gestión, empieza a intervenir en algunas conversaciones. Pero inmediatamente se pone de manifiesto que la planificación integral es un estorbo para algunos influyentes intereses de grupos que tienden más a la rentabilidad inmediata y espectacular de sus actuaciones y negocios que a la proyección científica de la ciudad, en su total y equilibrado alcance. Así pues, estos grupos actúan repartiéndose la ciudad según sus propias conveniencias a espaldas de una planificación integral. Una vez eliminados los urbanistas, pues, se produce el reparto del suelo municipal, de acuerdo con inmediatas conveniencias parciales y sin tener en cuenta la repercusión que ello pueda suponer para el desarrollo urbano. Una vez consumado el hecho se llama a los urbanistas para que den forma al mosaico de actuaciones. Se hacía evidente entonces que, de todas formas era necesario un Plan General, que si ya no podía ordenar el suelo municipal, por lo menos podía aportar los elementos que regulasen su aprovechamiento...”. Avance del PGOU, libro Nº 2. Véase también el confuso estado que presenta el mismo Plan en el Plano Nº 10, en el que se señala lo construido junto a otros proyectos.

⁸⁴ Ver estos aspectos en: Campo, urbe y espacio del ocio. Ed. Siglo XXI. Madrid. 1971. Págs 191-2, de GAVIRIA, Mario. También ALEXANDER, Christofer: “La estructura del medio ambiente” en Tres aspectos de matemática y diseño. Ed. Tusquets, Barcelona, 1980. Págs 17-57 y CAPEL, Horacio: Capitalismo y morfología urbana Op. Cit. Págs. 60-61.

⁸⁵ La división funcional y la segregación socio-urbana en Burgos se dio también en otras épocas. Ver SALADINA, Lena: “La ciudad de Burgos a través de la cartografía histórica, 1736-1935”, Op. Cit. Págs. 128-129.

obrero de Gamonal-Capisco. La grandilocuencia que caracterizaba sus manifestaciones sobre el futuro del “Gran Burgos”, a veces iba acompañada de una buena dosis de cinismo: “para que sus obreros no sufran los inconvenientes de un largo traslado a sus lugares de trabajo”. Difícilmente podían esconder entre sus proyectos la revalorización del espacio urbano que separaba Gamonal del centro urbano, así como la decidida intención de separar espacial y socialmente a la nueva clase obrera inmigrada⁸⁶.

⁸⁶ “La creación de nuevas ciudades junto a las antiguas tiene a veces una explícita voluntad de segregación. Segregación social: los burgueses querían disfrutar de su propia ciudad”. BEAUJEU-GARNIER, Jaqueline: Tratado de Geografía Humana. Ed. Vicens Vives. Barna, 1970. Pág. 265.

En el Plan de 1969 se recogieron las previsiones triunfalistas de entonces. Una excesiva oferta de suelo configuró un crecimiento urbano en “paquetes”, revalorizándose de esta forma los numerosos espacios vacíos resultantes. No nos debe extrañar pues, que existieran algunos proyectos de cara al año 2000. La euforia de las autoridades era evidente. A pesar de reconocer la existencia de 10.000 viviendas libres en el censo de 1970, se tiende a construir más de 30.000 nuevos pisos. Los constructores continuaron en su “fiebre”, sin duda animados también por las substanciosas subvenciones que otorgaba el Estado. Las nuevas urbanizaciones se efectuaron a base de planes parciales, los cuales fueron bien acogidos por los principales promotores y propietarios del suelo. De esta forma no les fue difícil modificar el proyecto inicial según sus intereses, desvirtuando el contenido y finalidad del propio Plan General ⁸⁷, La metodología funcionalista se adaptaba perfectamente a sus fines. Según ésta, la única continuidad del nuevo espacio creado vendría dada por la infraestructura de transporte ⁸⁸.

A imagen de la situación general en el proceso urbanístico español de estos años, el Plan General de 1969 contenía sus propias ambigüedades e incongruencias, bien aprovechadas por los grupos de poder local. Por ejemplo, en los planos del Plan se observa una mayor atención a la orilla derecha de la Cta. de Logroño, por situarse ésta en la zona que le une con Gamonal. El área de la orilla izquierda, hasta el Arlanzón, es absurdamente planeada como “Area Deportiva y de Esparcimiento”, cuando estaba ocupada, en su mayor parte, por edificación industrial y residencial. Sin embargo, en el Plano de Asentamientos Industriales, Capiscol y su área es considerado “Zona Mixta de Industria y Vivienda ⁸⁹”. A pesar de la proximidad física entre Capiscol y Gamonal el Plan fue incapaz de efectuar un proyecto que articulara los dos barrios. La construcción se sucedió de forma aislada e incoherente, y el triangulo Gamonal - Capiscol - Av. Eladio Perlado parecía más bien un laberinto que una ciudad propiamente dicha. Las múltiples ambigüedades del Plan favorecieron los intereses económicos y funcionales, por lo que el crecimiento urbano se

⁸⁷ La dinámica y significado de los Planes Parciales es estudiado por diferentes autores: GAVIRIA, Mario: Campo, urbe... Op. cit. Págs. 169-76. CAPEL, Horacio: Capitalismo, y morfología. Op. cit. págs. 90-110. TERAN, Fernando: Planeamiento urbano... Op. Cit. pag. 465.

⁸⁸ El PGOU realiza un buen análisis crítico del Plan de 1969. Véase Libro nº 2 y nº 9 del Avance y nº 2 del PGOU de 1982.

⁸⁹ Según los planos del Plan General de 1969. Servicio de Desarrollo Urbano del Ayuntamiento de Burgos

produjo sobre todo a través de las comunicaciones, en especial, de la Ctra. de Santander, Ctra. Madrid-Irún y la Ctra. de Logroño⁹⁰.

En consecuencia, el espacio libre que separaba Gamonal de Capiscol tampoco llegó a ocuparse durante los años 60. La fotografía Nº 7 nos muestra la situación ya descrita. Junto al desarrollo urbano en paquetes se divisa, en la parte superior, las primeras construcciones de nuevo tipo de Gamonal y Capiscol a través de sus carreteras, así como su separación física con el centro urbano. Observando más en detalle, se percibe los inicios de nuevas calles. En Gamonal ya se ha construido algún edificio en la margen derecha de la Calle Vitoria (Ctra. Madrid-Irún) que, sin orden alguno y por agregación de otros, formará la calle Francisco Grandmontagne. En Capiscol, aparecen ya algunos de los edificios de la futura calle S. Juan de Ortega. Ambas calles se adentran hacia el interior del triángulo Gamonal-Capiscol pero serán incapaces de enlazar adecuadamente las dos barriadas, (véase plano nº 11). A tal extremo llegó el caos urbanístico.

Los vecinos de Capiscol, preocupados por la nueva clasificación de su barrio como “Zona de Expansión Deportiva”, dirigen unas alegaciones al Servicio de Urbanismo del Ayuntamiento, rechazando dicho proyecto y solicitando la clasificación de “Zona Residencial”. En estas alegaciones se denuncia la precaria situación del barrio y la ausencia de servicios ante la gran actividad constructiva: 1.113 viviendas en estado de construcción avanzada en la margen derecha de la Ctra. de Logroño”, (véase foto 5B). Asimismo, dejan constancia de las mejoras efectuadas en las casas molineras, oponiéndose a su hipotética destrucción. Esta sensibilización por la problemática del barrio ante el intento de acabar con lo edificado en el viejo Capiscol queda reflejada en un trabajo que los vecinos iniciaron en 1973 dirigidos por el cura de Capiscol, D. Alejandro Céspedes: un humilde parque en una parcela cedida por el Ayuntamiento, entre INDUPISA y la Ctra.de Logroño⁹¹.

⁹⁰ “También podemos decir que a pesar de su “desorden” aparente, el espacio urbano siempre está organizado... En realidad los que hablan de espontaneidad pretenden disimular las causas profundas del “caos urbano”. Este no es otra cosa que el impacto espacial de una multiplicidad de iniciativas no coordinadas, contradictorias, es cierto, pero que responden todas individualmente a las estrategias centradas en un objetivo único: el beneficio. GARNIER, J.P. “Planificación urbana y neocapitalismo” Geocrítica, Nov-1976. Univ. Barcelona.

⁹¹ Las alegaciones de los vecinos de Capiscol al Plan García Lanza se efectuaron el 8-Feb-1969. (7 páginas). La duración de las obras del parque de Capiscol fue de 3 años por la carencia de medios técnicos de los vecinos, los cuales financiaron su coste y participaron mayoritariamente.

La intensa actividad constructiva parece no reflejarse en el cuadro N° 2 pero, ha de considerarse que la construcción de un solo edificio en esos momentos podía suponer más de 100 pisos, en cuyo caso estas cifras serían más coherentes. Las nuevas edificaciones, realizadas sin previa urbanización configuraron un paisaje urbano desconcertante ⁹².

CUADRO N° 2

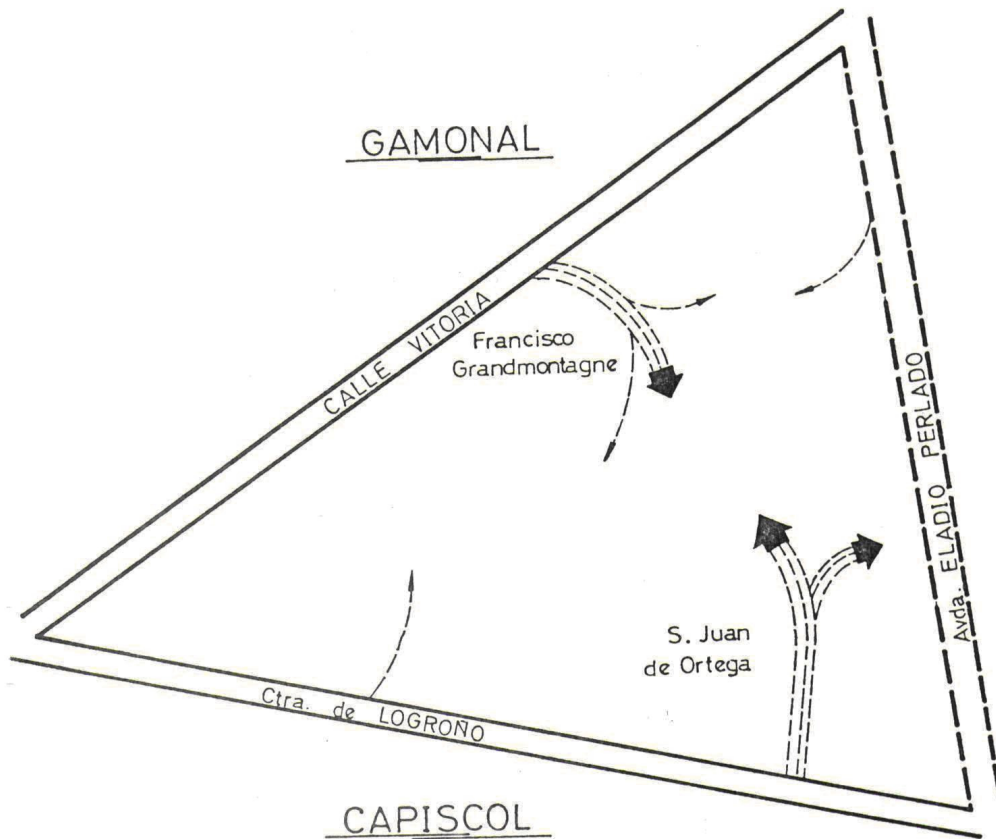
EDIFICIOS CONSTRUIDOS EN CAPISCOL 1970-75	
Sección 9-6.....	0
Sección 9-7	7
Sección 9-8 y 9-18.....	4

Fuente: PGOU.

El Plano N° 11 refleja el proceso de ocupación del triángulo Gamonal-Capiscol a lo largo de estos 15 años: 1960-1975. La especulación y la corrupción urbanística ocasionó no sólo un nuevo espacio segregado social y urbanísticamente del centro urbano, sino también un espacio caótico y desarticulado entre sí. Los trazados gruesos señalan los ejes de estructura: la Ctra. Madrid-Irún y la Ctra. de Logroño. Los trazados gruesos intermitentes corresponden a la Avda. Eladio Perlado que se constituyó en un eje secundario de estructura. Las primeras construcciones de este período se establecieron sobre estos ejes, otorgándole un carácter residencial que, en el caso de la Ctra. de Logroño era compartido con el industrial. El trazado menos grueso indica las principales tendencias de ocupación en el espacio interior del triángulo, que fueron las calles Francisco Grandmontagne en Gamonal y S. Juan de Ortega en Capiscol. No obstante, ambas tendencias no contradicen la característica primordial del proceso: la ocupación puntual e irregular a base de bloques y grupos inconexos, llegando a casos donde el urbanismo es un verdadero desastre, como es el caso del polígono G-8 inserto en el triángulo, donde incluso la circulación peatonal se presenta complicada. No se podría haber realizado peor articulación entre los dos barrios. Tan sólo la Avda. Eladio

⁹² Véase el confuso estado urbano que presenta el Plano N° 10. Ver también los Planos N° 11 y 15.

Perlado, denominada entonces Avda. Gamonal-Capisco⁹³, enlaza directamente ambos barrios, aunque tanto por sus dimensiones como por su morfología reflejan bien el carácter funcional que posee, destinada a ser una importante vía de comunicación y articulación entre ambas barriadas.



PLANO N° 11
PROCESO DE OCUPACION
DEL TRIANGULO
Gamonal Capisco (1960-75)

- ==== Eje de estructuración principal
- Eje de estructuración secundario
- > Tendencias de ocupación secundarias
- > Otras tendencias

⁹³ Esta Avenida ocupa el mismo trazado que el viejo camino de Gamonal a Capisco.

Las fotografías N° 8 y 9 de 1975 muestran la desoladora imagen que ofrecía esta barriada, popularmente denominada Gamonal, en cuya fecha formaba ya un continuo urbano: Bloques aislados, calles sin asfaltar, ausencia de parques, zonas verdes y dotaciones sociales. Este aspecto presentaban Capiscol y Gamonal al final de la etapa desarrollista.

FOTOGRAFÍA N° 8 (Procedencia PGOU)

Vista parcial de la Av. Eladio Perlado, (a la izda.), el silo del SENPA (zona inferior) , Gamonal (zona superior), en 1975.



2.4 DE LA CRISIS DE LOS AÑOS 70 A NUESTROS DIAS, 1975-1985:

La colmatación del espacio urbano y la nueva política urbanística.

En el análisis de los procesos socio-urbanos no es tarea fácil delimitar con precisión la temporalidad de los fenómenos que sobre ellos actúan. Tanto los agentes como los factores que intervienen suelen persistir y evolucionar en la transición de uno a otro período de forma muy diversa, y con la consiguiente repercusión sobre el paisaje socio-urbano. La transición de la etapa Desarrollista a la nueva etapa de la Democracia que llega hasta nuestros días puede estar bien definida políticamente, pero en el aspecto urbanístico y económico el cambio fue más gradual.

Se acostumbra a señalar 1975 como un año clave en el proceso que ha conducido a la nueva y actual situación socio-política. El fallecimiento del General Franco en ese año significó el principio de la descomposición de un prolongado régimen político dictatorial que conformó un caótico ámbito urbanístico. Entra en escena una nueva óptica social y urbanística, ya establecida teóricamente años antes a través de la oposición al régimen. La penosa situación que presentaba el paisaje urbano y la creciente contestación al régimen decadente provocó una generalizada sensibilización socio-urbana.

En medio de una intensa confusión política y social se redactó una reforma de la Ley del Suelo, ya perfilada unos años antes. Se pretendía corregir así los defectos de fondo y sobre todo de forma, que contribuyeron a su incumplimiento. Así mismo, en ese mismo año concluyen las ayudas oficiales a la instalación de industrias en los Polos de Desarrollo.

La disgregación urbana de Burgos no impedía percibir su dicotomía urbana conformada en torno a dos centros o, incluso, a dos ciudades. De una parte el tradicional centro urbano en torno al centro histórico dominado por la catedral. En el otro extremo una nueva ciudad denominada Gamonal, cuyo centro geográfico se localizaba en lo que unos años antes era el espacio libre que la separaba de Capiscol. La mayor compactación de la construcción a lo largo de la calle Vitoria y su carácter eminentemente residencial, inclinaba el centro sociológico y demográfico hacia ésta, aunque no coincidiera con el geográfico. La continuidad del espacio urbano entre ambas barriadas, aunque caótica, era ya una realidad en 1975⁹⁴ a pesar de los espacios libres ocasionados por la disposición aislada y desordenada de los edificios.

⁹⁴ Vease fotografía nº 9.

FOTOGRAFIA N° 9



Obsérvese en la parte inferior derecha la vieja iglesia y algunas casas del viejo Gamonal materialmente “asaltadas” por los nuevos bloques edificados sin estructura de calles. El caos urbanístico campaba a sus anchas para beneficio de intereses particulares. Al fondo, los grandes bloques construidos en Capiscol se localizaban preferentemente a lo largo de la carretera y en su margen derecha. Las casas molineras, las industrias y la Ciudad Deportiva Militar de su margen izquierda no facilitaba la nueva construcción, por lo que presenta un perfil urbanístico más horizontal, y de hecho constituyó un obstáculo para las pretensiones especulativas de los promotores locales de la construcción. El expansionismo de la edificación pretendía la remodelación (o liquidación) del viejo Capiscol.

2.4.1 - EL PLAN INDASA⁹⁵: un plan felizmente malogrado.

La ambigüedad que presentaba el Plan García Lanza en el que se proyectaba la expropiación de unos terrenos pertenecientes a INDASA para construir la prolongación de la Avda. Eladio Perlado (entonces Avda. Gamonal – Capiscol), así como el obstáculo que presentaba el viejo Capiscol para la nueva expansión urbanística, determinó la decisión de un directivo de INDASA⁹⁶ de elaborar un Plan Parcial para esta zona. La puesta en práctica de éstos Planes acostumbra a aprovechar la ambigüedad de los Planes Generales para replanificar una nueva ordenación acorde a los intereses de los grandes propietarios, y ante la cual poco pueden hacer los pequeños.

El Plan parcial es presentado en julio de 1977 y constituye un buen exponente de prácticas urbanísticas más propias de la etapa dictatorial que de la nueva etapa que comenzaba a consolidar la Democracia. La transformación que el Plan INDASA proyectó para el viejo Capiscol era tan radical que, de haberse llevado a cabo, no hubiera quedado nada de éste. Presentado como un proyecto positivo para todos los afectados, escondía sutilmente las verdaderas intenciones especulativas de sus promotores, a base de edificaciones de alta densidad, similares a las realizadas en la orilla derecha de la Ctra. de Logroño y en Gamonal. Su delimitación abarcaba desde la orilla izquierda de la carretera hasta el Arlanzón, limitado al Este por el FFCC y al Oeste por la Ciudad Deportiva Militar.

El apoyo inicial que recibió por el Ayuntamiento y el hecho que éste era uno de los principales propietarios de terrenos revela las interesadas relaciones entre los propietarios de terrenos, los promotores y el poder municipal, el cual defendía y promovía intereses muy específicos, frecuentemente alejados del bien común del que hacían gala, tal y como han señalado múltiples investigadores⁹⁷.

⁹⁵ La designación de Plan INDASA responde a la denominación popular que recibió en su momento. En realidad dicho Plan no fue promovido por INDASA en sí, sino por uno de sus directivos. Esta denominación motivó la protesta de la empresa en escrito dirigido al Servicio de Desarrollo Urbano de fecha 30/nov/1977, precisando que el Plan se refiere a dos polígonos de la unidad urbana G-8.

⁹⁶ Ya se ha señalado que directivos de esta empresa se constituyeron en importantes constructores en Capiscol a partir de la implantación del Polo de desarrollo.

⁹⁷ Baste citar los trabajos ya mencionados de GAVIRIA, Mario: Campo, urbe ...Op.cit. ag, 171 y 175. TERAN, Fernando: Planeamiento Urbano ... Op. Cit. Págs. 468-477.

Tras la aprobación inicial del Plan en sesión del 2-nov-1977 se somete a información pública durante un mes. Los vecinos solicitaron una prórroga de 15 días que fue concedida. El 20 de diciembre del mismo año, los vecinos presentaron una impugnación a la totalidad del Plan, (véase ANEXO 1) donde se analizan las desafortunadas consecuencias que resultarían de su ejecución. Con un lenguaje claro y crítico, la impugnación manifiesta el grado de concienciación ciudadana existente en aquellos años. Los vecinos del viejo Capiscol mostraron una sólida participación y organización, en la cual ocupó un importante papel el cura de la parroquia Don Alejandro Céspedes, y constituyó un claro ejemplo de las circunstancias que acompañaron a numerosos Planes Parciales que por estos años se realizaron en España ⁹⁸. Ante la generalizada oposición de los vecinos, el promotor del Plan, en escrito de 11 de enero de 1978 solicitó la anulación ⁹⁹.

Por otra parte, la transición política hacia la Democracia vino acompañada de una crisis económica -- ya presente unos años antes en otros países y en algunos sectores concretos de la economía-- que repercutió en varios aspectos del desarrollo socio-urbano. La expansión económica se redujo considerablemente, por lo que disminuye el éxodo rural hacia las ciudades y la construcción, máxime si el número de viviendas desocupadas en Burgos seguía siendo considerable. Por tanto, era necesario mejorar, tanto la calidad de las nuevas viviendas como el denigrado paisaje urbano que presentaban Gamonal y Capiscol a fin de estimular la decadente demanda de pisos.

Las primeras elecciones municipales configuraron un nuevo sistema de formaciones políticas en el panorama local, probablemente más en la forma que en el fondo, ya que el poder siguió en manos de muchos de los que ya anteriormente lo controlaban en la etapa dictatorial. No obstante, es incuestionable que la oposición dejó de ser ilegal y a partir de entonces pudo expresarse con normalidad. Las reivindicaciones vecinales por las mejoras de Gamonal y Capiscol fueron frecuentes en estos primeros años de Democracia, y frecuentemente eran apoyadas, cuando no dirigidas, por formaciones políticas de izquierda. Sin duda esto supuso un argumento más para modificar la política urbanística ejercida hasta entonces por los grupos de poder tradicionales, que no tenían ninguna intención de abandonar el control de la política municipal, y por tanto se inicia una nueva política urbana en la que se incluye una mejora substancial del paisaje urbano de la periferia, fomentando la

⁹⁸ H.Capel describe un detallado análisis del proceso que acompaña la ejecución de los Planes Parciales. CAPEL, H.: .Capitalismo y morfología urbana en España.Op.cit.Pág.90-110.

⁹⁹ A pesar de lo cual, el Consejo del Servicio Municipalizado de Desarrollo Urbano decidió el 16/1/1978 no admitir la retirada y dejarlo sobre la mesa.

construcción de servicios socio-urbanos, tan inexistentes como necesitados ¹⁰⁰.

El siguiente cuadro muestra el descenso de la construcción entre 1975 y 1980. La mitad que en el quinquenio anterior y entre los 2 quinquenios no llegan a la 4ª parte de lo construido en la década anterior 1960-70.

CUADRO Nº 3

EDIFICIOS CONSTRUIDOS EN CAPISCOL 1975-80	
Sección 9-6.....	4
Sección 9-7.....	1
Sección 9-8 y 9-18.....	0

Fuente: PGOU.

La mayoría de las nuevas edificaciones construidas entre 1975–80 se realizaron en la sección 9-6, rellenando algunos de los vacíos existentes y mostrando un nuevo estilo constructivo, menos denso y compacto. Parece que ya influían las recomendaciones del próximo PGOU que aconsejaba más calidad en las nuevas edificaciones. Probablemente, hasta los mismos constructores y agentes inmobiliarios debían ser conscientes de la necesidad de un nuevo Plan que regulara mínimamente un área tan desordenada que hasta incluso podría perjudicar sus propios intereses. Capiscol se consolida como barriada residencial y su crecimiento demográfico promueve una mayor diversificación de establecimientos comerciales, de los que estaba tan necesitado, y que adquieren un buen impulso a partir de 1980.

La generalización de la crisis económica no es tan acusada en Burgos debido a la modernidad y estabilidad de sus industrias, que salvo algunos casos, mostró una cierta estabilización de su masa laboral. ¹⁰¹. Incluso en estos años es considerable la inversión realizada en la industria burgalesa, favorecida por nuevas subvenciones ¹⁰². Las factorías de

¹⁰⁰ Una nueva fase caracterizada por la mejora del paisaje urbano era ya prevista por Mario Gaviria: Campo, urbe y espacio del ocio. Ed. S.XXI, Madrid, 1971, págs. 317-36, y también es señalado por Fernando Terán: Planeamiento urbano ...Op. Cit. Pag. 588.

¹⁰¹ Las industrias de Burgos se caracterizan por su elevado nivel de inversión y el escaso número de personal. Ver MANERO, Fernando: La industria en Castilla ... Págs. 121 -41.

¹⁰² En 1979 se crea el Gran Área de Expansión Industrial de Castilla-León.

Capiscol apenas aumentan su número de empleados. INDASA que había experimentado un notable aumento de puestos de trabajo a partir de la instalación del Polo sufre las consecuencias de la inestabilidad del sector de la piel. Tras haber llegado a sobrepasar los 200 trabajadores en 1976, sufre dos reestructuraciones de plantilla a partir de 1979 y reduce hasta 130 empleados. En cambio CAMPOFRIO, adquiere la factoría COPRASA de Gamonal en 1974 y continua su crecimiento invirtiendo y modernizando sus instalaciones. La adquisición del 50% de su capital por una multinacional del sector la consolida en el destacado lugar que ocupa en el mercado nacional, llegando a ser una de las primeras empresas del Polo por sus inversiones en la década 1967-77. La factoría de Campofrío en Capiscol es la más significativa del grupo, ya que aparte de emplear en ella a casi 1000 obreros se localiza también la dirección y el personal administrativo.

CUADRO Nº 4

CAMPOFRIO											
Puestos de trabajo creados a partir de la implantación del Polo											
Años:	1967	68	69	70	71	72	73	74	75	76	1977
Empleos:	452	582	705	788	823	856	887	902	898	907	918

Fuente: VALVERDE ORTEGA, A.. El Polo de Desarrollo de Burgos. Op.cit, pag. 226.

CUADRO Nº 5

GRUPO CAMPOFRIO		
Evolución de los puestos de trabajo e inversiones a partir de 1978		
<u>AÑOS</u>	<u>EMPLEOS</u>	<u>INVERSION</u> (Millones Pts)
1978	1720	56
79	1695	60
80	1696	177
81	1676	84
82	1660	261
83	1658	314
84	1704	450

Fuente: Datos ofrecidos gentilmente por Campofrío.

La factoría LOSTE es adquirida a partir de 1973 por la multinacional alemana BAHLSEN, modernizando considerablemente sus instalaciones e incrementando su solidez en el mercado nacional. A partir de 1981 se introduce en el mercado de la exportación con un número cercano a los 275 trabajadores.

A pesar de esto, el espacio industrial en Capiscol apenas crece respecto al que ya tenía consolidado, ya que las nuevas inversiones se enfocan a la modernización y reconversión en las parcelas ya constituidas. La delicada situación urbanística de Capiscol no aconsejaba un aumento de suelo industrial, como acertadamente opinaban sus vecinos ¹⁰³

¹⁰³ Según encuesta realizada por el PGOU. Cuaderno N°1 del PGOU.

2.4.2 Las influencias del Plan General de Ordenación Urbana. PGOU

Las nuevas circunstancias políticas, socioeconómicas y urbanísticas aconsejaban la elaboración de un nuevo Plan de Ordenación Urbana. La realidad socio-urbana era tan diferente a la prevista por el Plan de 1969 que era necesaria una revisión y adaptación que se plasmara en un nuevo Plan. La reforma de la Ley del Suelo de 1975, aunque muy criticada por la precipitación en su elaboración y su falta de interdisciplinariedad, contenía no obstante nuevos elementos para establecer un Urbanismo más perfeccionado ¹⁰⁴ en especial a partir de 1978 con su correspondiente Reglamento de Planeamiento de la Ley del Suelo.

En 1980 se contrató a una empresa especializada en el ámbito de la Ordenación del Territorio y Urbanismo, denominada DELTA SUR, S.A Sistemas Urbanos y Regionales, para revisar y adaptar el Plan General Vigente de García Lanza de 1969. El primer avance salió a información pública en verano de 1981 y fue aprobado por la Corporación Municipal en octubre. Al año siguiente Delta Sur presentó el documento definitivo, que tras algunas modificaciones, fue aprobado por el Ayuntamiento el 15 de Abril de 1983 ¹⁰⁵. En el verano de 1984 fue expuesto en las dependencias del Arco de Santamaría de Burgos, tras lo cual se abrió el plazo de alegaciones. La aprobación definitiva se efectuó el 28 de Diciembre de 1984, siendo unánime por parte de todas las formaciones políticas del Consistorio ¹⁰⁶, tras lo cual el nuevo Plan fue enviado a las pertinentes instituciones provinciales y regionales para su definitiva y total aprobación.

El nuevo PGOU presenta un carácter antagónico respecto a su antecesor. Realiza un meticuloso estudio de la situación urbanística burgalesa, y lleva a cabo un análisis de las necesidades socio-urbanas de forma mucho más objetiva que en casos anteriores. Tratará de corregir, en la medida de lo posible, la grave situación urbanística de la ciudad, que resume como una dicotomía urbana y desarrollo urbano en ‘paquetes’ que ocasionó la desarticulación del conjunto urbano con graves déficits de dotaciones y servicios para la gran barriada obrera burgalesa.

Tras algunas mejoras efectuadas antes de la redacción del Plan ¹⁰⁷, (asfaltado de

¹⁰⁴ La Reforma de la Ley del Suelo tuvo numerosas críticas en su momento. Véase a modo de ejemplo: "De la ciudad fragmentada y compacta a la disgregación espacial articulada". Ramón LOPEZ DE LUCIO . Ier. Simposio sobre "Urbanismo e Historia Urbana en España", 1978. Universidad Complutense de Madrid. Pags,25-35. No obstante introdujo importantes elementos positivos, TERAN, Fernando de: Planeamiento Urbano ... Op,cit.pág 545.

¹⁰⁵ La aprobación municipal definitiva fue mayoritaria. Tanto los concejales de derecha como de izquierda lo ratificaron. Tan solo votó en contra un concejal, alegando su desconocimiento.

¹⁰⁶ A juicio del Colegio de Arquitectos, la aprobación estuvo precedida de "numerosas e importantes" modificaciones. Véase "Especial Construcción" en Diario de Burgos de 14-marzo-1985. Para una mayor información de este Plan véase el Anexo II.

¹⁰⁷ El deplorable estado que ofrecía la Ctra. De Logroño a su paso por Capiscol es definitivamente solucionado en 1979 con su arreglo por la D.G. de Carreteras.

algunas calles, luz, alcantarillado, etc.) tan urgentes en Gamonal y Capiscol, se inician importantes obras de carácter social, como locales para la 3ª edad, zonas verdes, centros deportivos, educativos, etc. La marginación de Gamonal-Capiscol era una amenaza latente para el poder municipal, ya que su importante peso demográfico podría inclinar el voto hacia la oposición en caso de que esta situación continuara y se politizara. Era evidente que el grupo político que controlaba la administración municipal, hasta entonces siempre de derechas en Burgos, no deseaban perder el privilegiado y muy rentable papel de gestores del crecimiento urbano. Era necesario modificar la política urbanística, y dotar de servicios, en la medida de lo posible, a Gamonal-Capiscol antes que fuera demasiado tarde.

Esta nueva política urbanística coincidió con la transición política hacia la Democracia, hecho que fue muy bien aprovechado por el poder municipal con fines electoralistas. Los proyectos más significativos para la barriada obrera de Gamonal se inauguran en fechas próximas a las elecciones municipales de mayo de 1983 y, a tenor de los resultados, cabe pensar que incidieron en ellos visto el triunfo del partido en el poder¹⁰⁸. La tradicional mala imagen de Capiscol y Gamonal se transformó y mejoró de forma significativa en estos últimos años con la construcción de nuevos espacios que articularon socio-urbanísticamente ambos barrios, en principio tan caóticamente unidos.

No debe omitirse tampoco las significativas movilizaciones vecinales que, aunque rara vez se materializaban en grandes manifestaciones, si que posibilitaron la formación de nuevas asociaciones con un gran componente socio-político y que con frecuencia se hacían notar en sus reivindicaciones contra la marginación y precariedad de Gamonal-Capiscol, en alguna ocasión con métodos mucho más expeditivos y eficaces que manifestaciones o pintadas en muros¹⁰⁹.

La ejecución del Parque Félix Rodríguez de la Fuente ha constituido uno de los hechos más significativos en Capiscol en los últimos años. Aunque carece de buena accesibilidad por las edificaciones que le entornan, es el único espacio verde propiamente dicho del triangulo Gamonal-Capiscol y constituye junto a la Plaza de Santiago las indiscutibles “bisagras–socio-urbanas” de ambos barrios, razón por la que fueron muy bien acogidos por los vecinos, que al fin podían disfrutar de un mínimo de esparcimiento junto a sus viviendas.

¹⁰⁸ Véase en el capítulo 4.4 el alcance de la inauguración de zonas verdes en la opinión de los vecinos. Igualmente, la mayoría de las dotaciones y servicios sociales programados por el PGOU (4060 millones de pts., entre 1980 y 1982 para estos fines) se refieren a Gamonal y Capiscol.

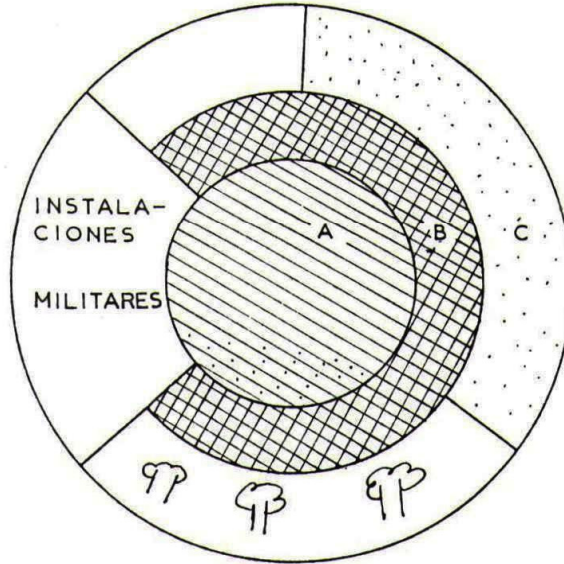
¹⁰⁹ La Plaza de Santiago estaba destinada en principio a una edificación de servicios sociales. La contundente oposición de algunos vecinos, destruyendo por las noches lo que se construía durante el día, incidió en el replanteo del proyecto hasta conseguir su destino como plaza en uno de los pocos espacios libres que quedaba entonces para hermanar Capiscol y Gamonal. En el mismo sentido, los duros enfrentamientos entre manifestantes y policía a causa del proyecto inicial de circunvalación de Burgos a través del la orilla del Arlanzón, que dañaría irremediamente los parques de Fuentes Blancas y el Paseo de la Quinta, obligaron a cambiar el diseño inicial, quedando según el trazado actual.

En este período se urbaniza también el Polígono G-9 (Secciones 9-9 y 9-19), entre la Av. Eladio Perlado, el FFCC y la Zona Industrial. Su urbanización es más acorde a los nuevos tiempos que marca el PGOU. La diferenciación del espacio urbano producido a ambos lados de la Avenida Eladio Perlado es significativa. En el nuevo G-9 se contemplan amplias dotaciones de servicios sociales, zonas verdes, mercados, instalaciones educativas, etc, aunque no obstante el índice de edificabilidad continúa siendo elevado. En cuanto a la fisonomía y calidad arquitectónica si bien mejora respecto a la etapa anterior, no consigue consolidar una estética de conjunto, algo que parece habitual en Burgos. Cada edificio lleva el estilo impreso por el constructor y rara vez se toman en consideración las características estéticas y arquitectónicas de las edificaciones colindantes.

Muchas de las dotaciones del G-9 sirven para paliar las tradicionales deficiencias que padecían Gamonal y Capiscol, e irán conformando un nuevo espacio urbano donde dominará la función de servicios y dotaciones, a veces intercalada con la residencial, lo cual no es solo específico del Polígono G-9, sino de la mayoría del espacio urbano de Gamonal y Capiscol. Saturado el triángulo Gamonal–Capiscol es necesario construir nuevas dotaciones lo más cerca posible de la zona residencial, produciendo así una aureola urbana caracterizada por el predominio de dotaciones y servicios que acordonan el espacio urbano residencial ya consolidado. La dotación de servicios constituye, pues, la principal característica de producción de espacio urbano en este último período. Alguno de los nuevos servicios se emplaza en los escasos espacios libres que aún quedaban dentro del triángulo y, el resto, envolviéndole.

Gráfico nº 2

ESTRUCTURA URBANA
DE
GAMONAL - CAPISCOL



- A  ZONA RESIDENCIAL
- B  ZONA DE SERVICIOS Y EQUIPAMIENTOS
- C  ZONA INDUSTRIAL
-  ZONA RESIDENCIAL CON INDUSTRIAS

Gráfico nº 3
ESTRUCTURA URBANA
DE GAMONAL

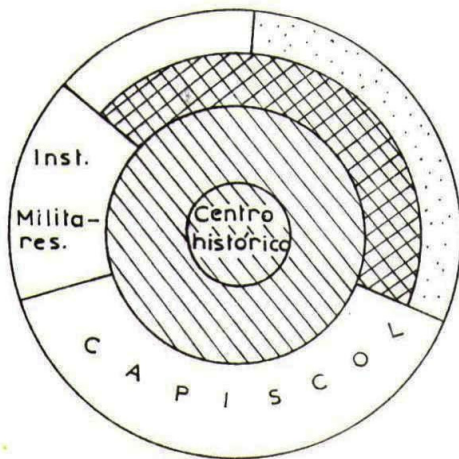
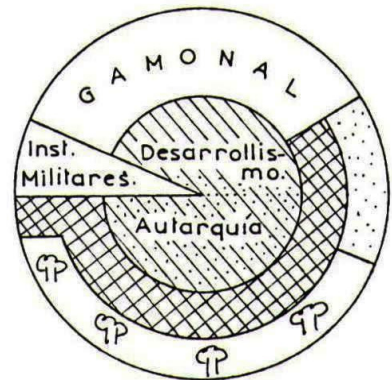


Gráfico nº 4
ESTRUCTURA URBANA
DE CAPISCOL



Se construyen pues, nuevas dotaciones e instalaciones de servicios, algunas claramente insuficientes para las necesidades de la zona, como el pequeño ambulatorio de la Seguridad Social en la Av. Eladio Perlado. Otras son: el Instituto y otros Colegios de Educación del Polígono G-9, las instalaciones educativas tras la zona de Las Torres, el Colegio de Cascajera en Capiscol, el nuevo Polideportivo de Balonmano, el proyectado Polideportivo en el antiguo almacén de abonos de Riotinto tras el Silo, que fue expropiado en 1977 por el Ayuntamiento con esta finalidad, etc. En este contexto se cabe citar el desmantelamiento de la AZUCARERA¹¹⁰, que se da en esta misma etapa, quedando desocupado el solar de una de las primeras industrias en Capiscol. Se pensó inicialmente instalar un hipermercado pero fue desaconsejado por los técnicos del PGOU sugiriendo otro emplazamiento más adecuado.

Así mismo el Area Deportiva Municipal a lo largo del Arlanzón continuó su expansión hasta llegar a Cascajera. Aunque su accesibilidad es deficiente a causa de las Instalaciones Militares, tiene un gran significado para un barrio que tradicionalmente ha carecido de instalaciones deportivas. En 1975 se inauguraron las piscinas cubiertas y dos años más tarde otras instalaciones deportivas cubiertas a su lado. En 1978 se construyen las Bolerías Municipales frente a las piscinas. En 1979 ya funciona una de las instalaciones deportivas mejor dotadas de Burgos: El Polideportivo Cubierto. En 1982 entran en funcionamiento las nuevas Bolerías en pleno centro del viejo Capiscol, adquiriendo un marcado carácter popular. Los parques y zonas verdes también se mejoran y se crean otros nuevos. El Plan aconseja mejorar los accesos a la zona verde del Arlanzón, Fuente Prior y al Paseo de la Quinta, como parques destinados a Capiscol y Gamonal, por lo que se acondiciona la Playa de Fuente Prior con accesos peatonales bajo el puente del FFCC sobre el Arlanzón, y con el consiguiente incremento de las rutas peatonales hacia estos lugares, (véase plano 17).

Todas estas nuevas realizaciones urbanísticas en estos últimos años han establecido un nuevo paisaje urbano en Gamonal y Capiscol. No obstante, en éste los contrastes se radicalizan. Junto a las fábricas y las casas molineras de la Autarquía se alzan los edificios del Desarrollismo, alternándose con nuevas zonas verdes y alguna construcción de nueva tipología (Polideportivo Cubierto). En Gamonal el esperado Centro Cultural se construye en 1984 junto a la antigua Casa Consistorial. El contraste arquitectónico entre ésta y la nueva instalación parece hecho a propósito, en un barrio donde, ya de por sí, la estética urbanística siempre ha brillado por su ausencia, tal y como parecen confirmar los dos nuevos edificios de viviendas construidos junto al citado Centro, cuya considerable e incomprensible altura impiden la adecuada accesibilidad y visibilidad que merece un centro de estas características.

¹¹⁰ La nueva política de localización industrial de las azucareras incide en la paralización de la factoría burgalesa en 1973 y culmina con su desmantelamiento en 1981, creando un nuevo centro receptor de remolacha en Estepar. Manero, Fernando: La Industria en Castilla...Op, cit. Pag. 210.



Foto nº 9B

La mayoría de instalaciones fabriles quedaron rodeadas por edificaciones residenciales y necesitaron trasladarse a poligonos industriales con condiciones acordes a su actividad. Demolición de la factoría Campofrío de Capiscol el 16 oct 1996. Fuente: ABC de 17 nov 2014

CAPÍTULO III

LA POBLACIÓN

CAPÍTULO III

LA POBLACIÓN

No ha sido fácil conseguir información de todo el proceso demográfico de Capiscol. En algunos casos fue necesario emplear mucha paciencia y tenacidad para superar las reticencias de algunos funcionarios a facilitar información, en especial en lo concerniente a la etapa Autárquica, de la cual escasean las estadísticas y las existentes carecen de unidad de criterio. Es más, la frecuente inclusión de Capiscol en Gamonal impide conocer, en algunos casos, la proporción correspondiente a cada barriada, por lo que no ha sido posible ofrecer un análisis sólido del proceso demográfico de Capiscol en las décadas pasadas, aunque la variada documentación obtenida de períodos posteriores posibilitó tapar algunas lagunas documentales confrontando fuentes diversas. Con respecto a los últimos años, se posee una abundante y precisa estadística, por lo que se profundizará de forma especial.

3.1. LAS PRIMERAS INMIGRACIONES: La inmigración provincial y el significado de los obreros de la piel: 1939-1960.

Los obreros de la piel fueron los principales pobladores del barrio en sus primeros años. Ya se señaló el destacado papel de las industrias peleteras junto al Caucel Molinar. Los libros de bautismos de la Parroquia de Gamonal permiten obtener una buena documentación sobre la población de Capiscol durante las primeras décadas de la postguerra. Por suerte, en este caso se especifica el lugar de nacimiento de los padres de los bautizados, que guarda relación con su lugar de procedencia. En el gráfico N° 5, se puede observar el escaso significado demográfico de Capiscol antes de la Guerra Civil. El crecimiento de población desde comienzos de siglo hasta 1939 ha sido poco significativo.

El número de bautizados de Capiscol en el año 1920 fue de tan sólo 2 niños, llegando a 5 en 1931 y en 1932; en 1934, 6 niños y de nuevo 2 en 1935 que representaban el 11% de Gamonal, municipio al que pertenecían. Tras el descenso registrado en el período bélico, se inicia un rápido crecimiento de la natalidad que culmina con 27 bautizados en 1951, significando un considerable 47% del total de Gamonal, lo que pone de manifiesto la

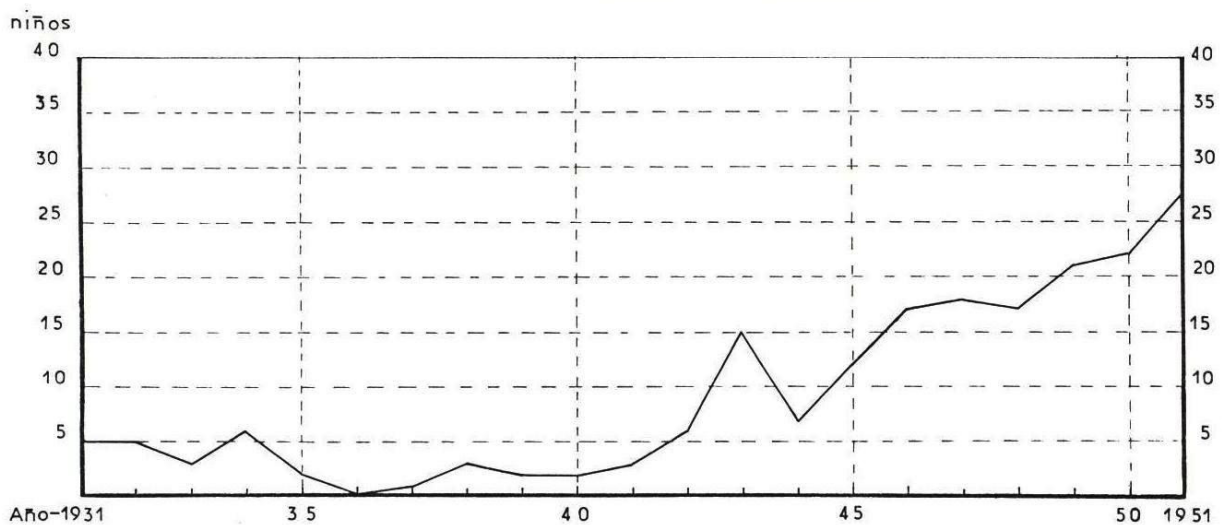
inmigración registrada en Capiscol durante el período 1940-1950 provocada por el desarrollo industrial ya señalado, y que igualmente se manifiesta en Gamonal en este mismo período ⁽¹⁾.

CUADRO N° 6

POBLACIÓN DE GAMONAL 1940-1950	
Población de Gamonal	(I) Incremento Anual
<u>Año</u>	<u>Hab.</u>
1940.....	802
1945.....	1549.....14%
1950.....	2397.....9,1%

Fuente: Anuario Estadístico de España. INE.

GRAFICO N° 5
NACIMIENTOS EN CAPISCOL 1931-1951



No se han considerado los datos de los libros de bautismos de Gamonal a partir de 1951, no sólo porque a partir de estos años se comienza a dar un significativo número de nacimientos en clínicas de la capital, sino también por la abundante falta de información

⁽¹⁾ Se supone que los bautizados en Gamonal-Capiscol durante este período fueron la totalidad de los nacidos. En aquellos años aún no se acostumbraba a trasladarse a las clínicas de la capital para dar a luz.

sobre el lugar de nacimiento de los padres. Según los citados Libros de Bautismos se presentan tres grandes grupos en las primeras inmigraciones de Capiscol:

CUADRO Nº 7

LUGAR DE NACIMIENTO DE LOS PADRES DE NACIDOS EN CAPISCOL 1931-1951.
1 ^{er} Grupo... <u>Burgos provincia</u> : más del 50% en la mayoría de los años.
2 ^o Grupo... <u>Castilla-León: de forma especial los</u> procedentes de Palencia.
3 ^{er} Grupo... <u>Andalucía</u>

Fuente: Elaboración propia a partir de los Libros de Bautismos de Gamonal.

El primer grupo confirma la regla general que predominará en la inmigración a la capital burgalesa, y que en el caso de Capiscol eran mayoritariamente obreros de la piel. En el grupo 2^o destacan los procedentes de la provincia de Palencia, debido al importante contingente de curtidores de Paredes de Nava. El tercer grupo se debe a los trabajadores llegados con la AZUCARERA en 1948, procedente de Granada.

Es complicado calcular la población de Capiscol entre 1940 y 1950, aunque se constata que su incremento demográfico fue considerable en esta década, cuando cristaliza como barriada. Se ha realizado un cálculo aproximado, a partir de los datos conocidos de la población y el crecimiento de Gamonal, los cuales guardan relación con las tasas de natalidad calculadas a partir del número de nacidos, similares en 1940, y muy superior la de Capiscol a la de Gamonal en 1950, aspecto lógico si se tiene en cuenta que la población de Capiscol en este año sería mucho más joven que la de Gamonal por efecto de la reciente inmigración.

El cálculo de la población se realiza a partir del incremento medio anual de Gamonal entre 1940 y 1950 que fue de 11,5% y de un 5% entre 1950 y 1959. Por tanto la población aproximada de Capiscol en 1950 será de unos 675 habitantes ⁽²⁾. Probablemente exageraba el alcalde de Gamonal cuando afirmaba en 1953 que se dejaría a unas 1000 personas aisladas de la carretera de Logroño, a raíz del conflicto de la pasarela sobre el Cauce Molinar con los militares.

⁽²⁾ Es incuestionable que el crecimiento demográfico de Capiscol fue muy acentuado durante la década 1940-50, y mucho más débil entre 1950-60. Para los cálculos se ha empleado la fórmula: $Pf = Pi (1+I)^n$; en donde: $\log. Pi = \log Pf - n \times \log (1+I)$. Pf=población final; Pi= población inicial; I= Incremento; n=número de años.

3.2. LA INMIGRACIÓN DURANTE EL DESARROLLISMO: 1960-1975.

Informaciones de 1958 destacan el fuerte crecimiento de población infantil de Capiscol, y por datos del padrón de habitantes de 1960 se deduce que Capiscol contaba entonces unos 1100 habitantes.⁽³⁾ Por otra parte, considerando la evolución de la población de Gamonal entre 1940 y 1960, y en especial los incrementos registrados entre 1958 y 1959, se puede calcular la población de Gamonal en 1960 en unos 4100 habitantes, donde Capiscol representaría alrededor del 25% de Gamonal.

CUADRO N° 8

LUGAR DE NACIMIENTO DE LOS HABITANTES DE CAPISCOL MAYORES DE 16 AÑOS. (PADRON DE 1960).	
<u>Procedencia</u>	<u>%</u>
1° Burgos provincia.....	59,4%
2° Resto de España.....	18,3% (7,3%, Andalucía).
3° Resto Castilla-León.....	15,9% (8,8% Palencia).
4° Burgos capital.....	6,1%

Fuente: Elaboración propia a partir del 100% de los datos del Padrón de Habitantes de 1960 para Capiscol.

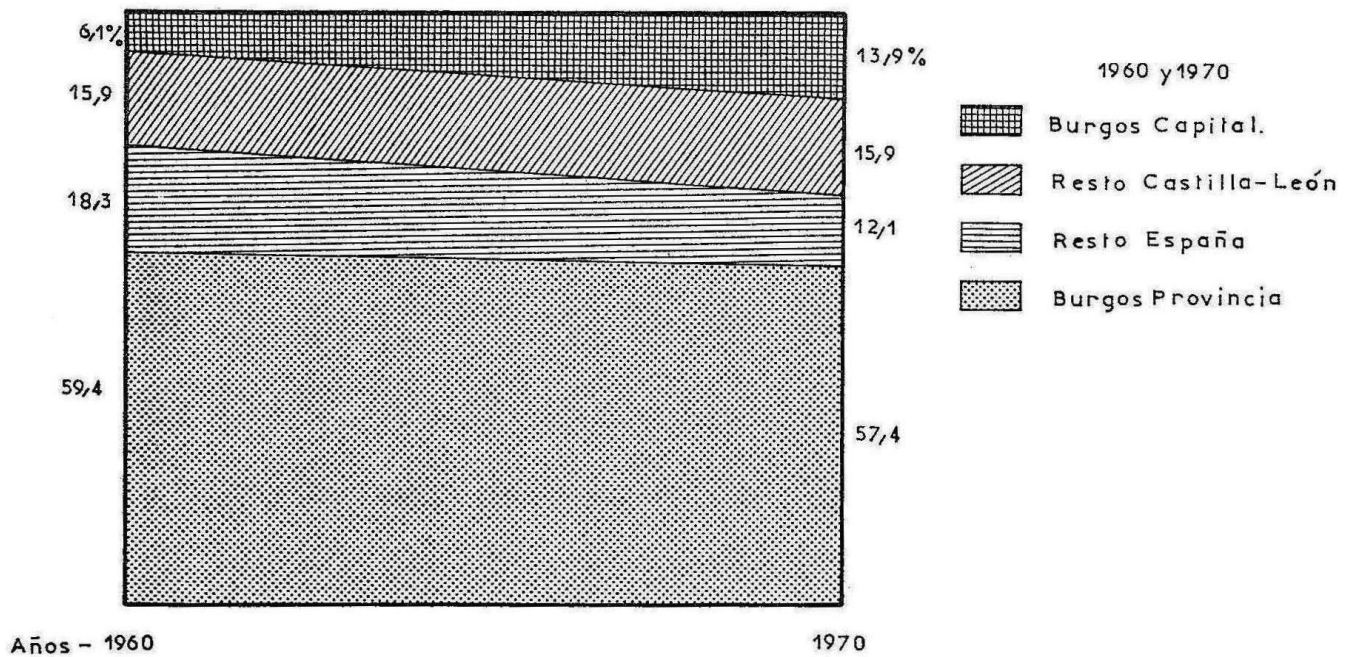
En este cuadro se aprecia como la composición cambia débilmente respecto a las décadas anteriores. Sigue siendo mayoritaria la población inmigrada de la provincia, e incluso aumenta su proporción en cerca a un 10%. Persiste la importancia del grupo palentino y andaluz, pero en este caso se observa una mayor diversificación geográfica, manifiesto en el grupo 2°, (véase gráfico N° 6).

En la década 1960-1970 se dispone de pocas fuentes de documentación, pero coinciden en líneas generales con el mismo proceso inmigratorio. Es en esta década cuando se origina la “explosión” inmigratoria a Burgos, en especial a partir de 1964, año en que es nombrado Polo de Promoción Industrial.

⁽³⁾ Boletín de Información y Estadística del Exmo. Aytº de Burgos; 3^{er}. Trimestre de 1958. La población infantil, (menores de 14 años), de Capiscol en 1958 era de 295 niños, parte de los cuales fueron a las escuelas de Gamonal.

GRAFICO N° 6

Lugar de Nacimiento de los habitantes > de 16 años de la SECCION 9-6



Los datos ofrecidos por el Plan García Lanza sobre inmigración, aunque, en mi opinión, no presentan totales garantías de exactitud, sí que permiten analizar alguna interesante referencia:

CUADRO N° 9

INMIGRACIÓN A BURGOS 1960-1970	
Alrededores	3,2%
Resto provincia	62,5%
Provincias limítrofes	20,1%
Resto Submeseta	7,1%
Extranjero.....	0,3%

Elaboración propia a partir de los datos del Plan García Lanza, 1968.

Se observa de nuevo la tendencia seguida en años anteriores, así como un considerable aumento de la inmigración, un 70% más en el quinquenio 1960-65 que en el anterior.

En el estudio del Padrón de Habitantes de 1970 es preciso examinar un nuevo espacio urbano con características distintas a la sección 9-6 del Capiscol de la Autarquía. Las primeras calles producidas por efecto directo del “boom” de la construcción que ocasiona el

Polo de Desarrollo son la calle S. Juan de Ortega y la calle Compostela. Se ha considerado conveniente tomar como ejemplo la segunda, cuyo número de habitantes es asequible y cuyo análisis reflejará las peculiaridades de la primera inmigración masiva a Burgos a raíz de la implantación del Polo. La construcción y ocupación de sus edificios coincide con la instalación de las primeras industrias en los cercanos Polígonos de Villayuda y de Gamonal, a partir de 1965.

En el cuadro siguiente se compara la sección 9-6 donde predominan edificios y población de la Autarquía, (si bien en este caso, también existe alguno de los nuevos bloques de viviendas del Desarrollismo), con respecto a una calle de nueva construcción y población (C.Compostela).

CUADRO Nº 10

LUGAR DE NACIMIENTO DE LOS HABITANTES DE CAPISCOL MAYORES DE 16 AÑOS. (Padrón de 1970).	
<u>SECCIÓN (9-6)</u>	<u>Calle COMPOSTELA</u>
Burgos provincia.....57,4%	Burgos provincia.....77,4%
Castilla-León.....15,9%	Castilla-León.....3,2%
Burgos capital.....13,9%	Burgos capital.....12,6%
Resto España.....12,1%	Resto España.....5,2%

Elaboración propia a partir del Padrón de 1970. Muestra del 100% de los mayores de 16 años de la Sección 9-6 y de la calle Compostela.

Los resultados son elocuentes. La Sección 9-6 poco cambia respecto a 1960. Su crecimiento de población, un 17,7% más que en 1960 para los > de 16 años, no altera el predominio de la inmigración provincial. No obstante, hemos de destacar el aumento de los nacidos en la capital; sin duda, la inmensa mayoría son los propios nacidos en Capiscol en esos últimos 10 años, los cuales son considerados burgaleses a raíz de la anexión de 1955. Estos dos aspectos inciden en el descenso de los nacidos en el resto de España, quedando el grupo andaluz en una situación puramente testimonial, (tan sólo representan el 2,2% en 1970). Sin embargo se mantiene la misma proporción entre los procedentes del resto de Castilla-León.

En la calle Compostela, donde todos sus habitantes residen desde un máximo 5 años, se puede apreciar las características generales de esta primera inmigración masiva a la capital, en donde más de los $\frac{3}{4}$ partes de los mayores de 16 años provienen de la provincia y tan solo un 8,4% no son burgaleses. En cambio el grupo “resto de Castilla-León” es casi insignificante: un 3,2%. Es indudable, pues, el alcance que en esta primera oleada masiva de inmigrantes poseen los procedentes de la provincia, que superan el 75%, y cuya localización se concreta en los edificios de reciente construcción en 1970, en especial, en las Secciones 9-8 y 9-18.

Ya se ha señalado como el éxodo rural hacia la ciudad en estos años supone un profundo cambio en la situación urbana y social. Burgos sigue la tendencia predominante en la España de entonces, en la que la producción de nuevo espacio urbano, incontrolado en su mayor parte, trata de dar alojamiento a una masiva inmigración rural, constituyendo uno de los cambios socio-económicos más profundos de España. La oferta de trabajo de las industrias acogidas a los beneficios del Polo es continua y progresiva entre 1967 y 1977 y de forma especial en los años 1969 y 1972-74 ⁽⁴⁾, confirmándose así la intensa inmigración registrada en este período.

A partir de 1975 aparecen datos más fiables de población, y manifiestan como Gamonal ya no es una simple población anexionada a Burgos, sino una verdadera ciudad adosada a la capital. En 1975 Gamonal cuenta ya con más de 37.000 habitantes, prueba del extraordinario crecimiento registrado en esta zona. Indudablemente, es aquí donde se localiza la mayor parte del incremento demográfico de la ciudad en estos últimos 15 años: más del 80% del incremento demográfico de Burgos entre 1960 y 1975 se localizó en Gamonal. No debe extrañar, pues, el carácter bipolar que entonces adquiere Burgos, estableciéndose una nueva configuración urbana. Evidentemente, Capiscol participó en todo este proceso, aunque su ritmo de crecimiento es algo inferior al de Gamonal que multiplicó su población por 9 entre 1960 y 1975, mientras Capiscol lo hizo por 6,5. El carácter más residencial de Gamonal y el fracaso en la remodelación del Capiscol de la Autarquía (Plan INDASA), incidieron en ello.

⁽⁴⁾ Valverde Ortega, A.: El Polo de Desarrollo... Op, cit. Pág. 213.

3.3. ANÁLISIS DE LA POBLACIÓN EN LOS ÚLTIMOS AÑOS: 1975-1985.

En esta última década el incremento de población es muy similar entre ambos barrios. El índice de crecimiento entre 1983 y 84 en Capiscol es un 0,8% superior a Gamonal. La causa es puramente trivial, como puede ser la ocupación de determinadas viviendas de reciente construcción en Capiscol. Así mismo, la relación demográfica entre los dos barrios apenas se modifica entre 1975 y 1984. Capiscol con 7.209 habitantes en 1975⁽⁵⁾ representa el 19,3% del total de Gamonal y el 19,1% en 1984 con 9.350 habitantes⁽⁶⁾.

CUADRO Nº 11

LUGAR DE NACIMIENTO DE LOS HABITANTES DE LA CALLE COMPOSTELA > 16 AÑOS. (Padrón 1981).	
1º Burgos provincia.....	64,1%
2º Burgos capital.....	22,1%
3º Resto de España.....	6,4%
4º Resto Castilla-León.....	6,4%

Elaboración propia a partir del 100% de los datos del Padrón.

En cuanto a la procedencia de la población, el cuadro Nº 11 señala un descenso del 1^{er} grupo, lo cual no impide que siga manteniendo su indiscutible hegemonía. También es significativo el incremento de los nacidos en la capital, siguiendo la tendencia ya señalada. Ha de valorarse el incremento del 4º grupo, resto de Castilla-León, que aumenta un 3,2% y en menor medida el 3º grupo, resto de España. Considerando los resultados registrados en 1970 y el incremento de población de esta calle, se manifiesta una mayor diversificación de la inmigración en esta década, aunque apenas se modifica la relativa estabilidad de los grupos.

⁽⁵⁾ Fuente: PGOU para los datos de 1975-79, y Servicio Municipal de Estadística para los años 1983-84. He sumado a Capiscol el 30% de la población de la Sección 9-9 en los años 1975-79, ya que es la relación que guarda con la Sección 9-19. Por sus características y evolución esta relación se habrá mantenido desde 1975.

⁽⁶⁾ He considerado la población de Capiscol en 1984 el área ya considerada anteriormente por las Secciones 9-6, 9-7, 9-8, 9-18, 9-19; es decir, la zona más directamente influenciada por la Ctra. de Logroño. Ver plano Nº12, y gráfico nº 16.

Si se analiza la población del Capiscol de la Autarquía, es decir, la población que habita en la casas molineras de la Sección 9-6, se vuelven a confirmar las

CUADRO Nº 12

LUGAR DE NACIMIENTO DE LOS HABITANTES DEL VIEJO CAPISCOL > 16 AÑOS. (Padrón 1981).	
1º Burgos provincia.....	53,3%
2º Burgos capital.....	26,6%
3º Resto de Castilla-León.....	10,5%
4º Resto de España.....	9,4%

Elaboración propia a partir del 100% de los datos.

tendencias apreciadas: crecimiento de los nacidos en la capital que incide en un moderado descenso de los grupos restantes. Incluso, si se analiza con el 100% de los residentes en la Sección 9-6, es decir, comprendiendo los habitantes de los nuevos edificios, los resultados coinciden con lo señalado.

En los resultados del próximo cuadro se ha de tener en consideración la inclusión de los menores de 16 años, que representan cerca al 30% de la población total y que, lógicamente, incrementan al grupo de los “nacidos en la capital”.

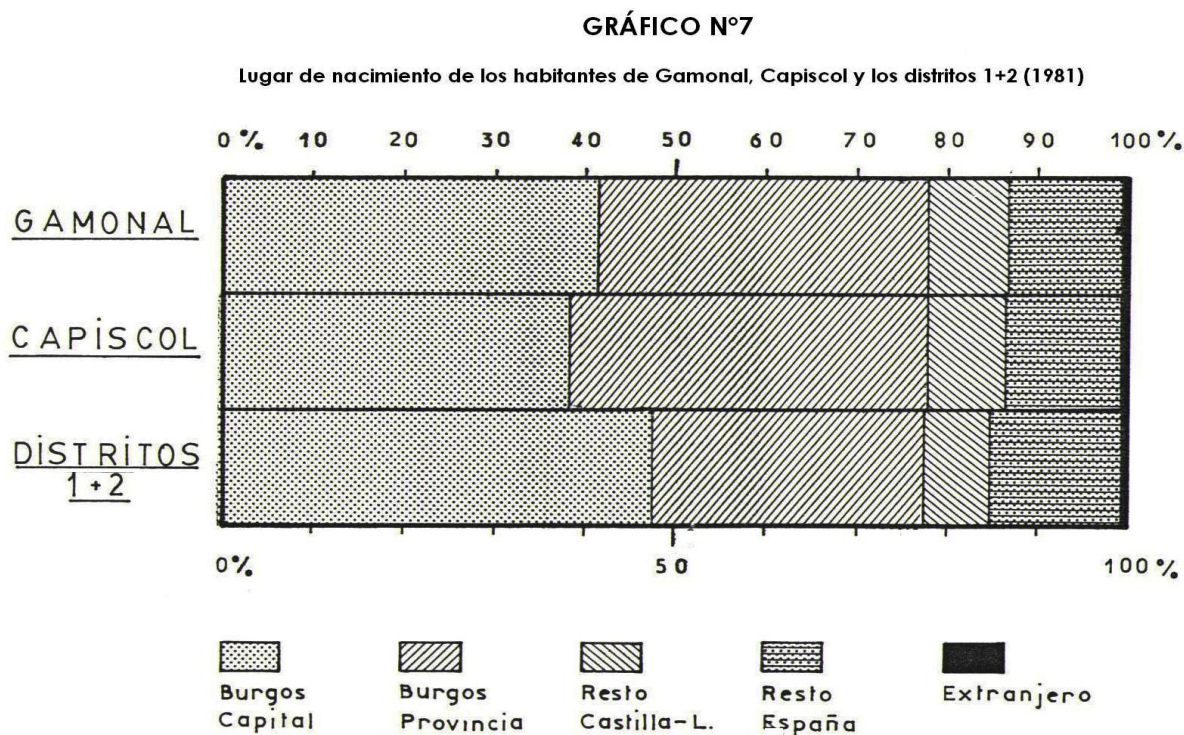
CUADRO Nº 13

LUGAR DE NACIMIENTO DE LOS HABITANTES DE GAMONAL, CAPISCOL Y LOS DISTRITOS 1 y 2. (AÑO 1981).					
	Burgos Capital	Provincia de Burgos	Resto Castilla-León	Resto España	Extranjero
GAMONAL	41,5%	36,5%	9,2%	11,8%	0,7%
CAPISCOL	38	40,3	10	10,5	0,8
Districtos 1+2	48,3	29,1	6,7	15	0,6

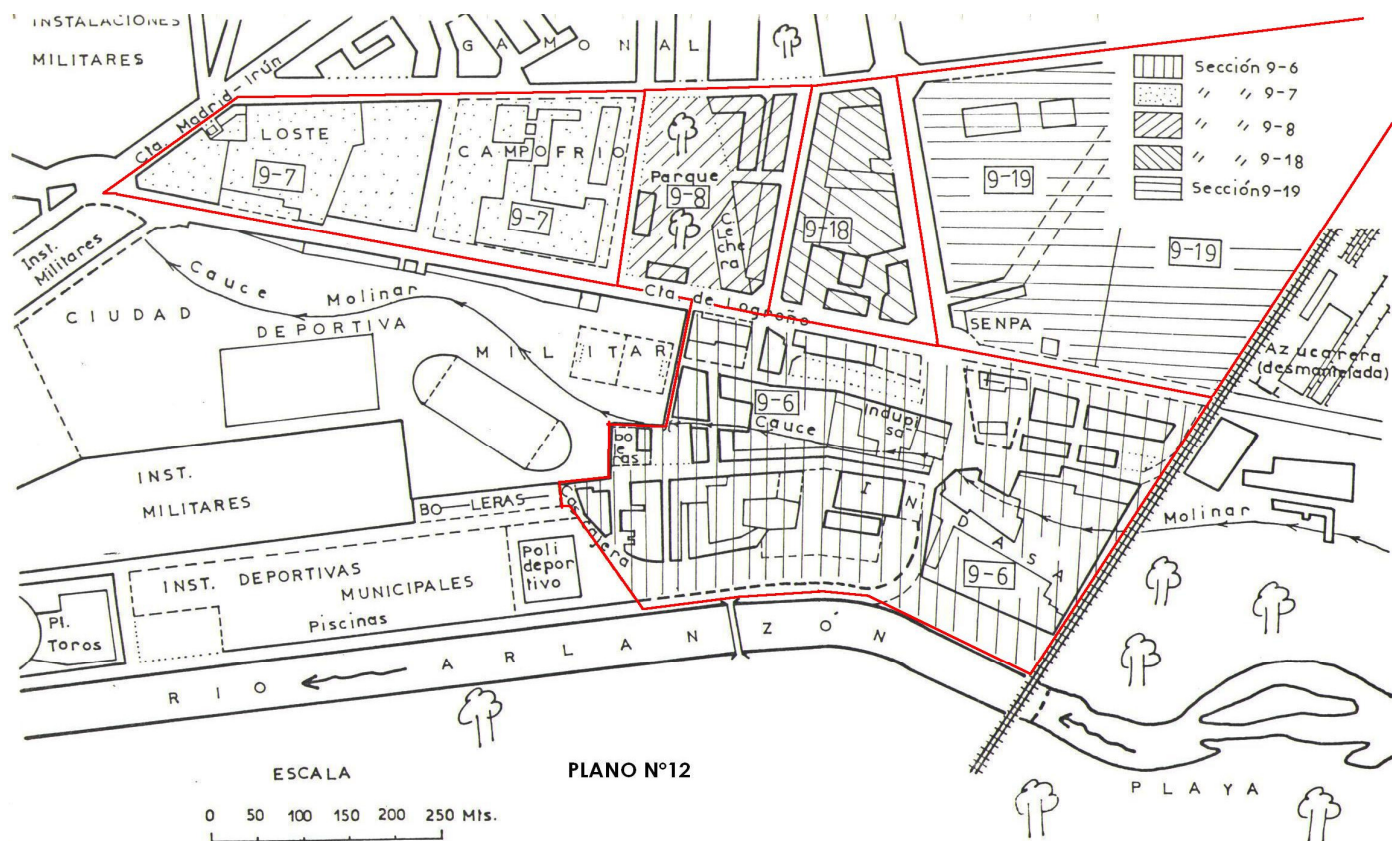
Elaboración propia a partir de los datos del Servicio Municipal de Estadística. Los porcentajes de Gamonal incluyen los de Capiscol.

Las diferencias entre ambos barrios son mínimas. Tan sólo es destacable los casi 4 puntos que superan los “nacidos en la provincia” de Capiscol a los de Gamonal. Si comparamos las cinco secciones urbanas de Capiscol con los valores medios de éste, tampoco se aprecian diferencias remarcables. Tan sólo las secciones 9-8 y 9-18 muestran un incremento de casi un 6% entre los “nacidos en la provincia” y los “nacidos en la capital”, (44% contra 38,1%). Respecto a la media del barrio, este escaso 3,7% más de los “nacidos en la provincia” confirma la tesis anterior, según la cual, los inmigrantes de la provincia se asentaron masivamente en los edificios recién construidos de las calles Compostela, S. Juan de Ortega, y la calle Santiago, durante el proceso inmigratorio del Desarrollismo (1964-1970).

Considerando todos estos factores, también en el conjunto del área urbana de la capital se evidencia una cierta diferenciación demográfica según la procedencia de los residentes. Si comparamos lo hasta ahora analizado con los céntricos Distritos 1 y 2, cuya población conjunta es similar a la de Capiscol ⁽⁷⁾, éstos superan en más de un 10% al grupo de “nacidos en la capital” de Capiscol. En cambio, éste supera en un 11,2% a los nacidos en la provincia de aquél. Respecto a los otros grupos, las diferencias no son tan significativas, (véase gráfico N°7).



⁽⁷⁾ Ver plano N° 4



3.3.1. Las pirámides de edades.

Se ha considerado interesante estudiar también las pirámides de edades de Burgos y Gamonal junto a las de Capiscol, con datos de 1983, a fin de apreciar mejor las peculiaridades de cada área.

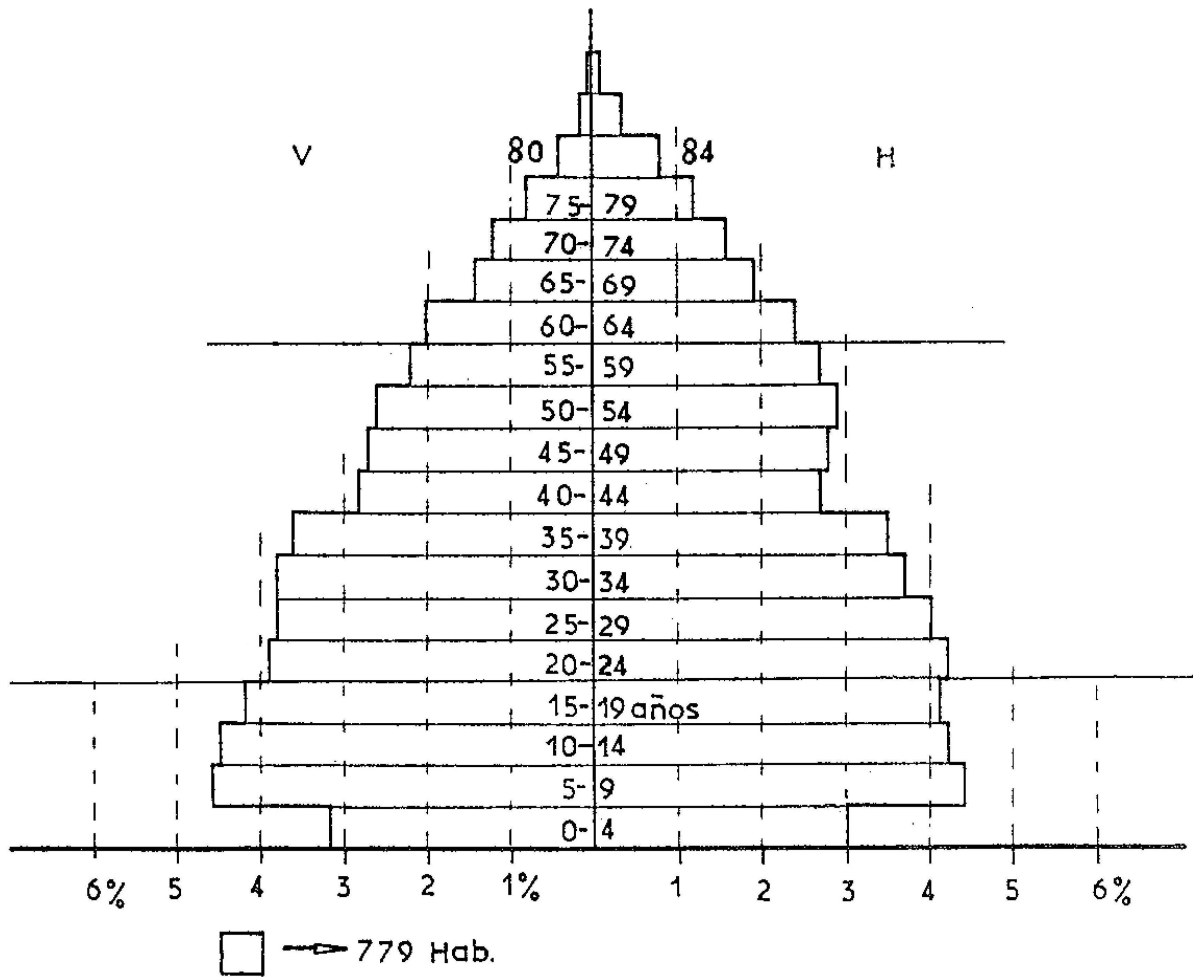
En la primera pirámide, la de Burgos, se observa una mayor proporción de población femenina anciana, evidenciando el mayor índice de mortalidad masculina en la vejez. Las consecuencias de la Guerra Civil también se notan en el descenso de las generaciones de 1934-38, es decir, las de 40 a 44 años. Finalmente, el drástico descenso de natalidad de los últimos años es bien patente en el corte que separa a la generación de los menores de 5 años.

La pirámide de Gamonal aparece diferente ya a simple vista. La proporción de población mayor de 60 años es aquí inferior a la media de la capital. Son elocuentes los excedentes de población de 30 a 40 años, provocados por la inmigración producida a partir de la implantación del Polo de Desarrollo. En consecuencia, se trata de una población mayoritariamente joven en los años de llegada a Burgos durante la etapa desarrollista,

procedentes de la provincia en su inmensa mayoría como ya se ha señalado. Datos del PGOU lo ratifican: el 12,3% de la inmigración a Burgos se realiza entre 1960 y 1969, y un considerable 15,2% en el corto período 1970-74 ⁽⁸⁾. Los efectos de esta masiva y puntual inmigración se manifiestan en la generación 1974-78, (5 a 9 años) hijos de estos inmigrantes en su mayor parte.

⁽⁸⁾ PGOU, Cuaderno N° 1.

GRÁFICO N° 8

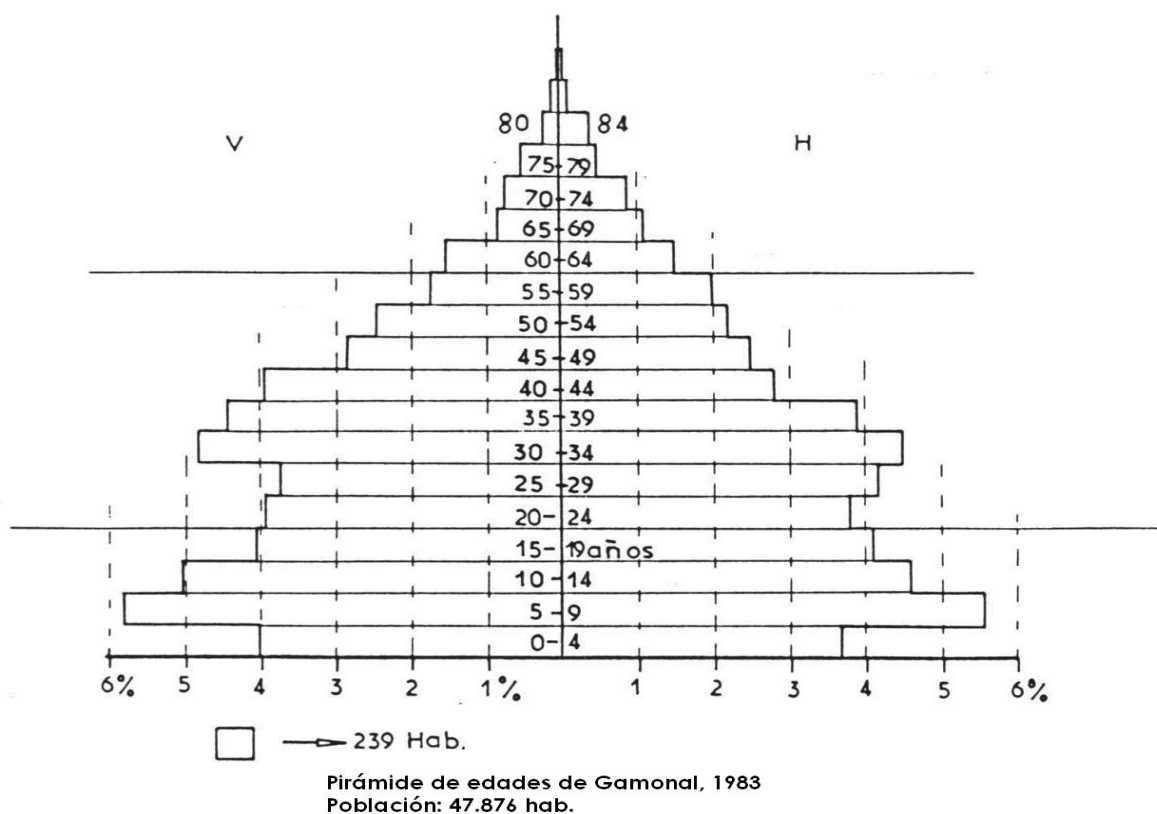


PIRAMIDE DE EDADES DE BURGOS, 1983.

Población: 155.773 Hab.

Elaboración propia a partir de los datos del Servicio Municipal de Estadística.

GRÁFICO nº 9



Elaboración propia a partir de datos del Servicio Municipal de Estadística.

Por otro lado, la crisis económica de estos últimos años y la paulatina democratización de la sociedad española han provocado una mayor utilización de los medios artificiales de control de natalidad, que explica la drástica reducción de los nacidos entre 1979 y 1983, alterando la pirámide por su base. Igualmente es bien perceptible el vacío existente entre las generaciones de 20 a 29 años. El saliente provocado por la inmigración, y sus consecuencias, (generación de 5 a 9 años), contribuyen a resaltar este vacío. También ha incidido el menor índice de inmigración anterior a 1964, así como la emigración juvenil en una ciudad donde la demanda de trabajo en los últimos años es muy superior a la oferta ⁽⁹⁾. Es elocuente la pirámide de edades de los parados de Gamonal-Capiscol del capítulo 4º, (gráfico Nº 20).

La pirámide de edades de Capiscol poco se diferencia de la de Gamonal, confirmando la tesis de que la diferencia entre estos dos barrios estriba más en cuestiones urbanísticas que sociológicas. Existe una población menos envejecida que en el conjunto de la ciudad pero, respecto a Gamonal, se acentúan los contrastes ya analizados entre los

⁽⁹⁾ Las últimas inversiones en las industrias apenas han ido acompañadas de aumento de efectivos, como pudimos comprobar en el caso de CAMPOFRÍO. Véase mejor esta problemática en la obra de Manero, Fernando: *La industria en Castilla...* Op, cit. Pág. 220.

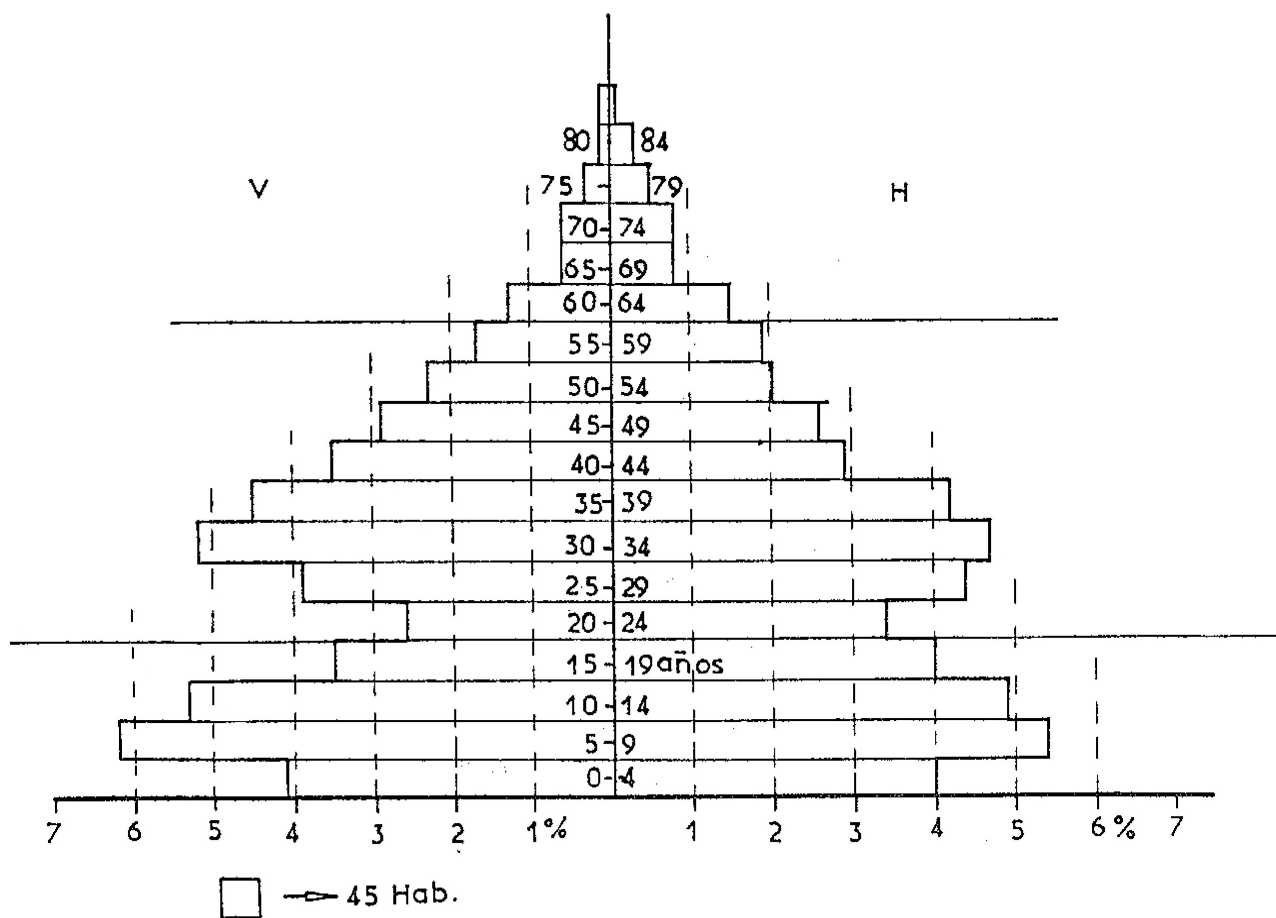
excedentes del Desarrollismo y la juventud. En este caso el excedente es más específico para la población de 30 a 40 años, y es destacable la sensible disminución de la juventud, en especial entre los varones de 20 a 24 años, confirmando las causas indicadas.

Las pirámides de cada una de las secciones de Capiscol son, evidentemente, más irregulares. No obstante, y a pesar del riesgo que supone el análisis de pequeñas muestras de población, encontraremos algunos rasgos elocuentes. La pirámide de la Sección 9-6 se muestra la más equilibrada de Capiscol, aunque sigue mostrando los habituales vacíos de juventud de Gamonal y Capiscol. Sus principales peculiaridades radican en una visible mayoría de mujeres ancianas en relación a los varones, así como el extraño saliente de la generación de la Guerra, 1934-38, en relación a sus más próximas. La población masculina juvenil e infantil, si bien es superior a la femenina, en el cómputo global ésta es débilmente superior a la primera.

La pirámide de la Sección 9-7 es, sin duda, la más parecida a la de Capiscol. En cambio la Sección 9-8 aparece mucho más diferenciada e irregular en general. Es considerable el aumento de los efectivos mayores de 45 años en relación a las tasas medias del barrio. Ha de señalarse también la débil proporción de mujeres de entre 30 y 39, así como el saliente de mujeres de entre 25 y 29, lo cual manifiesta lo señalado anteriormente sobre la complejidad de analizar pequeños grupos de habitantes.

La sección 9-18 aparece más semejante a la de Capiscol aunque posee también las irregularidades típicas de estos pequeños grupos. Por último, en la Sección 9-19 aparece una pirámide con las características más dispares de Capiscol. Su población anciana es muy reducida, en cambio, la población de entre 25 y 44 años es excesiva. En este caso se evidencia el efecto producido por la ocupación de viviendas de reciente construcción, por parte de jóvenes parejas. Es destacable también la baja proporción de jóvenes de 20 a 24 años.

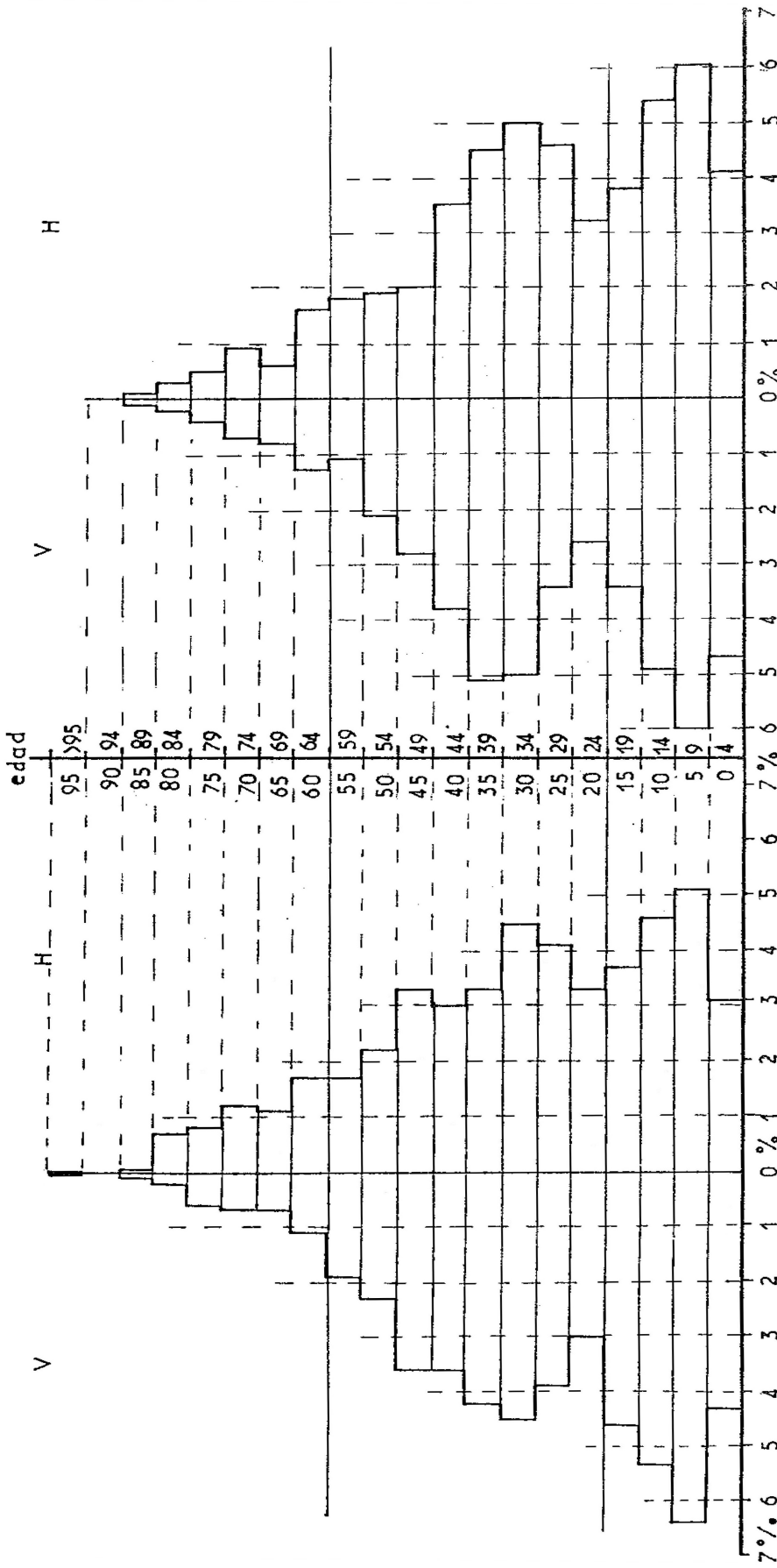
GRÁFICO N°10



PIRÁMIDE DE EDADES DE CAPISCOL, 1983.
Población: 9.003 hab.

Elaboración propia a partir de datos del Servicio Municipal de Estadística.

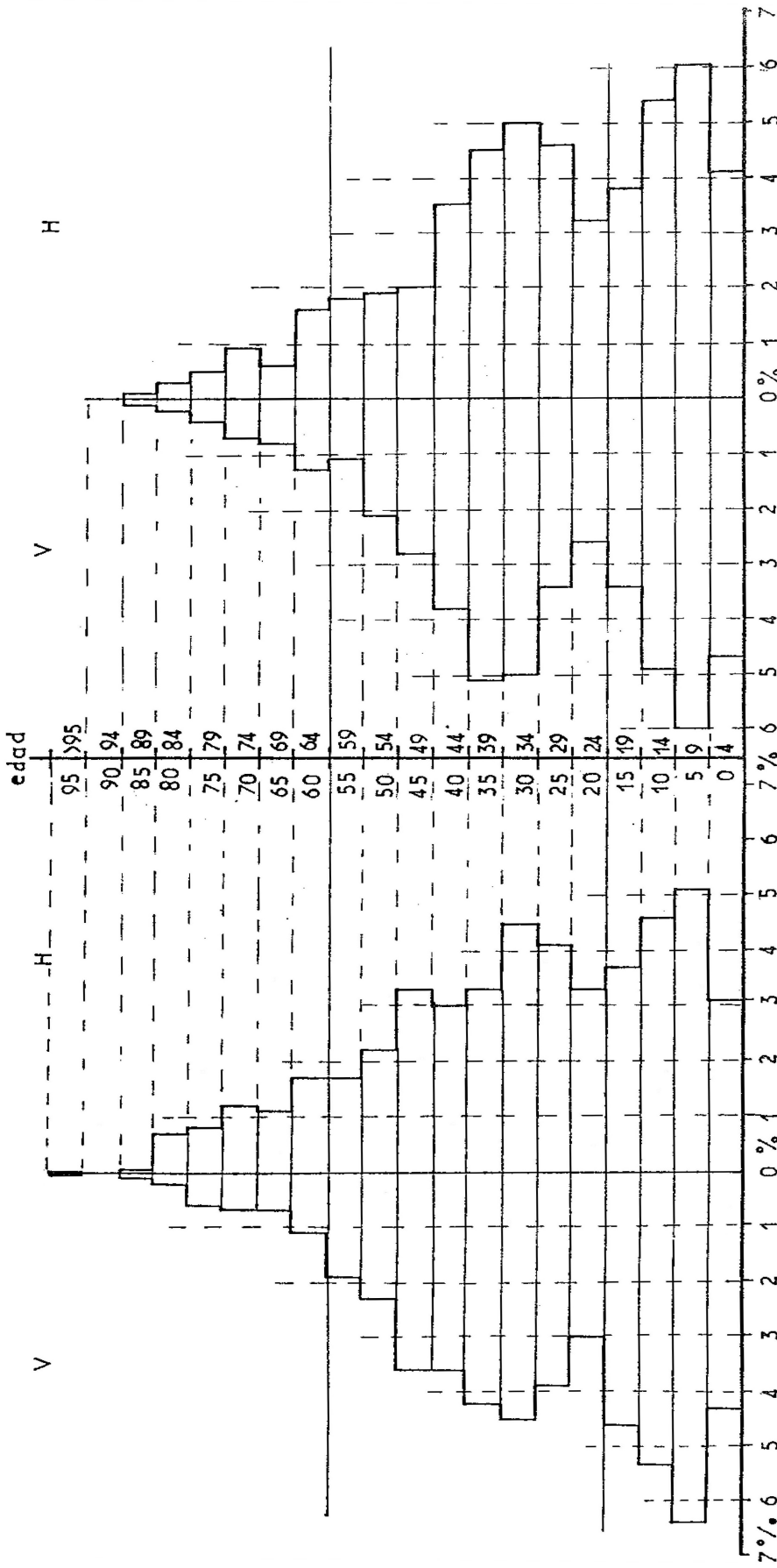
Gráfico nº 11



□ → 10 Persons

PIRAMIDE DE EDADES DE LA SECCION 9-6, 1983.
Población: 1.911 Hab.

Gráfico nº 12



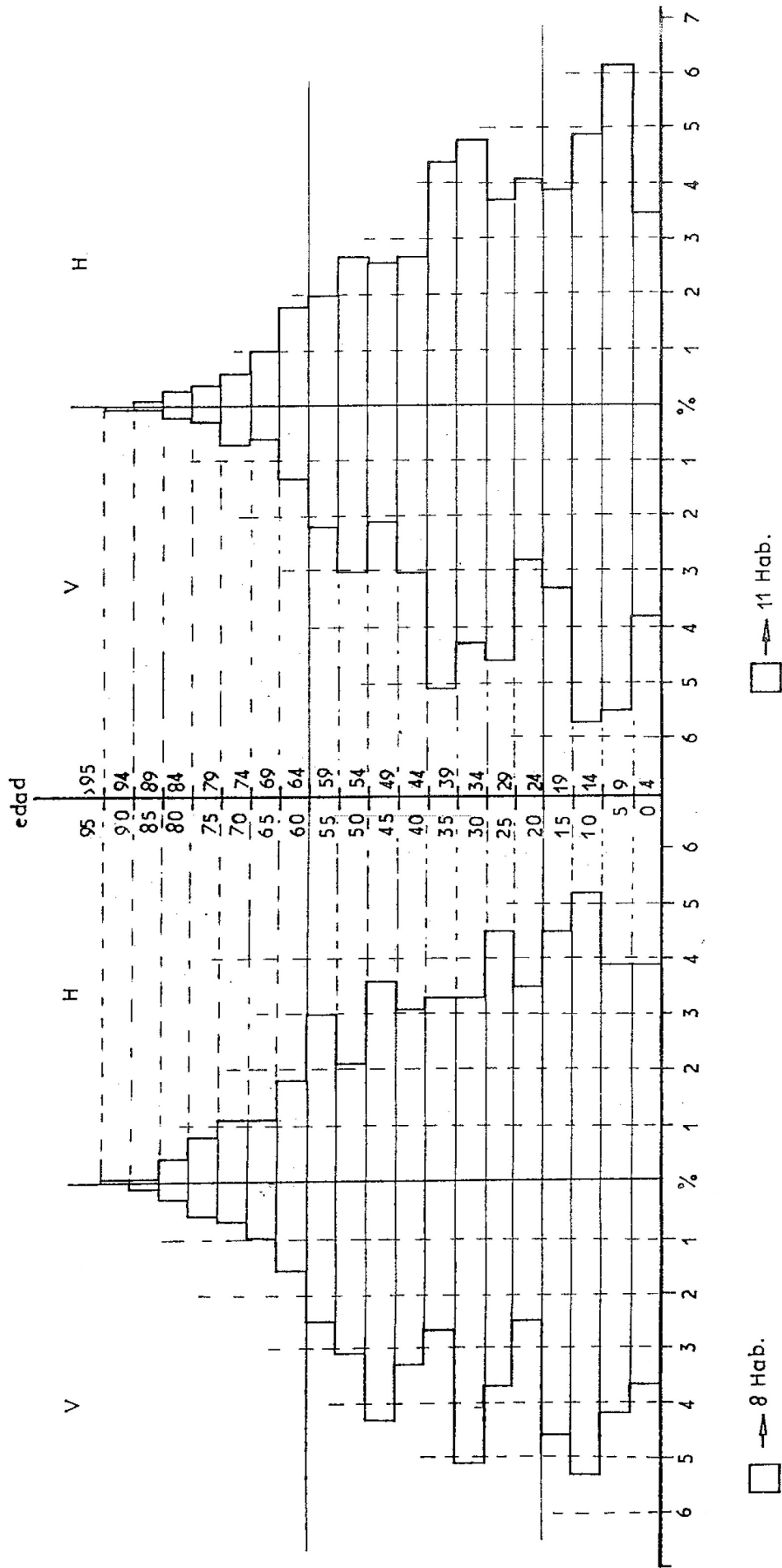
□ → 12 Persons

PIRAMIDE DE EDADES DE LA SECCION 9-7, 1983.
Población: 2.286 Hab.

Elaboración propia a partir de datos del Servicio Municipal de Estadística.

Gráfico nº 13

Gráfico nº 14

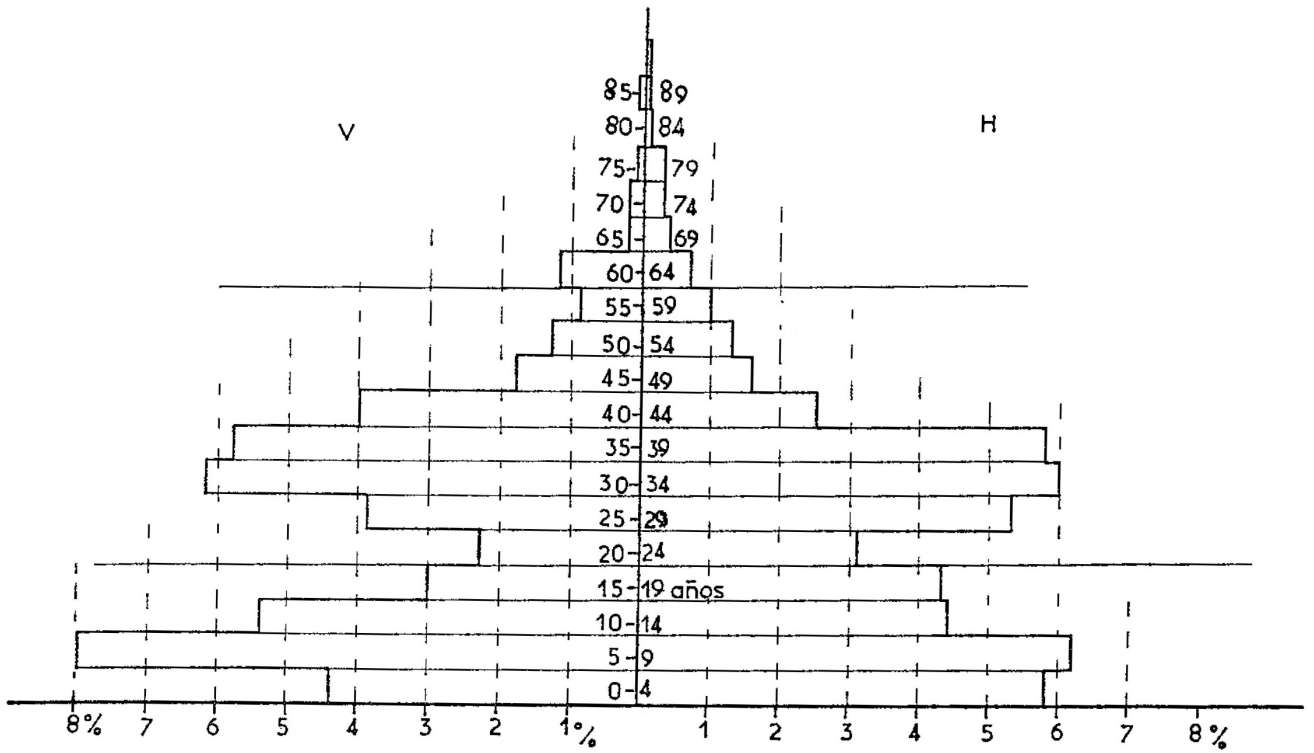


PIRAMIDE DE EDADES DE LA SECCION 9-8, 1983.
Población: 1.511 Hab.

PIRAMIDE DE EDADES DE LA SECCION 9-18, 1983.
Población: 2.161 Hab.

Elaboración propia a partir de los datos del Servicio Municipal de Estadística.

GRÁFICO N° 15



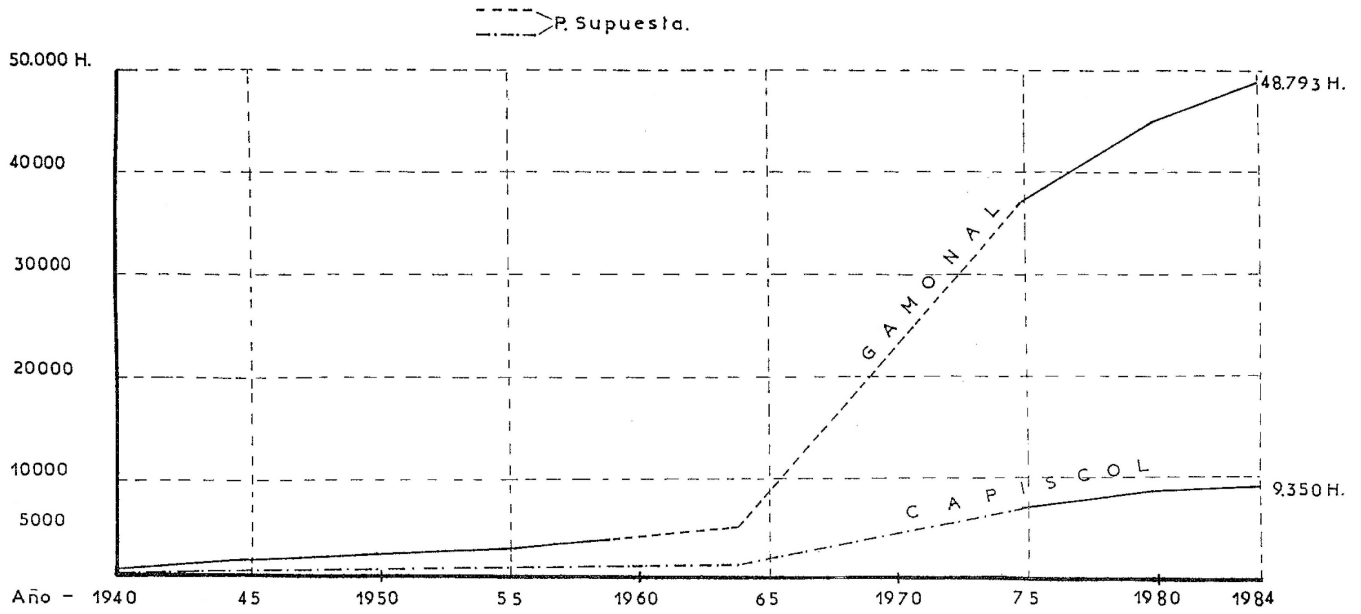
□ → 6 Hab.

PIRAMIDE DE EDADES DE LA SECCION 9-19, 1983.
Población: 1.123 Hab.

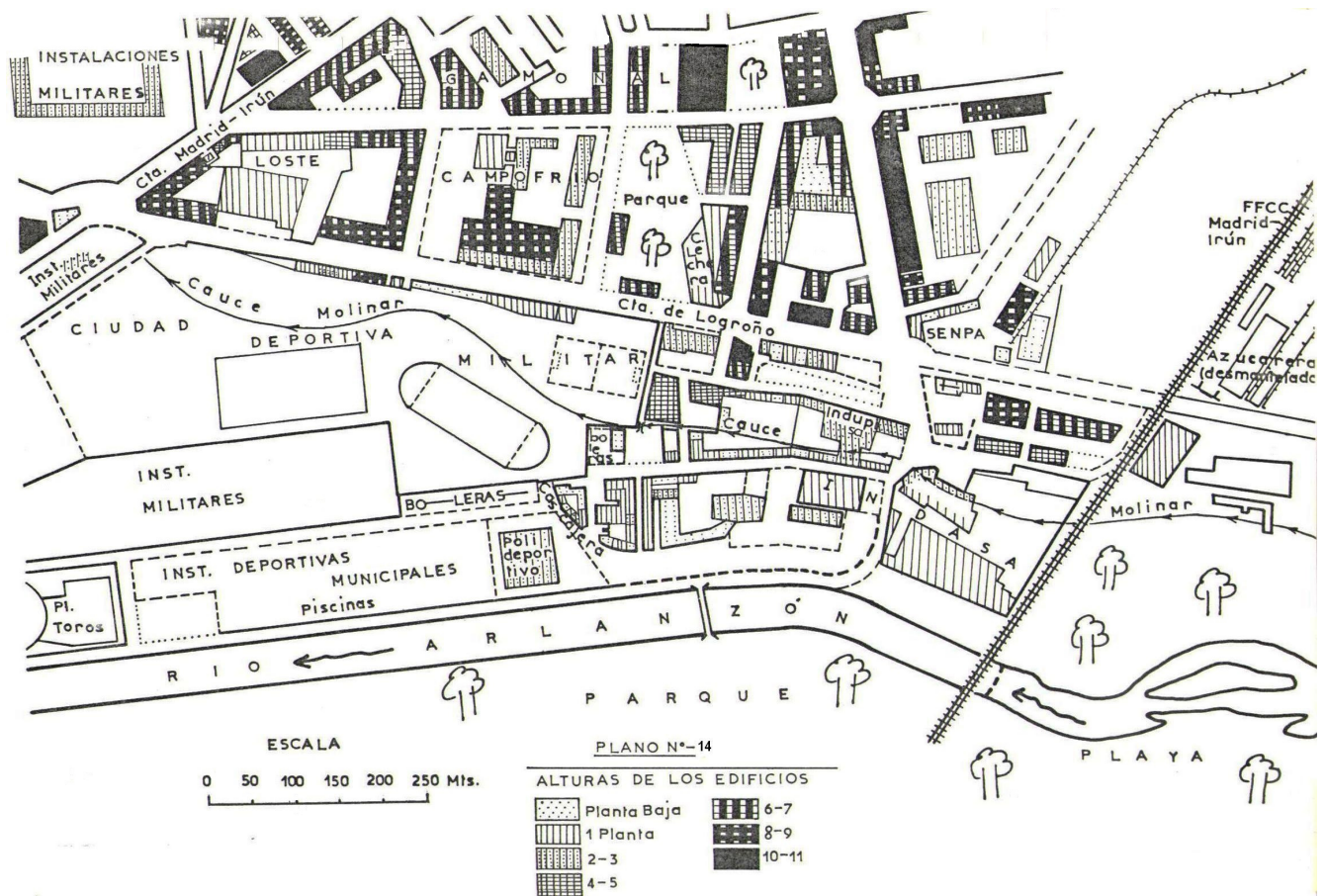
Elaboración propia a partir de los datos del Servicio Municipal de Estadística.

GRÁFICO N° 16

EVOLUCION DE LA POBLACION DE
GAMONAL Y CAPISCOL



Fuente: INE y Servicio Municipal de Estadística.



La irregularidad de la distribución de la población en el sector 9-6, localizada en zonas muy concretas, se corresponde con los escasos edificios de alta edificabilidad construidos durante el Desarrollismo. En contraste, la zona del viejo Capiscol presenta muy baja edificabilidad derivada de las casas molineras construidas en la Autarquía, todo lo cual, acrecienta la desigual distribución poblacional que provoca el intercalado con extensas industrias: LOSTE, CAMPOFRIO y la C.Deportiva Militar.

Más de un 95% de la población de Capiscol habita en los edificios funcionales construidos a partir de 1960, ocasionando también una densidad muy dispar: en las secciones 9-8 y 9-18 se alcanzan los 700 hab/Ha. y en cambio en la 9-6 es casi 7 veces inferior, con la consiguiente incidencia en la actividad social y comercial. También se ha de tomar en consideración que, especialmente en los últimos años, se aprecia una tendencia a mudarse hacia viviendas de mayor calidad dentro del mismo barrio, (sobre todo hacia la zona Este de la Av. Eladio Perlado, cuyas edificaciones son más modernas y confortables) y por tanto, sin alterar la distribución de la población dentro del mismo área residencial de Gamonal.

Foto nº10A

Dos aspectos del viejo Capiscol: la calle de los Arcos y Cascajera. Las casas molineras ofrecen una escasa densidad demográfica.



Foto nº 10B

Casas de Cascajera junto a la tapia de la Ciudad Deportiva Militar, CDM. Al fondo, el estrecho paso peatonal que comunica Capiscol con las nuevas Instalaciones Deportivas Municipales. La CDM, siempre ha sido un muro infranqueable a espaldas de la evolución y necesidades de Capiscol.



Es elocuente el contraste que ofrecen las casas de autoconstrucción de Casajera junto al moderno Polideportivo Cubierto.

Fotos 11 y 12

Dos aspectos de Casajera. Arriba a la Izda. el Polideportivo Cubierto Municipal.



Fotos 13 y 14

Dos vistas de la Calle del Plantío.



CAPITULO IV

EL ESPACIO COMO PRODUCTO SOCIAL

CAPITULO IV

EL ESPACIO COMO PRODUCTO SOCIAL

La realidad de Capiscol es producto de un variado grupo de factores que han actuado sobre su espacio físico dando lugar a su paisaje urbano, e interactuando con sus habitantes y sus formas de comportamiento sobre el soporte que les otorga el territorio, y produciendo el espacio social donde se desenvuelven, y donde la actividad económica ocupa un destacado lugar ⁽¹⁾.

El estudio de la interactividad de los agentes y factores que intervienen en la dinámica urbana requieren diversas ópticas, de forma que a veces solapan la Geografía con otras disciplinas; una interdisciplinariedad positiva de por sí y consustancial a la propia disciplina geográfica. No se pretende abordar el vivo debate existente sobre cual ha de ser la metodología más adecuada, sino de aplicar algunas de ellas para obtener mejores resultados. Si se ha demostrado que la Geografía sirve para hacer la guerra, el comercio o la política, también sirve, debe servir, para hacer sociedad.

⁽¹⁾ Numerosos autores consideran al espacio urbano como un producto social. A modo de ejemplo, véase el enfoque que ofrecen las obras de CASTELLS, Manuel: La cuestión Urbana. Ed. Siglo XXI. Madrid 1979. O bien las de LEFEBVRE, Henri: De lo rural a lo Urbano. Ed. Península; Barna 1973.

4.1 PODER, COMUNICACIONES Y JERARQUIZACION SOCIAL.

Las comunicaciones han ocupado un papel primordial en el desarrollo socio-urbano de Capiscol. Muchos de los aspectos directamente relacionados con éstas caracterizan hoy al barrio. La accesibilidad a las comunicaciones provoca diferentes consecuencias según el tipo de agentes que actúan. Las actividades comerciales o industriales no causan los mismos efectos que las estrictamente residenciales, deportivas o docentes. Todas buscan, en menor o mayor grado la mejor accesibilidad para el desarrollo de sus actividades, articulando espacios que de ninguna forma podrían subsistir aisladamente. Factores físicos por una parte, y sobre todo la dinámica histórica por otro, han ido otorgando diferentes valores y funciones a las diversas partes del territorio.

En las últimas décadas el poder urbano burgalés dirigió el proceso de crecimiento en la medida de sus intereses, siendo las comunicaciones fundamentales en ello. A partir de ellas el poder ejerce sus pautas e influencias hacia las áreas que controla. De forma figurativa, se podría decir que las comunicaciones son como las arterias por las que circula la actividad social dirigida por el poder.

Pero el papel de las comunicaciones y los diversos medios de transporte ha evolucionado con el desarrollo social y tecnológico, y aunque se ha podido modificar su jerarquía, sigue ocupando un lugar predominante en la dinámica socio-económica. Por ejemplo, durante la Autarquía la bicicleta ocupó una importante función como medio de transporte. Durante las décadas 1940-1960 era muy utilizada para desplazamientos urbanos en la zona de Capiscol, según testimonio verbal de algunas personas que lo conocieron, (y como queda de manifiesto en el notable número de matriculaciones de bicicletas que en estos años se aprecia en el Boletín de Información y Estadística del Ayt. de Burgos). Otros incluso han llegado a desaparecer, como son los vehículos de tracción animal que ejecutaban el transporte público desde la Barriada Militar hasta el centro urbano, utilizado también por los vecinos de Capiscol. Poco después, ante la integración de Gamonal en Burgos se crearon unas líneas de autobuses que les sustituyeron. Véase fotos 4B y 4C.

Existe una estrecha relación entre la accesibilidad, las comunicaciones y el poder. Son aspectos fundamentales en la infraestructura de la jerarquización urbana. Las comunicaciones, aunque con distintas técnicas, han sido imprescindibles para asegurar el funcionamiento del proceso social. La función que realizan para enlazar el centro urbano y la barriada obrera de Gamonal-Capiscol, es esencial para que el primero ejerza su poder e influencia sobre ésta. Los mapas convencionales difícilmente podrían representar el papel que juegan ciertas áreas urbanas en relación a otras. El caso del área libre que separa

Gamonal-Capiscol del centro histórico (sección 5-10), responde a intereses y necesidades del poder urbano en el momento concreto en que asignó ese papel: crear un espacio libre. Si ha estado varios años sin ocupar y ahora se halla en proceso de ocupación es igualmente bajo las directrices y conveniencias del poder local ⁽²⁾. Su significado es muy superior al de un simple vacío intra-urbano. El poder local ubicado en el centro histórico fue muy consciente de la segregación que este vacío suponía. Por medio de las comunicaciones, en concreto la Ctra. Madrid-Irún y la Ctra. de Logroño, se ejerce la autoridad sobre el área obrera. Así, las zonas más accesibles serán, en principio las más cotizadas.

El espacio físico no sólo ha sido jerarquizado sino que constituye el soporte mismo de las relaciones de poder, por lo que debe estar organizado a imagen del orden social que el poder impone. Es como afirma Joan Eugeni Sánchez: "el marco de la dialéctica del poder" ⁽³⁾. El mismo PGOU describe el poder local burgalés, según el cual el poder local en Burgos es ejercido por un tradicional grupo de familias, bien relacionadas entre ellas por medio de lazos familiares e intereses, incluso con las altas jerarquías políticas y militares ⁽⁴⁾. Estos dos grupos de poder están bien organizados para no entrar en contradicciones ni enfrentamientos, delimitando sus respectivos campos de actuación, (véase gráfico N°1), aunque en ocasiones fuera inevitable el enfrentamiento de intereses. Asimismo, la nueva clase de directivos que llegó con la implantación del Polo de Desarrollo se integró bien entre el poder local establecido. El importante papel que las Cajas de Ahorros locales, también queda patente en el proceso de crecimiento urbano de Burgos. Es bien conocido que el éxito inicial del Polo se debió, en buena parte, a la decisiva intervención de la Caja de Ahorros Municipal por su previsión en la creación de infraestructuras industriales ⁽⁵⁾.

⁽²⁾ El MOPU había adquirido estos terrenos ya antes del Plan García Lanza. En principio, esta adquisición tendría como finalidad la construcción de nuevos polígonos residenciales, evitando la especulación del suelo. Sin embargo, estos terrenos permanecieron libres hasta 1975 año en el que el MOPU se decide a construir una urbanización totalmente desarticulada del resto. Ni se evitó la especulación, ni se hizo urbanismo.

⁽³⁾ SANCHEZ, Joan Eugeni: "Poder y espacio". Geocrítica, nº 23. Pág. 6, sept, 1979. Dptº de Geografía de la Univ. De Barcelona.

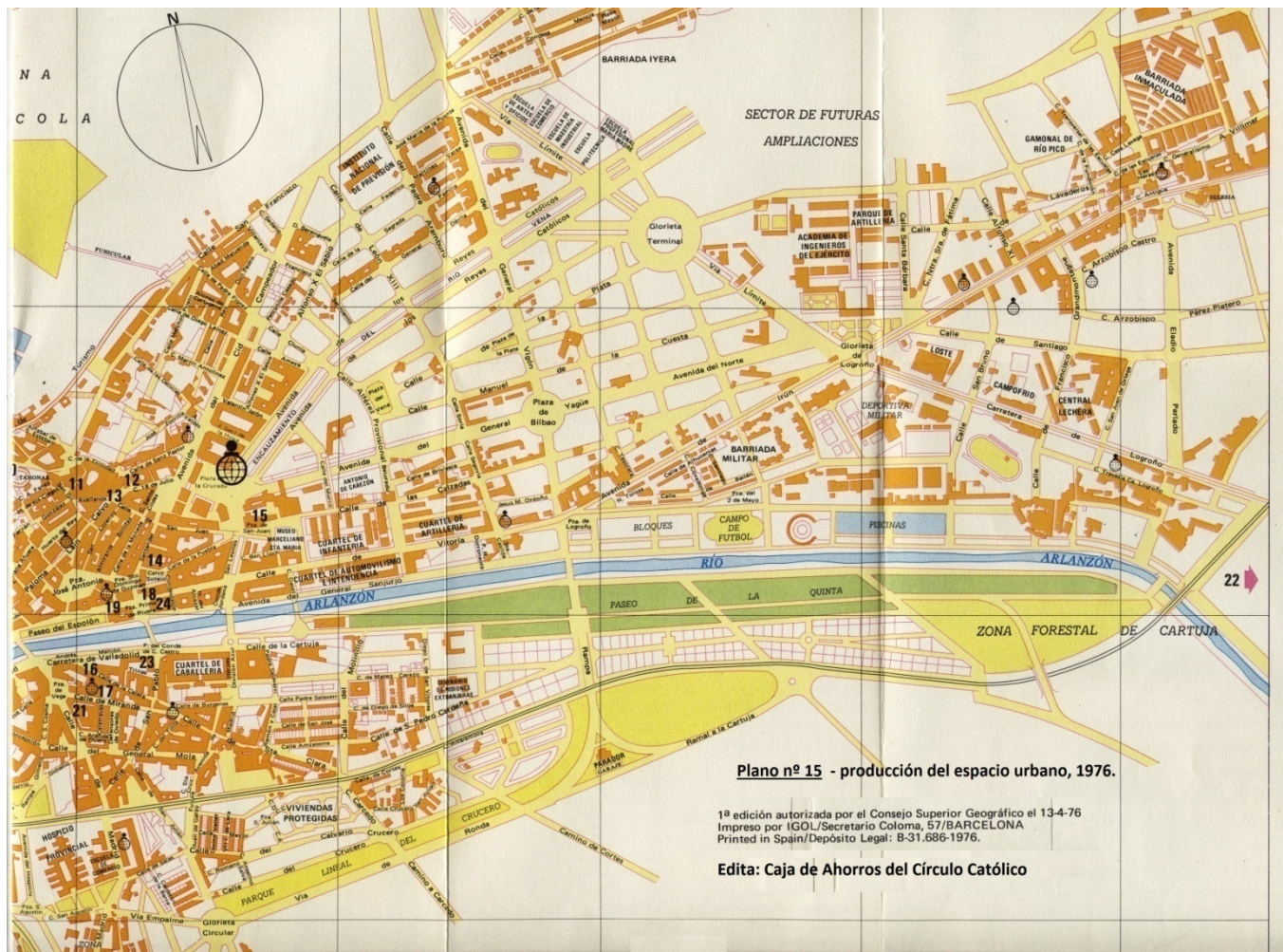
⁽⁴⁾ A propósito de estas familias, el PGOU señala: " No constituyen un grupo de presión, pues son ellas mismas quienes controlan el poder económico y financiero eficazmente a través de la Caja de Ahorros Municipal, organismo que les aglutina y les ha prestado la estructura organizada". Y respecto al papel de la Iglesia dice: "su poder financiero se estructura y organiza por medio de la Caja de Ahorros del Círculo Católico, que domina junto a la Municipal el panorama financiero burgalés".

⁽⁵⁾ Véase en El Polo de Desarrollo ... Op, cit, pág.61-62 de VALVERDE ORTEGA, A. y en La Industria en Castilla ... Op, cit. Pág, 189 de Manero, Fernando.

Los otros grupos sociales no tienen ni fuerza ni organización para consolidarse como movimientos sociales importantes. La población obrera afincada en Burgos posee un alto grado de ruralización, y una escasa concienciación política, habiendo dado, por lo general, pocas muestras de reivindicación y protesta socio-urbana. Las que se han producido son provocadas generalmente por reducidos grupos de ciudadanos, especialmente relacionados con partidos políticos o sindicatos, o bien por cuestiones puntuales que han implicado directamente a grupos concretos de vecinos, como es el caso de las Subvenciones Especiales en la Avda. de Eladio Perlado o los ya conocidos casos del viejo Capiscol.

Pero, tal y como se ha podido ir comprobando, el poder no adjudica a las diversas zonas del espacio urbano los mismos intereses y funciones a lo largo de los diferentes períodos de su desarrollo socio-económico. En un determinado momento Capiscol fue un lugar privilegiado para la localización industrial, y posteriormente fue más valorado por su carácter residencial, de servicios y de dotaciones sociales. Estas valoraciones diferenciales provocadas por la dinámica urbana llegan a crear situaciones en que los intereses de determinadas actividades entran en contradicción con otras, dentro incluso del mismo espacio. Las políticas de la Autárquica y el Desarrollismo privilegiaron las funciones económicas sobre las sociales, marginando el carácter socio-residencial de Capiscol. La confrontación de usos no era sino un reflejo de la confrontación de los intereses de clase. Tanto el Plan Paz Maroto como el Plan García Lanza de 1969, difícilmente podían ocultar entre sus ambiguos proyectos el interesado papel que otorgaban a las comunicaciones ⁽⁶⁾. El crecimiento urbano a través de éstas creó nuevas expectativas, nuevos intereses y necesidades.

⁽⁶⁾ "La instalación de infraestructuras de circulación y de comunicación entraña una diferenciación del espacio que da ciertas localizaciones y ventajas a unas sobre otras: es la fuente de desigualdad y de influencia". CLAVAL, Paul: Espace et pouvoir. Ed.. PUF, Paris, 1978, pág, 19.



Plano nº 15 - producción del espacio urbano, 1976.

1ª edición autorizada por el Consejo Superior Geográfico el 13-4-76
 Impreso por IGOL/Secretario Coloma, 57/BARCELONA
 Printed in Spain/Depósito Legal: B-31.686-1976.

Edita: Caja de Ahorros del Círculo Católico

El factor T, “el Tiempo”, no pasa en vano. Las comunicaciones, que en principio cumplían la doble función de segregar a Gamonal-Capiscol del centro urbano y a la vez de articularlo para asegurar su dependencia, son consideradas de muy diferente forma por el nuevo Plan General de Ordenación Urbana, PGOU. En este caso se tratará de unir socio-urbanísticamente a una ciudad disgregada a lo largo de sus comunicaciones, que convergen en el Centro Histórico, símbolo del centro urbano, ideológico y social ¹¹¹⁽⁷⁾.

Se puede considerar la jerarquización urbana en Burgos directamente relacionada con la jerarquización zonal que provocan las comunicaciones en base al trinomio BURGOS-GAMONAL-CAPISCOL ⁽⁸⁾. La capital ha contado con mayor y más importante número de comunicaciones que Gamonal y ésta a su vez más que Capiscol, si bien y el hecho de que durante el Desarrollismo se haya dado esta relación no implica que sea aplicable en todas las

(7) El plano N°15 editado por la Caja de Ahorros del Círculo Católico, muestra el estado de disgregación urbana de Burgos a principios de los 70. La ausencia de planeamiento exhibe el intolerable caos urbanístico de aquellos años. Por tanto, se recurre a las alineaciones del Plan García Lanza que, aunque a sabiendas que no se llevaría a cabo, al menos cubría el territorio con “un velo” que disimulaba la dura realidad.

(8) división del trabajo provoca la división social y ésta la división espacial. La jerarquización es un producto del poder. Ver Sánchez, Joan E.: "Espacio y Poder", Geocrítica n°23, op,cit,pág.18.

etapas de su desarrollo socio-urbano.

El factor Tiempo puede alterar y de hecho altera el significado y la influencia de determinados agentes, como por ejemplo ha sucedido con la apertura de la nueva circunvalación de Burgos, a pesar de lo cual esta jerarquización que ha tenido diferentes intensidades, no ha cambiado su orden desde su inicio. En consecuencia Burgos es hoy un magnífico ejemplo de cómo la segregación y jerarquización social ha sido plasmada urbanísticamente. La división funcional de la ciudad durante el Desarrollismo consolidó esta configuración en la que Capiscol, obviamente, queda inmerso ⁽⁹⁾. El barrio de Capiscol siempre ha sido dependiente de Gamonal, y lo continúa siendo en algunos aspectos. La especialización residencial de Gamonal implicó una mayor diversificación comercial de sus establecimientos. Los habitantes de Capiscol necesitan trasladarse a Gamonal para ciertas actividades comerciales. Por otra parte Gamonal y Capiscol sufren una acusada dependencia del centro urbano de Burgos no solo ante la función ideológica y social, sino también ante la económica y comercial ⁽¹⁰⁾.

Los resultados de la encuesta de abril-84 en Capiscol son elocuentes:

¿Cuándo hace compras especiales a que tiendas va?	
del Centro.....	45%
de Gamonal	39,6%
de Capiscol	20,7%

Asimismo, los movimientos interurbanos de población confirman la dependencia de Capiscol, siendo una de las áreas más dependientes del transporte. Esta doble dependencia, de Gamonal por un lado y de Burgos por otro, es un rasgo evidente de marginación ⁽¹¹⁾. La dependencia es considerada aquí como la necesidad que tiene Capiscol de unos servicios a los que tiene derecho como barriada ó parte de la ciudad que es, y de los cuales carece y no es debida a desventajas de situación sino a una premeditada segregación socio-urbana, planificada desde un principio por los grupos de poder urbano.

Es elocuente que el nuevo PGOU prevea más de un 25% de sus actuaciones a infraestructuras viarias y de ferrocarril, cuyo coste supone el 44,6% de los más de 18.000

⁽⁹⁾ Ya se ha señalado la estrecha relación que acompaña el planeamiento funcionalista con la jerarquización y segregación social.

⁽¹⁰⁾ Ver Equipamiento Comercial de Burgos. Ed. Cámara Oficial de Comercio e Industria de Burgos, 1982.

⁽¹¹⁾ Ver Plano nº 16 sobre los traslados urbanos pendulares.

millones de pesetas presupuestados ⁽¹²⁾. Dentro de este programa se recoge la construcción de un vial paralelo a la Ctra. de Logroño, entre Capiscol y Villayuda, que rompa con el aislamiento que impone el ferrocarril por el Este. De esta forma se dará continuidad al importante tráfico registrado por el vial que comunica Capiscol y Gamonal a través del Arlanzón. Los estudios del PGOU demuestran el efecto de descongestión que este vial ha provocado sobre las otras arterias de Gamonal, en especial sobre la Ctra. de Logroño. También se proyecta la remodelación y prolongación de la Avda. Eladio Perlado hasta enlazarla con el vial del Arlanzón. No en vano es considerada por el PGOU como un "Eje de Articulación de Núcleo". Ya se ha indicado como su construcción se realizó más en función del tráfico que de las necesidades del barrio. También se proyectan otras vías rápidas al Este del barrio, (ver plano en Anexo II) junto al río y el FFCC, que contribuirán aún más a agudizar los problemas medioambientales del barrio. Esperemos que su ejecución respete al máximo el conjunto ecológico y estético del río y Fuente Prior, tan apreciado por los vecinos.

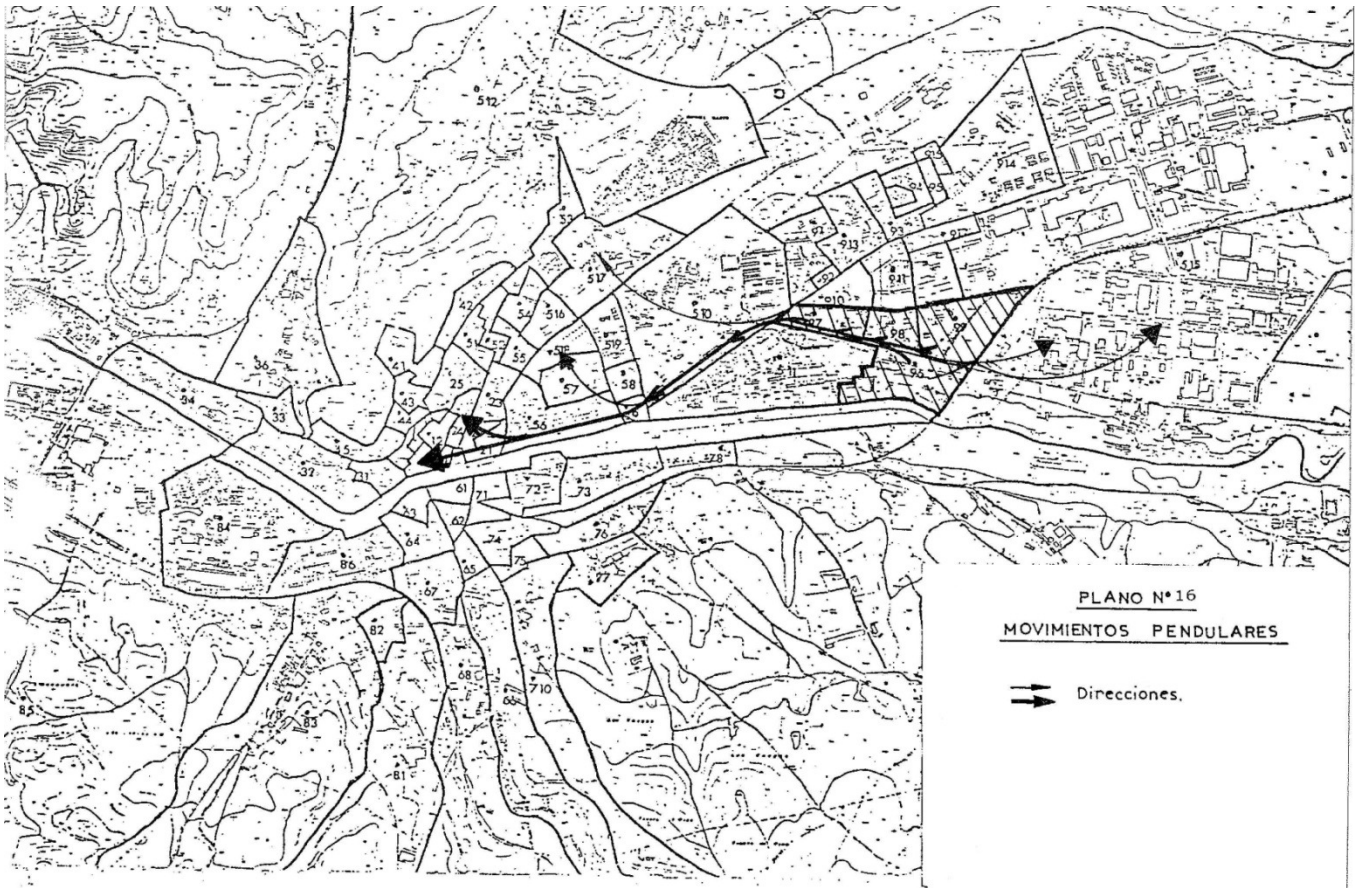
El mismo PGOU muestra cuantitativamente la dependencia en transportes de Capiscol. Más de las 2/3 partes de la recaudación de las líneas urbanas de autobuses proviene de las líneas que transitan entre Gamonal y Burgos ⁽¹³⁾. Es difícil conocer el valor exacto que corresponde a Capiscol, aunque las líneas que más directamente le afectan suponen el 16% del total urbano. El volumen medio anual de pasajeros transportados supera las 30.000 personas/día, de los cuales la inmensa mayoría lo hacen entre la zona de Gamonal y el centro, confirmando la considerable dependencia de Gamonal y Capiscol del centro urbano. Las zonas que más viajes producen son las Secciones de Capiscol: 9-6, 9-8 para comunicarse con el centro y la zona industrial ⁽¹⁴⁾. El 70% de los viajes producidos por las Secciones 9-6 y 9-9 se realizan en transportes públicos; en la Sección 9-7 es de un 64% y el resto son de carácter privado ⁽¹⁵⁾.

⁽¹²⁾ PGOU. Cuaderno nº5.

⁽¹³⁾ En el mes de junio de 1983 supuso el 72,8%. Para calcularlo se han incluido las tres líneas que conectan el centro con poblaciones de la zona Este, en las que la mayoría de los usuarios corresponden a Gamonal y Capiscol. Fuente: elaboración propia a partir de datos del Servicio Municipal de Autobuses.

⁽¹⁴⁾ Véase Plano nº 16.

⁽¹⁵⁾ Fuente: Avance PGOU. Cuaderno, nº 8.



4.1.1 La accesibilidad y las comunicaciones.

El concepto "accesibilidad" puede variar según la óptica empleada. No es lo mismo el empleo de esta cualidad por un geógrafo, un economista o un sociólogo ⁽¹⁶⁾. En este caso se medirá en razón de la distancia y tiempo empleado en trasladarse a un lugar determinado, aunque en algunos casos este enfoque es insuficiente y será preciso matizar. Por ejemplo, en el estudio de la localización de los establecimientos comerciales que se analizará en el próximo capítulo, es necesario introducir términos económicos y demográficos para comprender mejor el concepto de accesibilidad. Si se introduce el factor demográfico se comprueba como la mayor accesibilidad de los establecimientos de la calle Vitoria viene determinada por la densidad de población. En cambio, en la Ctra. de Logroño la actividad industrial, que ocupa un considerable espacio, margina las actividades comerciales de sus vecinos.

Del mismo modo, las nuevas dotaciones sociales creadas en los últimos años en Gamonal-Capiscol han buscado la mejor accesibilidad para los usuarios, si bien algunas veces han tenido que subordinarse a los imperativos derivados del estado urbanístico: algunas de ellas no han tenido otro remedio que localizarse en el nuevo anillo de servicios, ante la imposibilidad de ocupar el espacio en el que hubieran tenido mejor accesibilidad. Respecto a la zona verde del Arlanzón y la nueva zona Deportiva Municipal, las ventajas de Capiscol son incuestionables. Unos minutos son suficientes para trasladarse a pie desde cualquier lugar del barrio hasta estas instalaciones ⁽¹⁷⁾.

El desarrollo de la malla urbana burgalesa en el sentido de los valles del Arlanzón y del Vena, en dirección Este-Suroeste, ha configurado una red de calles trazadas en esta dirección. Los desafortunados planes urbanísticos anteriores, aunque contemplaban la necesidad de construir calles transversales a la dirección del valle no fueron capaces de hacerlo realidad, ante las desmedidas pretensiones y la falta de objetividad que les caracterizó ⁽¹⁸⁾. Tanto Capiscol como Gamonal han sufrido también este inconveniente, a excepción, claro está, de la Avda. Eladio Perlado. La Ciudad Deportiva Militar ha constituido siempre un serio obstáculo en los accesos de Gamonal-Capiscol hacia la zona verde y deportiva del Arlanzón.. No obstante, esta difícil accesibilidad para los vehículos no ha tenido su reflejo en el ámbito peatonal, ya que es precisamente la proximidad a la zona verde y deportiva del

⁽¹⁶⁾ Vease al respecto, "Les transports: servitude ou liberté?", de Reichman, Shalon. Ed. PUF, Col. "Espace et liberté. 1ª ed. Paris 1983. pág, 36-49.

⁽¹⁷⁾ Véase Plano N° 17.

⁽¹⁸⁾ Ver en los Planos n° 7 y n° 15 1a malla proyectada Para Gamonal y Capiscol.

de Mercancías de RENFE junto a la Aduana, a la Zona Logística e industrial de Villafría. En la zona Este permanecen las funciones industriales y comerciales en los polígonos de Villayuda y Gamonal, junto a la función residencial-obrera de Gamonal-Capiscol. En la otra zona, Centro y Oeste se consolida el área residencial de las clases sociales de mayor renta, preservando y potenciando la función ideológica y clasista del Centro Histórico. La separación geográfica del polígono industrial de Villalonquéjar incidirá, al respecto, escasamente en el resto del conjunto urbano. Dependerá más de los efectos derivados de sus accesos que de su situación en sí.

4.2. UN ESPACIO HETEROGÉNEO.

4.2.1. Usos y valor del suelo.

El carácter marginal de Capiscol durante varias décadas provocó la instalación de actividades propias de áreas suburbanas caracterizadas por la diversidad de usos: industrial, almacenes, instalaciones militares, deportivas, etc ⁽²⁰⁾. Sirva de muestra la Ctra. de Logroño que ofrece una amplia diversidad de usos en tan escaso espacio.

Durante la Autarquía los permisos de nuevas instalaciones fabriles, comerciales eran continuas⁽²¹⁾. La instalación del Polo de Desarrollo provocó nuevas expectativas, con una revalorización y especulación del suelo, que pronto sería utilizado en función de los usos más rentables. El crecimiento del espacio industrial topó con las nuevas áreas residenciales. Estas motivaron una mayor diversificación de usos del suelo para el autoabastecimiento y servicios que precisaba el numeroso contingente inmigratorio asentado en Capiscol. La ausencia de planificación urbana en sus primeros años no ayudaba nada al respecto y la carencia de estos servicios era acusada. A los primeros establecimientos de artículos de consumo cotidiano (alimentación) se fueron sumando otros no menos importantes: limpieza del hogar, farmacias, etc.

La alta densidad de población de los nuevos edificios del Desarrollismo configuró un nuevo centro de actividad comercial y social en las calles Compostela y San Juan Ortega, en la orilla derecha de la Ctra. de Logroño. Desde su creación, estas calles fueron más cotizadas para este tipo de actividades que las tradicionales calles del viejo Capiscol, donde apenas había establecimientos comerciales. El gráfico N° 17 ⁽²²⁾, muestra la evolución del precio fiscal de las calles de Capiscol durante el período 1965-1983. Es interesante observar la elevada cotización que la calle Compostela ofrecía en sus primeros años, muy superior a la de S. Juan de Ortega, y sólo superada por la calle Vitoria, la cual mantuvo desde un principio la hegemonía al ser la calle más comercial de Gamonal. A partir de 1975, la mayor cotización pasa a la calle S. Juan de Ortega y sus proximidades. Es elocuente la diferenciación en los

⁽²⁰⁾ Ver las características de las franjas rural-urbanas en CARTER, H. El estudio de la Geografía Urbana Ed. IEAL, Madrid-1974, Pags. 323-332.

⁽²¹⁾ Libros de Actas del Ayuntamiento de Gamonal y Boletín de Información y Estadística del Aytº de Burgos.

⁽²²⁾ Servicio Municipal de Recaudación y Plusvalías. Ayuntamiento de Burgos, 1984.

diversos tramos de la Ctra. de Logroño donde la heterogeneidad de usos provoca actividades muy variadas. Su división en tres tramos así lo indica: la primera parte, entre el cruce con la Ctra. Madrid-Irún hasta CAMPOFRÍO es uno de los más cotizados de Capiscol. El segundo tramo, hasta la Avda. Eladio Perlado, con una cotización levemente inferior a la de San Juan de Ortega y, finalmente el tercer tramo hasta el ferrocarril es considerablemente menor.

El gráfico N° 18 señala la variación del precio fiscal del suelo a lo largo de la calle Vitoria y la Cta. de Logroño. La disminución del precio fiscal a partir del centro urbano de la capital hasta Gamonal es bien perceptible, si bien se pueden apreciar ciertas contradicciones. Por ejemplo, la calle Vitoria en Gamonal posee un valor comercial mucho más intenso que en sus tramos intermedios y, sin embargo, su imposición fiscal es superior en éstos que en aquellos.

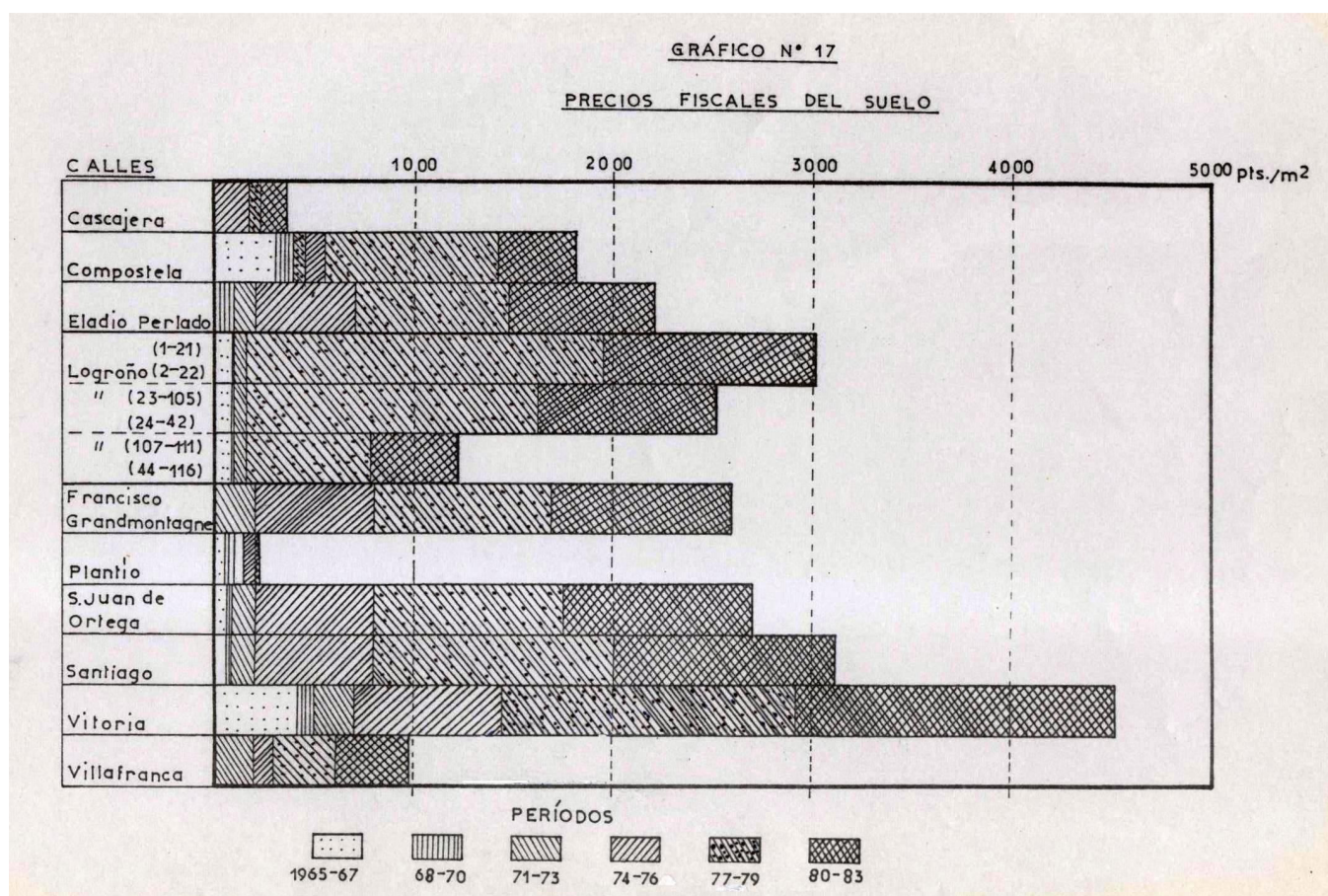
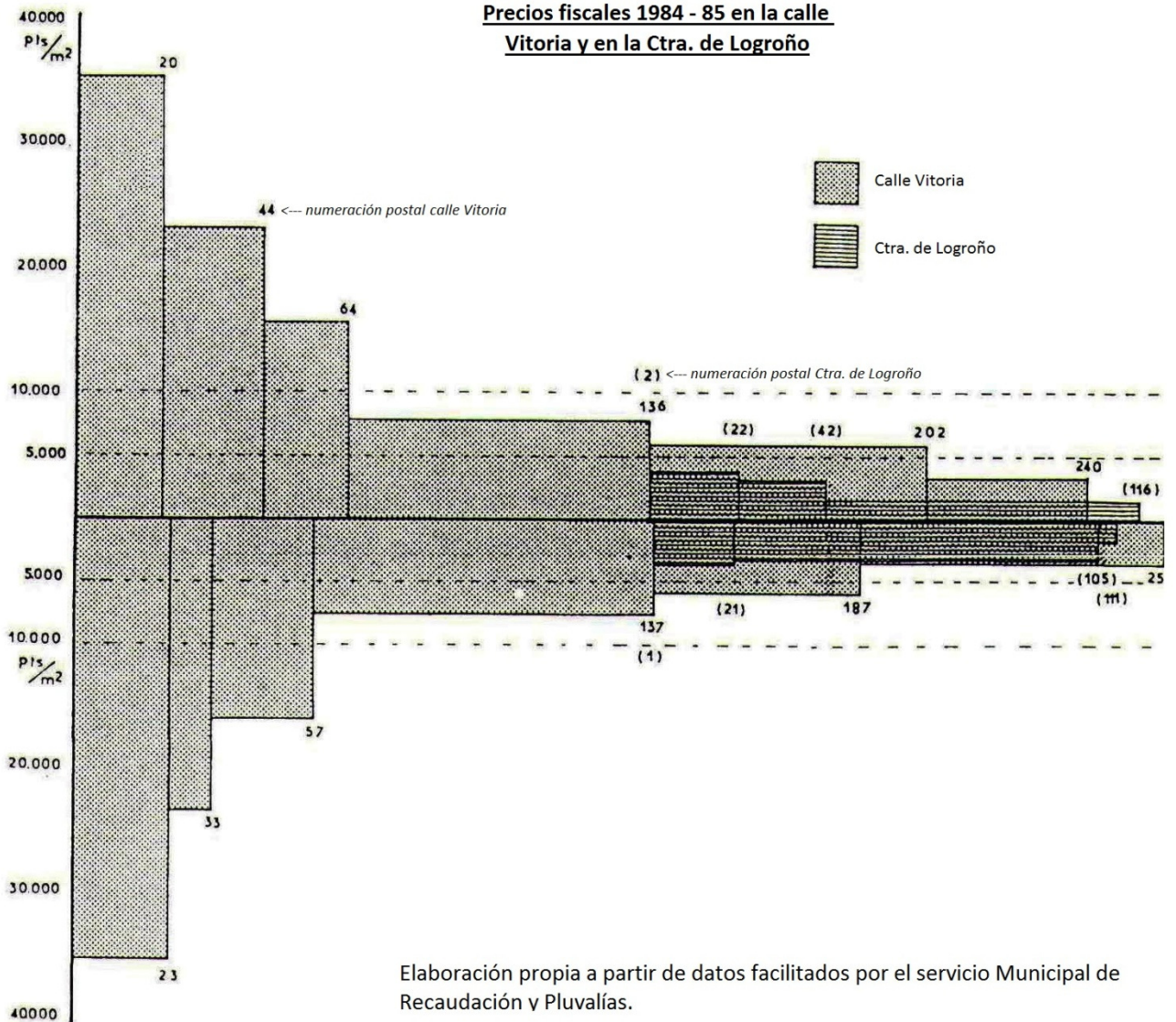


GRÁFICO Nº 18

Precios fiscales 1984 - 85 en la calle Vitoria y en la Ctra. de Logroño



Por otro lado, el precio de los locales con destino a actividades comerciales es muy variable. De nuevo la accesibilidad aparece como un agente determinante⁽²³⁾. Es significativo que en una misma calle la diferencia de precios entre un lugar con buena accesibilidad y otro sin ella puede multiplicarse por 5⁽²⁴⁾. Por ejemplo hay esquinas de la calle Santiago y Eladio

⁽²³⁾ Me refiero al precio de los locales ya construidos para destino comercial. El precio de los terrenos para construir en Gamonal-Capiscol estaba fijado en 5.400 pts/m².

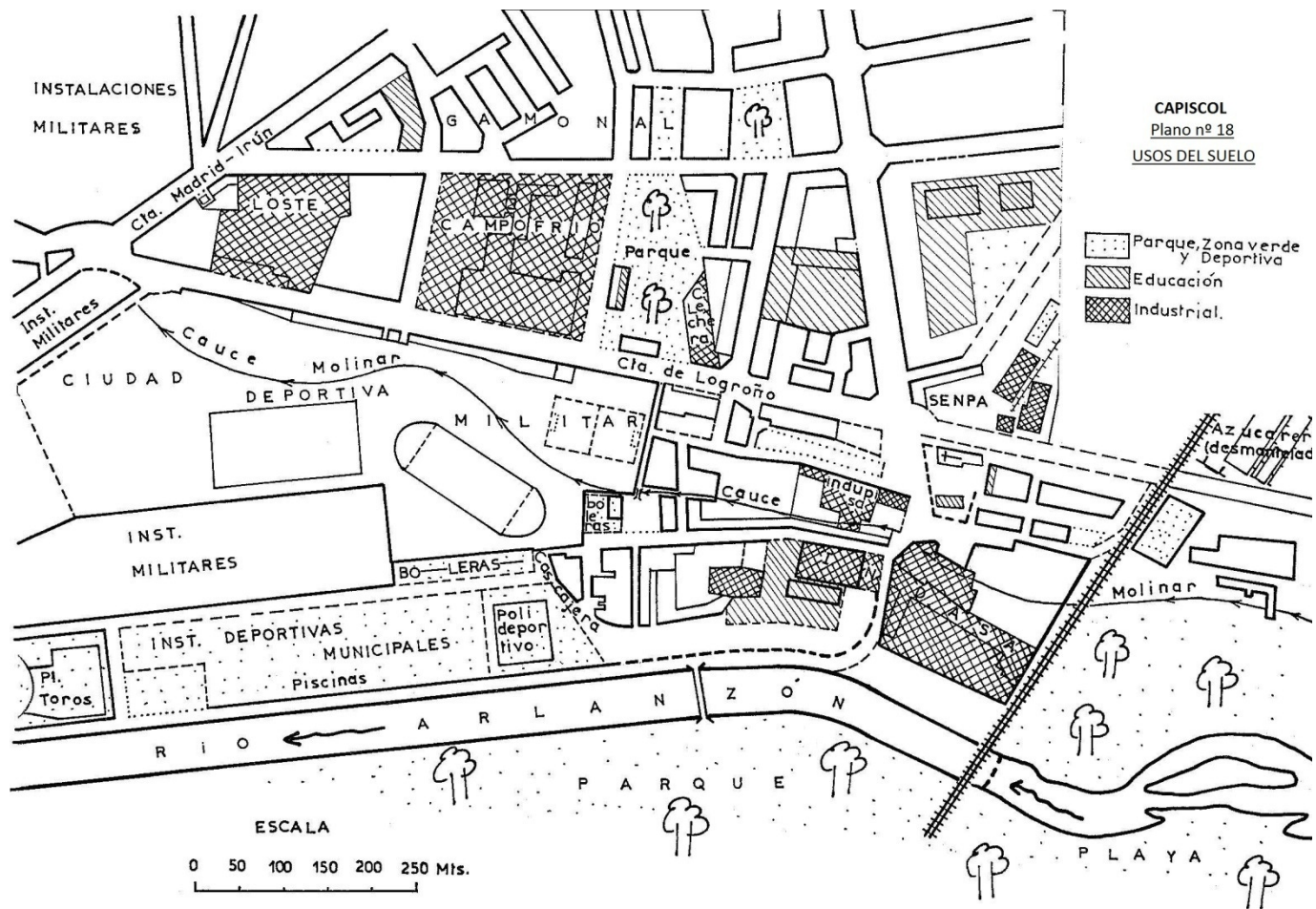
⁽²⁴⁾ Se considera aquí el concepto “accesibilidad” no solo en razón de las distancias sino también de la intensidad demográfica de un área o una calle.

Perlado cotizadas en 150.000 pts/m², y otros lugares de las mismas calles en solo 30.000 pts/m²(²⁵). El plano N°13 muestra la relación entre la localización demográfica y los lugares más cotizados del barrio. En las calle del viejo Capiscol, (Cascajera, Villafranca, etc.) el precio de los locales ronda las 20.000 pts/m² poniendo de manifiesto la estrecha relación entre el valor del suelo, el uso que contempla y la accesibilidad al mismo.

Es necesario remarcar un aspecto que diferencia notablemente Capiscol de Gamonal, y de otros barrios, y que le ha caracterizado desde sus orígenes: la importancia de su espacio industrial y de almacenes. En 1980, éste significaba en 63,9% de su espacio mientras que en Gamonal tan solo supone un 11,8% (²⁶). En el gráfico N° 19 y el plano N° 18 se aprecia la diferenciación de sus actividades y su localización espacial. En el caso de Capiscol no se incluye la sección 9-19, (en 1980 aún no estaba establecida), por lo que ha de considerarse que su suelo industrial y docente crecería al incluirse las instalaciones de almacenaje (Silo del SENPA) y educativas.

(²⁵) Precios del mercado inmobiliario en Julio de 1984.

(²⁶) Ha de considerarse que según estos datos del Avance del PGOU, Gamonal tendría un 77,2% de espacio agrícola, siendo éste nulo en Capiscol. Al calcular los datos del gráfico N° 19, he prescindido del espacio agrícola de Gamonal, (correspondiente a la amplia zona del río Vena), para poderlo comparar con Capiscol.



Respecto a la distribución de las actividades por secciones es destacable la importancia del espacio industrial de la Sección 9-6: INDASA e INDUPISA entre otras; la Sección 9-7: LOSTE y CAMPOFRÍO, y la 9-19 con el SENPA. Las Secciones 9-8 y 9-18 lógicamente superan al resto en las actividades de servicios y comercios.

Estos acusados contrastes en el uso del suelo provocan variados movimientos y comportamientos intra-urbanos, no sólo en Capiscol sino en toda la ciudad, donde la división funcional queda estrechamente ligada. Era curioso observar durante la etapa Desarrollista, antes del asfaltado de las calles, la red de senderos creada por la movilidad de los peatones para el desarrollo de su actividad cotidiana (algunos pueden percibirse en las fotos 8 y 9). Por sus dimensiones se podría establecer fácilmente los lugares y direcciones más frecuentados.

4.2.2. Accesibilidad, movilidad y actividad comercial.

La accesibilidad no es siempre el único o el principal factor que interviene en el desarrollo de las actividades cotidianas. Existen otras variables a veces poco apreciadas, cuyo significado es determinante en algunos casos. La complejidad de este tema requeriría análisis interdisciplinarios. En muchos casos entraríamos en aspectos psicológicos o subjetivos, cuya intervención en las decisiones de las personas son difícilmente evaluables ²⁷ e incluso determinantes ²⁸, según algunos economistas.

La población residente en Capiscol no muestra diferenciaciones sociales remarcables y, en su gran mayoría pertenece a un grupo social bien definido: clase obrera de trabajadores poco cualificados, con escasa capacidad adquisitiva, por lo que es fácil deducir que el ahorro en sus compras es un factor importante a la hora de tomar decisiones sobre la elección de los establecimientos comerciales ²⁹. Sólo los grandes almacenes y algún que otro caso aislado ofrecen una atrayente competitividad para los residentes, situándose especialmente en las calle Francisco Grandmontagne y la calle Vitoria, en la zona de Gamonal ³⁰. Si se aplica la teoría según la cual, la atracción de un centro es directamente proporcional a su tamaño e inversa a su distancia, se comprueba que la corta distancia que separa Capiscol de éstos almacenes es decisiva.

²⁷ “Los procesos de decisión de los individuos, así como sus reacciones emocionales son aparentemente controlados por factores que no concuerdan siempre con nociones de elección racional. “Reichman, Shalon: Les transports ... op. cit., pág.79.

²⁸ “El coste del desplazamiento es el coste necesario para poder satisfacer las preferencias”. Richardson, H.W: Economía Regional. Ed. Vicens Vives. Barcelona, 1973.

²⁹ En el capítulo 4.4 se estudia más a fondo los aspectos cualitativos. Reichman confirma que la falta de movilidad está ligada a los grupos más discriminados, donde incluye la carestía de automóviles individuales. Les transports... op,cit.

³⁰ En 1980 Capiscol contaba con 10 comercios mayoristas, de ellos 6 en las secciones 9-8 y 9-18. En cambio Gamonal contaba con 61.

En cambio la atracción comercial del centro urbano de la capital no se decide por las distancias sino si por la calidad, especialización y prestigio. La jerarquización socio-urbana es perfectamente reflejada en la jerarquización comercial. El centro urbano, asociado al Centro Histórico de la capital, constituye un centro comercial de primer orden. Los grandes almacenes y establecimientos de la calles Vitoria y Francisco Grandmontagne forman un área de 2ª categoría, y las tiendas del sector comercial cotidiano, localizadas en Capiscol pertenecen al sector comercial de 3^{er} orden, lo cual tampoco constituye ninguna excepción, siendo aplicable a la mayoría de las ciudades, e incluso con algunas matizaciones, también a las grandes urbes.

Los flujos peatonales creados a partir de estas actividades son considerables cuando coinciden varios centros de atracción. Debido a la ausencia de planificación durante el Desarrollismo, el espacio social resultante de aquel período ha sido similar al espacio urbano, es decir, desarticulado ⁽³²⁾. Es elocuente el caso de los jardines de la calle Francisco Grandmontagne que han sido destruidos por los peatones ante el obstáculo que suponían para la circulación y desenvolvimiento comercial de la calle. No obstante, los nuevos espacios verdes y servicios construidos en los últimos años han logrado estructurar mejor los dos barrios. Debido a ello algunas zonas han revalorizado considerablemente su situación, como es el caso de la Plaza Santiago y los alrededores del Parque Rodríguez de la Fuente ⁽³³⁾.

Los estudios sobre el Equipamiento Comercial de Burgos ⁽³⁴⁾ manifiestan y cuantifican estas diferenciaciones urbanas. De los 9 distritos de Burgos, tan sólo 3 superan la media ciudadana de 1,2 establecimientos/100 hab., todos ellos en el centro urbano. De las 78 secciones de la ciudad tan sólo 28 están por encima de la media. El Distrito-1 posee 7 veces más establecimientos que la media de Burgos, en cambio Capiscol apenas muestra diferenciación respecto a Gamonal. No debe olvidarse que, en este caso, se refiere a establecimientos de minoristas. Casi la mitad de los establecimientos pertenecen al sector alimentario y un considerable 21,7% al equipamiento del hogar. En Capiscol, las Secciones 9-8 y 9-18 son las más relevantes debido al comercio de las calles S. Juan de Ortega, Compostela y Calle Santiago.

⁽³²⁾ Ver GAVIRIA, Mario: Campo, urbe... Op. cit. Págs. 193-201.

⁽³³⁾ La ausencia de planificación se manifiesta nos solo en las intensidades y direcciones de flujos peatonales, sino también en algunos espacios públicos, como muestra la deficiente accesibilidad a la Plaza de Santiago.

⁽³⁴⁾ Equipamiento Comercial de Burgos. Cámara Oficial de Comercio e Industria de Burgos. 1982.

En definitiva Capiscol posee un índice de comercios minoristas parejo al de Gamonal, y ambos, muy distantes respecto al centro urbano. La diferencia con Gamonal radica en los establecimientos de mayoristas, por lo que los desplazamientos por motivos comerciales de los habitantes de Capiscol al centro y a Gamonal son frecuentes. La movilidad peatonal está estrechamente relacionada a la localización de los establecimientos y éstos, a su vez, situados en lugares de alta densidad residencial. El centro urbano, constituye un caso aparte, tal y como se ha analizado anteriormente.⁽³⁵⁾

CUADRO N° 14

ESTABLECIMIENTOS COMERCIALES DE MINORISTAS EN EL CENTRO HISTÓRICO, GAMONAL Y CAPISCOL ⁽³⁶⁾

	Población	Familias	Establec. Comerciales	Establec. Comerc./100Hab.
CENTRO Hco. DISTRITOS1+2	9.667	3.127	498	5,15
CAPISCOL	8.789	2.492	72	0,81
GAMONAL	44.198	12.167	355	0,80

Elaboración propia a partir de los datos de “Equipamiento Comercial de Burgos. 1982.

La considerable extensión de las instalaciones industriales, así como la barrera que produce la Ciudad Deportiva Militar contribuyen a que, tanto la localización comercial

⁽³⁵⁾ Véase Géographie du Commerce de BEAUJEU-GARNIER, J. Óp. Cit. Págs. 141-178.

⁽³⁶⁾ En los datos de Gamonal están incluidos los de Capiscol. También coinciden, al respecto, los resultados de la encuesta. Véase Anexo III.

como los flujos peatonales provocados mantengan unas direcciones bien definidas. Las principales direcciones establecidas son: Sur-Norte y viceversa, entre las calles Compostela, S. Juan de Ortega y Santiago, hacia Gamonal, más concretamente, hacia la calle Francisco Grandmontagne y la calle Vitoria. Así pues, las calles Santiago y Pérez Platero se constituyen en una zona de transición entre Gamonal y Capiscol con una actividad social creciente, consolidada con el establecimiento de la Plaza Santiago, el parque Rodríguez de la Fuente y el parque de Santiago y la creciente actividad del Polígono G-9. El otro flujo significativo se forma en sentido Este-Oeste y viceversa, dominante en Burgos a lo largo del Arlanzón y se conforma más en transportes urbanos o particulares, que peatonales. No en vano la distancia de Capiscol y Gamonal respecto al Centro es de casi 3 Kmts.

Aunque la jerarquización se evidencia en diversos aspectos, no implica necesariamente la subordinación. Algunos establecimientos de Gamonal y Capiscol son dependientes o filiales de otros del centro urbano, siendo en este caso indiscutible la subordinación, pero en otros, poseen una autonomía comercial que en algunos casos compite directamente con los del centro ⁽³⁷⁾.

El prestigio y el papel ideológico del centro son determinantes en muchos casos. El mayor número de establecimientos singulares, como centros de ocio, cafeterías, hoteles de 1ª clase, etc, contribuye a sostenerlo. En numerosos aspectos socio-urbanos, la subordinación de Gamonal y Capiscol a las directrices del poder urbano, localizado en el Centro Urbano e Histórico de la ciudad es incuestionable, pero en otros casos puede que no siempre tenga que ser así. La rentabilidad comercial está muy ligada a la disponibilidad demográfica y, en este caso, Gamonal y Capiscol poseen un peso evidente: más de 50.000 habitantes.

⁽³⁷⁾ La jerarquización no siempre implica subordinación: “La red comercial jerarquizada se da en una repartición diseminada de elementos clasificados en categorías siguiendo su importancia relativa: esto no implica en la mayoría de los casos relaciones de subordinación”. BEAUJEU-GARNIER, J. et DEBOLEZ, A *Géographie du Commerce*. Edit. Masson. París-1977. Págs. 262-3.

4.2.3. Los espacios adyacentes y sus influencias sobre Capiscol.

Se ha señalado ya la dificultad en delimitar las diversas áreas urbanas. En algunos casos se puede realizar con cierta claridad, pero en otros, puede resultar hasta incorrecto ⁽³⁸⁾. De nuevo aparece la controversia sobre la delimitación de Capiscol, que siempre ha pertenecido a Gamonal. Capiscol no es autosuficiente y su articulación con otros espacios urbanos exige conocer las influencias que éstos ejercen sobre él. Aunque este subcapítulo tiene muchas similitudes con el capítulo 1.2 sobre los elementos estructurantes, en este caso se analizan bajo la óptica de influencias socio-urbanas. He considerado 4 áreas más o menos concretas, que entornan Capiscol:

- 1- Las Instalaciones Militares.
- 2- Las Instalaciones Deportivas Municipales, el Río y su Área verde.
- 3- El Ferrocarril y la Zona Industrial del Polo.
- 4- Gamonal.

Respecto a la cuestión social encontramos 2 áreas cuyos efectos son favorables para el desarrollo de estas actividades: Las Instalaciones Deportivas Municipales y el Arlanzón por un lado, y Gamonal por otro. En cambio, las dos restantes lo obstaculizan, aunque hay que matizar.

1. Las Instalaciones Militares: tanto la Academia Militar de Ingenieros como la Ciudad Deportiva Militar, CDM, han supuesto en la mayoría de los casos, un freno al desarrollo socio-urbano del barrio. La infranqueabilidad de la CDM ha impedido a Capiscol y Gamonal un fácil acceso a las Instalaciones Deportivas Municipales y a la zona verde del río. En el caso de la Academia de Ingenieros y el Parque de Artillería el efecto ha sido similar, ya que separan Gamonal del centro de la capital, y protegen tras de sí el gran espacio libre que separa ambas zonas, hoy en proceso de ocupación (Sección 5-10. Ver Plano 2 y 4). Estas instalaciones por su “efecto-barrera” inciden en las comunicaciones, contribuyendo a que la accesibilidad a los dos barrios no sea todo lo permeable que sería preciso.

⁽³⁸⁾ “Si es evidente que existe una diferenciación funcional del espacio urbano ligada a la división social del trabajo, es mucho menos claro que existan unidades residenciales ecológicamente delimitadas de tal forma que permitan descomponer una aglomeración en subconjuntos dotados de una verdadera especificidad”. CASTELLS, Manuel: La Cuestión Urbana Op. cit. Pág. 124.

2. Las Instalaciones Deportivas Municipales y el Area Verde del Río: constituyen el principal elemento positivo vinculado a Capiscol. Sus implicaciones en la actividad social del barrio han sido crecientes en las últimas décadas, con nuevas instalaciones deportivas y mejoras en los accesos al parque del río. Es bien perceptible el numeroso público que acude a esta área, en especial, los fines de semana y en las épocas cálidas.

3. El Ferrocarril y la Zona Industrial del Polo: la vía férrea siempre constituyó una barrera al desarrollo del espacio residencial. Durante la Autarquía ocupó un decisivo papel como factor de localización industrial, y durante el Desarrollismo, en la creación de dos polígonos industriales entre Villafría y Gamonal-Capiscol. La formación del espacio residencial-obrero junto a estas zonas consolidó la segregación residencial socio-urbana de Gamonal y Capiscol. Los perjuicios medio-ambientales que originan algunas de las industrias son perceptibles aquellos días en que la climatología contribuye a transportar los humos de las fábricas hacia el área residencial. No obstante, los vecinos de Capiscol se sienten más perjudicados por las fábricas del mismo barrio que por las del Polo⁽³⁹⁾.

⁽³⁹⁾ Ver Anexo III. Encuesta de Abril-84. Preguntas N° 6 y 9.

FOTOS 15 Y 16

Instalaciones Deportivas Municipales a la derecha, y las Instalaciones Militares a la izquierda.
Al fondo, Cascajera.



Nueva playa artificial sobre el Arlanzón en Fuente Prior, muy cerca de Capiscol.



4. Gamonal: al Norte, Capiscol se funde con Gamonal sin existir diferencias remarcables en este nexos, uniendo también físicamente barriadas que durante décadas estuvieron separadas, aunque pertenecientes siempre al mismo término municipal de Gamonal, que pasó a ser barrio de la capital a partir de 1955. Tan sólo las instalaciones industriales que se muestran ya a partir de la calle Santiago, son significativas. Algunas han quedado en pleno centro de Gamonal-Capiscol: LOSTE, CAMPOFRÍO y la CENTRAL LECHERA. Las industrias constituyen uno de los elementos que sirve para diferenciar urbanísticamente a Capiscol de Gamonal, pero no para dividirles. Capiscol sigue formando parte de Gamonal y aunque sostiene sus peculiaridades urbanas, su componente sociológico es parte indisoluble del de Gamonal. No sería posible analizar Capiscol sin encuadrarle en Gamonal.

4.3. EVOLUCIÓN Y CAMBIOS DEL PAISAJE SOCIO-URBANO.

La jerarquización que presenta la ciudad se proyecta sobre el territorio que ocupa cada uno de los grupos sociales que la componen. La división del trabajo basada en métodos jerarquizados provoca una división socio-espacial a veces demasiado profunda, en un sistema de relaciones orgánico y jerarquizado ⁽⁴⁰⁾.

El espacio urbano de Capiscol-Gamonal fue construido para una clase social determinada. Por tanto, su aspecto urbano contendrá las propiedades concretas que le fueron impuestas por los agentes que le produjeron. Es elocuente comparar áreas urbanas tan dispares socio-urbanísticamente como la zona de Reyes Católicos o la Avda. General Yagüe y Villa Pilar, con la Avda. Eladio Perlado o la calle S. Juan de Ortega. No son los elementos físicos del territorio los determinantes de esta diferenciación socio-urbana. El hecho de que en algunos pueda serlo no justifica su generalización. De hecho en Burgos tenemos un magnífico ejemplo: barrios socio-urbanísticamente antagónicos comparten un mismo elemento físico que les beneficia. Tanto Capiscol como los barrios de clases bien acomodadas del centro urbano o del oeste comparten las ventajas de situación que ofrece la zona verde de la ribera del Arlanzón⁽⁴¹⁾. Queda de manifiesto pues, que la diferenciación socio-urbana es provocada más por la funcionalidad que el poder asigna al espacio físico que por factores geomorfológicos.

Pero también la funcionalidad varía con el tiempo, cuando los cambios coyunturales lo exigen. La remodelación urbana de algunos barrios de la ciudad y las diferentes funciones de la Ctra. de Logroño constituyen un buen ejemplo.

⁽⁴⁰⁾ “Los medios urbanos específicos deben, por lo tanto, ser comprendidos en cuanto productos sociales”. CASTELLS, Manuel: La Cuestión Urbana. Op. cit. Pág. 133.

⁽⁴¹⁾De nuevo, como dice CASTELLS: “Son segmentos desplazados de la estructura social, más que colectividades sociales que se estructura en relación a un cierto uso del espacio”. Idem, Op, cit. Pág. 126.

4.3.1. EL PAISAJE SOCIO-URBANO DURANTE LA AUTARQUÍA, 1939-1960: Un suburbio industrial y de casas molineras.

El Capiscol de la Autarquía contenía las características que definen las áreas suburbanas o, utilizando la terminología de Carter, de las zonas rural-urbanas. Difícilmente se podía establecer una delimitación clara entre el espacio rural y el urbano ya que se funden ambos. Mientras algunas tierras de labor se intercalaban junto a factorías industriales, otras esperaban en largos barbechos su transformación en suelo edificado. Sin embargo, esta variedad en los usos del suelo no definía exactamente el ambiente laboral de Capiscol, mayoritariamente obrero e industrial. Los nuevos edificios de autoconstrucción que forman las cosas molineras continúan imprimiéndole un aspecto rural, tan sólo alterado por las fábricas que se instalan junto a la Ctra. de Logroño y el Cauce Molinar. Las comunicaciones con la capital son difíciles. En principio es necesario dirigirse a la Barriada Militar, donde un carro de tracción animal realizaba el transporte público hasta la capital (fotos 4B y 4C). Otros utilizaban la bicicleta ⁽⁴²⁾, para dirigirse a las fábricas. A partir de 1954 un autobús sustituye a los viejos carros, y el uso de la bicicleta desciende lentamente hasta perder, casi totalmente, su valioso cometido. A pesar de ello, la bicicleta sigue constituyendo, aún hoy en día, un reconocido y eficaz medio de transporte urbano.

El paisaje agrario se alteró a partir de la implantación de la AZUCARERA, a finales de la década de los 40. Numerosas tierras de cereal pasaron a ser de remolacha azucarera. El paisaje propiamente urbano se desarrolla entre la orilla izquierda de la Ctra. de Logroño y el Arlanzón. No en vano en el plano nº 1-2 se muestra como ya en 1955 esta zona es catalogada como urbana, mientras la orilla derecha y Gamonal quedan como zona rural. La expansión de las Instalaciones Militares en este periodo fue determinante en la continuidad del espacio urbano que llega hasta Capiscol⁽⁴³⁾.

El “Censo de Edificios y Viviendas de Burgos, 1950”⁽⁴⁴⁾ ofrece alguna aclaración al respecto, aunque Gamonal no se incluya como barrio sino como arrabal. Por los cálculos demográficos analizados y otros trabajos sobre el barrio, la proporción de edificios que correspondería a Capiscol rondaría el 25%.

⁽⁴²⁾ Según testimonio verbal de algunos vecinos que lo conocieron. Véase foto 4B.

⁽⁴³⁾ Aunque la Ciudad Deportiva Militar se inaugurase en 1945, su crecimiento continuó más tarde hasta su saturación.

⁽⁴⁴⁾ Editado por el INE. Elaborado en Septiembre de 1949.

CUADRO N° 15

Algunos datos sobre Gamonal-Capisco	
del Censo de Edificios y Viviendas de 1950.	
Número de edificios.....	259
Edificios de una o dos plantas.....	83%
Edificios construidos a partir de 1936	49,4%
Idem Burgos.....	34,4%
Viviendas sin agua corriente.....	86,2%
Idem Burgos.....	15,2%
Viviendas arrendadas	70%
Idem Burgos.....	80,9%

Fuente: Censo de Edificios y Viviendas de Burgos. 1950. INE.

Este cuadro indica que el paisaje urbano de Gamonal y Capisco en esta época era mucho más rural que urbano. Destaca la diferencia entre el grupo de viviendas sin agua corriente, abrumador en Gamonal-Capisco, signo incuestionable de ruralidad. En cambio, cerca de la mitad de los edificios de estas barriadas son posteriores a 1936, lo cual confirma el acusado crecimiento demográfico y urbano de ambos barrios en la postguerra. Sin embargo, este paisaje ruralizado no se corresponde en Capisco con las actividades de sus habitantes, tal y como muestra el Padrón de 1960. (Se analiza aparte la zona de Casajera, a fin de estudiar posibles diferencias dentro de Capisco).

CUADRO N° 16

Profesión de los habitantes de Capiscol * y Cascajera	
Mayores de 16 años. (Padrón de 1960).	
<u>CAPISCOL</u>	<u>CASCAJERA</u>
Hombres.....47,8% 50,2%
Mujeres51,8%49,8%
Construcción10,4% 20,5%
Obreros.....25,1% 20,3%
Servicios.....16,% 14%
Parados, Jubilados	
Mujeres sin prof.45,6%41,5%
Estudiantes0,9% --
Agricultura1,8%3,5%

Elaboración propia a partir del 100% de la población > de 16 años. *En los datos de Capiscol se incluye Cascajera.

El sector agrícola es residual. En Cascajera es superior la proporción de obreros de la construcción, e incluso en esta barriada, parte del grupo de Servicios lo forman profesionales ambulantes y marginales, como chatarreros, traperos, etc, muestra del carácter marginal que ya entonces ofrecía Cascajera. En definitiva, en el Capiscol de la Autarquía dominaba el típico paisaje de suburbio industrial y obrero a base de casas molineras, que ofrecían, y ofrecen aún hoy día, un paisaje más rural que urbano. Los aspectos socio-residenciales quedaban subordinados a los industriales, constituyendo un espacio privilegiado en cuanto a la localización industrial, pero marginal en lo social.

La fotografía nº 6 ofrece una vista de los inicios de la etapa Desarrollista. La Ctra. de Logroño aparece flanqueada de industrias y almacenes. En su orilla izquierda se distinguen dos zonas diferenciadas: las Instalaciones Militares, y un confuso espacio donde se alternan las casas molineras y las industrias. La divergencia de las dos carreteras provoca un amplio espacio libre que separa Gamonal de Capiscol. Las edificaciones situadas junto a la Ctra. Madrid-Irún, en la parte superior, anuncian el núcleo urbano e histórico de Gamonal.

En este estado se encontraba esta amplia área, sobre la que poco más tarde actuarían numerosos agentes inmobiliarios, produciendo la nueva barriada obrera de Gamonal-Capisco.

4.3.2. EL PAISAJE SOCIO-URBANO DURANTE EL DESARROLLISMO,

1960-1975: un suburbio de inmigrantes rurales segregado del centro urbano.

Los años 60 fueron decisivos en el panorama socio-económico español. La aceptación internacional de España y su apertura al exterior posibilitó un importante desarrollo industrial que también afectó a la capital burgalesa y experimentó las ventajas e inconvenientes del rápido y desordenado cambio social.

Los Planes de Desarrollo del régimen franquista pretendían articular más eficazmente el desequilibrado tejido industrial español, y ya de paso procuraban mitigar los crecientes desequilibrios sociales y territoriales. Pero, tanto la generalizada corrupción con que se acometían muchas de las políticas sectoriales del régimen, como la ambigüedad que caracterizó el planteamiento de los propios Planes de Desarrollo, facilitó que se privilegiaran los aspectos económicos sobre los sociales ⁽⁴⁵⁾. Su incidencia en Burgos fue crucial, ya que la segregación territorial supuso también la segregación social. Al margen de que la separación funcional sea o no adecuada en determinados casos, en lo concerniente a la producción de nuevos espacios urbanos, configuraron una ciudad desarticulada, jerarquizada y clasista: por una parte el centro histórico y urbano y por otro una nueva barriada obrera denominada Gamonal.

A partir de la implantación del Polo de Desarrollo en 1964, se inicia en Gamonal-Capiscol una intensa producción de nuevo espacio urbano sin Plan previo que lo regule, y que en el caso de Capiscol ocasionaría un cierto antagonismo con el crecimiento industrial⁽⁴⁶⁾. En el Plano N° 10, del Plan García Lanza de 1969, se constata el enmarañado aspecto que ofrecía la zona en 1968. Los planeamientos de construcción se mezclan con lo real; nadie sería capaz de predecir la red urbana que más tarde se formaría. Este Plan proyectó ampliar el espacio deportivo sobre el Capiscol de la Autarquía. En consecuencia, los vecinos le realizaron unas alegaciones demandando una modificación en los usos del suelo y la

⁽⁴⁵⁾ Numerosos especialistas han señalado estos aspectos. Ver TAMAMES, Ramón: Introducción a la Economía Española. Ed. Alianza Ed. 13 Ed. Madrid. 1980. Págs. 463-78. En el mismo sentido coinciden las obras ya citadas de RICHARDSON, H.W y GAVIRIA, Mario, entre otros.

⁽⁴⁶⁾ Véase el crecimiento de las industrias de Capiscol a partir de 1964. VALVERDE ORTEGA, A: El polo ... Op. cit. Pág. 226.

iniciación de la urbanización para tan marginado barrio⁽⁴⁷⁾. El proyecto no llegó a llevarse a cabo, y mientras tanto se construyeron nuevos edificios intercalándose entre las industrias de la Ctra. de Logroño y los espacios libres del viejo Capiscol, donde frecuentemente los nuevos bloques aparecían formando “paquetes” disgregados que comienzan a ocupar el triángulo Gamonal-Capiscol sin orden determinado.

El aspecto urbanístico que presentaba Capiscol en esta etapa era desolador. La red de caminos y senderos formada por los flujos peatonales y la casi impracticable circulación rodada (ver fotografías 8 y 9 de 1975), configuraba un extraño paisaje entre lo rural y lo urbano. En las estaciones lluviosas, la circulación peatonal a veces era una verdadera aventura al intentar cruzar los inmensos y abundantes charcos y barrizales de aquella zona sobre un suelo poco permeable⁽⁴⁸⁾. La ausencia de urbanización y la marginación generalizada configuraron un espacio urbano degradado y suburbial. Al principio, las protestas ante esta situación eran escasas por parte de los inmigrantes recién llegados. Existía una cierta conciencia de marginación y segregación respecto al Centro Histórico pero difícilmente se materializaba en una respuesta organizada. La represión política del régimen y la escasa concienciación socio-política no daba opción a ello. Incluso, para muchos de los recién llegados, el sentimiento de marginalidad tardó unos años en germinar⁽⁴⁹⁾.

Es más, muchas de las fábricas asentadas en los polígonos industriales ofrecían un aspecto más cuidado y adecuado que el área residencial obrera⁽⁵⁰⁾. Los espacios verdes, parques, jardines, etc, eran inexistentes. Tan sólo en el desordenado conjunto de edificios que llegó a formar la calle Francisco Grandmontagne existía un pequeño jardín que mal pudo cumplir su cometido.

La nueva área urbana de Capiscol, formada por las calles San Juan de Ortega, Compostela y Santiago, se constituyó en el nuevo centro de actividad social del barrio (véase en plano nº 11 la formación de estas calles) . No en vano, la calle San Juan de Ortega era la más diversificada comercial y funcionalmente. Poseía un colegio de envergadura, que los

⁽⁴⁷⁾ Alegaciones de los vecinos de Capiscol al Plan García Lanza. 8-Feb-1969.

⁽⁴⁸⁾ Instituto Geológico Minero. Mapa Geotécnico Nacional. Burgos, Hoja 5-3/20. Serv. Publ. Mº de Industria. 1976. Véase también foto nº 5ª.

⁽⁴⁹⁾ “Como este alojamiento apilado recibe gente llegada a Burgos de fuera, de ámbitos no urbanos, los usuarios no llegan a experimentar este vacío de la función ciudadana que se forma hasta tiempo después”. Avance del PGOU. Anexo-9.

⁽⁵⁰⁾ Véase Castilla como Agonía, de SOREL, Andrés. Ed. Centro. Madrid, 1975. Pág. 151-157.

domingos servía de Iglesia ante la insuficiencia del humilde templo de la Ctra. de Logroño. Los bares y comercios promovieron una gran actividad social en la nueva calle, donde también se instaló alguna entidad financiera⁽⁵¹⁾. Hasta los primeros años 70's el ambiente y animación juvenil y social de esta calle era superior incluso a la de la calle Vitoria en Gamonal. Pero igualmente, tanto en esta zona como en la barriada Cascajera se instalaron varios clubs nocturnos agudizando el ambiente marginal y suburbial. El grado de alcoholismo, prostitución y delincuencia era considerable en el Capiscol de aquellos años, privado del "derecho a la ciudad"⁽⁵²⁾. La comunicación con Gamonal era incómoda debido a la discontinuidad urbana existente entre las dos barriadas⁽⁵³⁾, especialmente en las estaciones lluviosas por la ausencia generalizada de asfaltado de calles. El crecimiento de Capiscol a través de la Ctra. de Logroño y la difícil comunicación con Gamonal originó que durante la primera década del Desarrollismo hubiera una dependencia más directa del Centro Urbano que de Gamonal.

Aunque los paisajes urbanos eran variados, el componente social poseía una cierta homogeneidad en base al contingente obrero de procedencia rural en su mayor parte, escasamente cualificado y sin una adecuada organización social que defendiera sus intereses. Con las nuevas construcciones se acentuó la heterogeneidad del paisaje urbano, pero la urbanización siguió ausente. Los nuevos edificios aparecían frecuentemente aislados y rodeados por un amplio espacio que se consideraba "campo". ¿Qué definición se podría dar de un espacio donde todo se mezclaba en medio de un gran barrizal?

De nuevo comprobamos como esta situación no era específica de Capiscol. Numerosos estudios así lo confirman. El estado socio-urbano de numerosas ciudades españolas en esta etapa no se diferenciaba mucho del de Capiscol y Gamonal. La imprevisión urbanística y la corrupción institucional eran incapaces de crear, en la mayoría de los casos, espacios urbanos integrados social y urbanísticamente con la ciudad tradicional. Pero, incluso dentro de un barrio, ya de por sí marginado, existía una zona más marginal aún: Cascajera. El Estudio Sociológico de Cascajera realizado en 1968 señala las acusadas deficiencias de esta zona. Al margen de las carencias comunes con Capiscol, debían abastecerse de agua de una

⁽⁵¹⁾ "La taberna, (bar-club), es un punto neurálgico de la vida social. La gente atiende más a comunicarse que a beber". LEFEBVRE, Henri: De lo rural a lo urbano. Ed. Península. 1ª Ed. 1971. Pág. 132.

⁽⁵²⁾ Junto a las alegaciones al Plan García Lanza se tiene que señalar también: "Estudio Sociológico de Cascajera" 1968, y "Delincuencia Juvenil en Gamonal y Capiscol", de 1979 . Ambos son inéditos, y ofrecen interesantes informaciones sociológicas.

⁽⁵³⁾ Ver fotografía Nº 7.

fuente cercana, carecían de alcantarillado, etc. En este pequeño rincón de Capiscol residían numerosos gitanos y personas ambulantes y buena parte de las casas presentaban un aspecto chabolista. La familia media de Cascajera era de 4,7 personas, muchos de los niños se encontraban sin escolarizar al no ser admitidos en las escuelas y el grado de analfabetismo, hacinamiento e insalubridad era considerable.

Sin embargo continuaba creciendo la Zona Deportiva Municipal que, a lo largo del Arlanzón, terminaría por topar con Cascajera, agudizándose los contrastes urbanos. En 1964, se construye el Campo de Fútbol, aún alejado de Capiscol. En 1968, la Plaza de Toros y en 1974 las excelentes Piscinas Municipales que casi llegan a tocar con Cascajera, lo cual no impidió que ésta siguiera manteniendo su marginalidad.

La percepción de la imagen socio-urbana que dominaba entre los habitantes del centro histórico de la capital proyectaba un menosprecio latente hacia los barrios obreros de Gamonal y Capiscol e, indirectamente, hacia sus habitantes. Este clasismo era generalmente manifiesto en determinados aspectos de la vida cotidiana e incluso, se exteriorizaba en algunos medios de comunicación que sutilmente utilizaban los términos de “Gamonal” y “Burgos” para aludir y diferenciar ambas zonas y ambientes. El papel ideológico del Centro Histórico se manifestó en su más alta expresividad, consolidado por el hecho de acaparar en su área todos los Servicios Municipales y Administrativos⁽⁵⁴⁾. En este proceso de supervaloración del centro no son ajenos los grupos de poder local que controlaban la difusión de la imagen urbana⁽⁵⁵⁾.

En el cuadro 17, con datos del Padrón de 1970, se introducen datos de una calle de nueva formación: la calle Compostela, formada en 1965, para compararlos con la población del viejo Capiscol, donde a veces se aprecian interesantes diferencias. En los diez años que le separan del anterior, en el caso de la sección 9-6 tan solo merece destacar el aumento de efectivos en el sector terciario, +4,5% a costa de una escasa disminución en el sector secundario y de la construcción. El porcentaje de estudiantes aumenta al 1,8%, (datos referidos a los mayores de 16 años), y el de agricultores es casi inexistente: 0,3%. En cambio en Cascajera sí que aparece algún cambio significativo: casi un 20% más de personal no activo. Paradójicamente el número de estudiantes se eleva a un 4% y el de agricultores es nulo.

⁽⁵⁴⁾ Expresiones tales como “hegemonía”, “ideología”, etc. Deben ser aquí consideradas con un amplio matiz social y urbano, similar al contexto con el que LEFEVBRE emplea el concepto “el derecho a la ciudad”.

⁽⁵⁵⁾ Ver sobre la supervaloración del centro: “Percepción del medio y comportamiento geográfico”. CAPEL, Horacio. Revista de Geografía. Universidad de Barcelona. 1973.

CUADRO N° 17

PROFESIÓN DE LOS HABITANTES DE LA SECCIÓN 9-6, CASCAJERA, Y LA CALLE COMPOSTELA MAYORES DE 16 AÑOS. Padrón 1970.			
	Viejo Capiscol excepto Cascajera SECCIÓN 9-6	CASCAJERA	C/ COMPOSTELA
Hombres	52,4%	41,1%	50,7%
Mujeres	47,5	58,8	49,2
Construcción	7,5	10,9	13,1
Obreros	22,8	16,3	26,2
Servicios	20,5	8,1	13,2
Parados, Jubilados –			
-Mujeres sin Trabajo	46,8	60,4	34,8
Estudiantes	1,8	4	7,2
Agricultura	0,3	0	5,4

Fuente: Elaboración propia a partir del 100% de los datos del Padrón de 1970 para los lugares indicados.

La nueva población inmigrante de la calle Compostela tiene un 12% más de población activa que la de la Sección 9-6- Las diferencias más notables consisten en el sector estudiantil y el sector agrícola, superiores en la calle Compostela; en cambio el viejo Capiscol la supera en un 7,3% en el sector servicios. Se ha de considerar que, el 5,4% de agricultores en la calle Compostela, sin duda, de gente recién emigrada del medio rural que aún constan con su antigua profesión. La especificidad obrera de esta población viene expresada por su

superioridad en la población activa. Es también significativo el crecimiento de la población activa femenina. En la Sección 9-6 se pasa de un 16,8% en 1960 a un 20,5% en 1970, y en la calle Compostela se alcanza un considerable 29,6%. Globalmente, el cambio cualitativo de población ha sido escaso; tan sólo merece destacar un empeoramiento de la situación de Cascajera y la mayor presencia de población femenina entre la población activa.

La persistencia de la degradante situación urbanística y la creciente contestación al régimen dictatorial, conformaron una postura más crítica respecto a la problemática socio-urbana. Los vecinos de Capiscol, encabezados por D. Alejandro, su párroco, se decidieron a construir un humilde parque frente a INDUPISA en un terreno cedido por el Ayuntamiento. Tanto la ejecución de la obra como el coste corrió a cuenta de los vecinos. La precariedad de medios técnicos prolongó la obra hasta 1976, habiéndose comenzado 3 años antes. Lamentablemente, el Ayuntamiento no se ha dignado ni tan siquiera a mantenerlo, habiendo estado varios años en un estado de semi-abandono.

En definitiva, durante este período, la falta de voluntad de los agentes de la construcción y de los grupos de poder urbano en dotar a la nueva barriada obrera de un adecuado espacio socio-urbano provocó en Gamonal y Capiscol una degradante situación que supuso el mayor índice de marginación de su desarrollo social y urbano.

4.3.3. EL PAISAJE SOCIO-URBANO DURANTE LA ÚLTIMA DÉCADA,

1975-1985: hacia la integración socio-urbana.

En estos años persisten numerosos aspectos del Desarrollismo, en especial, durante el quinquenio 1975-80. Los vecinos del viejo Capiscol consiguen paralizar el Plan INDASA, denunciando de nuevo el abandono urbanístico del barrio en sus alegaciones, (véase Anexo I). En un estudio de 1979 sobre “La delincuencia juvenil en Gamonal-Capiscol” ⁽⁵⁷⁾, se analiza el elevado índice de delincuencia debido a la carencia de servicios culturales, equipamientos sociales y el bajo nivel de vida. El índice de alcoholismo es también superior en Capiscol-Gamonal al del resto de los barrios de la capital, ratificando el carácter suburbial y marginal de esta área. Algo más tarde, y esta vez por medio de una persona con autoridad en el barrio⁽⁵⁸⁾, se efectúa un exhaustivo análisis de las deficiencias y problemas más graves de Capiscol. Su mención constituye una recopilación de las peculiaridades de un barrio marginado:

- Lugares con basuras y escombros.
- Grandes charcos.
- Oscuridad por falta de iluminación, lo que provoca robos y peligros.
- Clubs nocturnos y discotecas.
- Necesidad de educación escolar y servicios sociales.
- Necesidad de arreglo de la Ctra. de Logroño.
- Etc. Etc.

Pero el cambio socio-político incidió en la creación de un nuevo Plan Urbano que reconsiderase esta degradante situación y obrase en consecuencia. En 1980 se expuso el Avance del nuevo Plan General de Ordenación Urbana de Burgos, PGOU, que tras un exhaustivo e interesante análisis del estado socio-urbano, resalta la diferenciación social y la disgregación urbanística de la ciudad, confirmando el estado marginal de Capiscol, tanto en

⁽⁵⁷⁾ Año 1979. Inédito. Autor desconocido.

⁽⁵⁸⁾ “Informe del Alcalde de Barrio y peticiones al Ayuntamiento”. 1-Abril-1980. Inédito.

lo cultural como en lo urbanístico: “gran dependencia de los transportes y degradación de los edificios en el barrio viejo: 7 edificios en ruina y 13 degradados” ⁽⁵⁹⁾. Las Secciones de Capiscol 9-6, 9-8, 9-18, y la 9-19 ocupan casi los últimos lugares entre las 79 Secciones de la ciudad en cuanto al porcentaje de residentes con estudios superiores. Paradójicamente, la Sección 9-7 ocupa el 10º lugar, siendo considerada de “Alto Nivel”. La proximidad de las Instalaciones Militares en su entorno ha favorecido la domiciliación de profesionales del Ejército y Guardia Civil en esta Sección, provocando esta excepción.

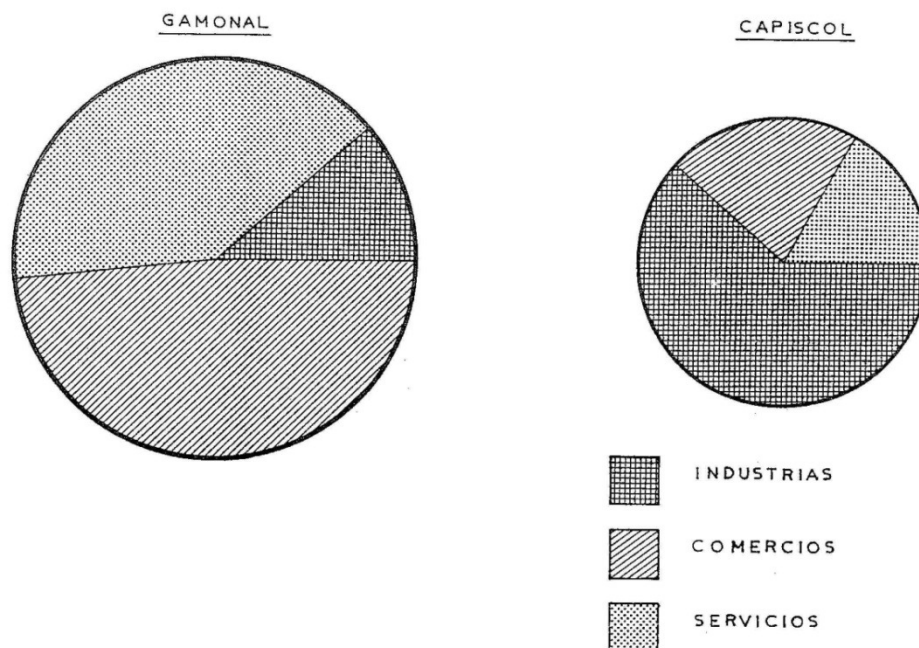
Este nuevo Plan, aunque en estado embrionario, traza ya las líneas a seguir en materia urbanística con una óptica que nada tiene que ver con los fracasados Planes precedentes. El PGOU proyecta unas alternativas tendentes a solucionar, en la medida de las posibilidades, la desequilibrada situación socio-urbana, aunque presenta ciertas contradicciones en algunos aspectos. En cuanto a Gamonal y Capiscol es lógico que sus proyectos se dirijan hacia la dotación de servicios y equipamientos, tratando de articular socio-urbanísticamente ambos barrios. Bajo sus directrices se iniciará una nueva política urbanística que mejorará sensiblemente el paisaje urbano de la barriada obrera. A principios de los años 80 se realizaron una serie de obras urgentes en los lugares más necesitados, (asfaltado de calles, etc). Las actividades comerciales se diversificaron hasta lograr el autoabastecimiento en los productos de consumo cotidiano. Sin embargo, ciertas diferenciaciones con Gamonal son inevitables: por sectores de actividad la superficie de actividades industriales de Capiscol supone un considerable 63,9% por tan sólo un 9,7% en Gamonal⁽⁶⁰⁾.

⁽⁵⁹⁾ Aunque conviene valorar los datos del estudio con precaución, ya que la muestra del 5% del Padrón de 1979, a mi juicio, es insuficiente.

⁽⁶⁰⁾ Elaboración propia a partir de datos del PGOU, 1980. Se ha prescindido del espacio considerado “agrícola” de Gamonal, que representaría un 77,2% del total. En estos datos no se contabiliza la superficie residencial.

GRÁFICO Nº 19

Usos del suelo por sectores de actividad



CUADRO Nº 18

PROFESIÓN DE LOS HABITANTES DE CASCAJERA Y LA CALLE COMPOSTELA MAYORES DE 16 AÑOS. (Padrón 1981).		
	C/ CASCAJERA	C/ COMPOSTELA
Hombres	48,4%	51,6%
Mujeres	51,5%	48,3%
Construcción	9,4%	8%
Obreros	5,9	21,6
Servicios	15	19,2
Parados, Jubilados, no activos	69,4	41,7
Estudiantes	-	9,2
Agricultura	-	-

Fuente: Elaboración propia a partir del 100% de datos del Padrón de 1981 para los lugares indicados.

El Padrón de 1980 señala una disminución de la población activa respecto a 1970, si bien de forma desigual. En la calle Compostela, que se había tomado como ejemplo de población recién inmigrada, se aprecia una ligera disminución en la construcción e industrias, aumentando el sector terciario y, sobre todo, el de los no-activos que pasan de un 34,8% en 1970 a un 41,7% en 1981. Casajera persiste en su marginación. Cuantitativamente se aprecia un notable descenso; el sector terciario crece de un 8,1% en 1970 a un 15% en 1981, pero el cambio más significativo se produce en el considerable crecimiento de los no-activos que se acercan a las 3/4 partes de la población mayor de 16 años: 69,4%. Es significativo que en este grupo se declara un alto índice de analfabetismo entre la población anciana⁽⁶¹⁾. La población activa femenina se reduce en todos los casos, (en la calle Compostela se pasa de un 29,6% a un 20,8%).

El cuadro N° 19 presenta datos del Servicio Municipal de Estadística cuyas divisiones son diferentes a las realizadas en los cuadros anteriores, por lo que en principio pueden aparecer algunas variaciones. Se comparan los resultados de Burgos, Gamonal, Capiscol y los céntricos Distritos 1 y 2. A través de esta confrontación apreciamos una cierta especialización funcional de la población según áreas. La mayor disparidad aparece en los trabajadores industriales de Capiscol y Gamonal, que superan en un 6% a la media de la capital. Dentro del mismo Capiscol, las mayores desigualdades las ofrece la Sección 9-8, donde el grupo industrial y de labores domésticas es un 5,5% y 6,8% respectivamente más elevado que la media de Capiscol. Se confirma de nuevo el carácter puntual de la masiva inmigración de los años 70 en las calles Compostela y San Juan de Ortega. En la Sección 9-19, el índice de jubilados es el más reducido: 1,5%, confirmando también el componente joven de esta sección que, como se pudo comprobar en las pirámides de edades, cuenta con un acusado excedente en las generaciones de 30 a 39 años producido por las jóvenes parejas que van ocupando los nuevos edificios.

⁽⁶¹⁾ De 16 mujeres residentes, 12 se declaran analfabetas.

CUADRO N° 19

Población por actividades profesionales en Burgos, Gamonal, Capiscol y Distritos 1+2. (Año 1981).

	Profesionales y directivos	Administrativos	Comerciantes vendedores	Hostelería Servicios	Agricultura Ganadería	Industria y Construcción	Labores Domésticas	Jubilados pensionistas	Paro	Estudiantes	Otras Profesiones o no consta.
BURGOS	3,8%	3,2	1,9	2,7	0,3	12,7	20,2	7,9	2,3	32,6	11,7
GAMONAL	1,6%	2,2	1,6	2,7	0,2	18,3	21	5,2	2,5	35,2	8,8
CAPISCOL	1,9%	2,5	1,4	2,4	0,1	19,7	23,1	4,5	1,8	36,2	8,8
DISTRITOS 1 y 2	6,5%	4,2	2,4	4,4	0,1	6	19,9	12,5	2	25,3	16,2

Fuente : Elaboración propia a partir de los datos del Padrón de 1981. Servicio Municipal de Estadística. Muestra del 100 %.

CUADRO N° 20

Población por actividades profesionales y sexo en Gamonal y Burgos. 1983.

	Industria y Construcción			Labores Domésticas	
	V	H		V	H
GAMONAL	16,1%	1,7%		0,04%	20%
BURGOS	11,2%	1%		0,03%	19,7%

Fuente:Elaboración propia a partir de datos del Servicio Municipal de Estadística. 14-Sept.1983.

El cuadro N° 20 de 1983 ofrece unas interesantes referencias sobre dos actividades profesionales según sexos. Es evidente que en este caso la diferenciación espacial es casi inexistente. En cuanto al número de personas por vivienda, la diferencia entre Gamonal-Capisco y la media de la capital no es acusada: en Gamonal, un 29,2% de las viviendas contienen 4 personas y un 21%, 5 personas, que es levemente superior a la media urbana: un 25,6% y un 18,6% respectivamente en 1981. En definitiva, se observa que los cambios cualitativos de la población de Capisco en las últimas décadas han sido escasos, y responden más al acceso de las nuevas generaciones al abanico interprofesional que a la promoción de sus antiguos residentes.

El PGOU fue decisivo en la mejora del paisaje urbano, aconsejando sobre urbanización de calles, plazas, creación de dotaciones sociales, y estética arquitectónica, la cual pareció no existir en la mayoría de las edificaciones de las últimas décadas⁽⁶²⁾. Es cierto que se observa una mayor armonía y estética de los edificios recientemente construidos pero, la mayoría han seguido mostrando un bajo nivel, lo cual tampoco constituye una singularidad del paisaje urbano burgalés, inscribiéndose en la dinámica arquitectónica general en todo el Estado. Las recientes edificaciones del Polígono G-9 (parte del cual pertenece a la Sección 9-19) no sólo no ofrecen una mejor estética de conjunto sino que algunas de ellas recuerdan los mejores tiempos del periodo dictatorial. Otras, muestran una cierta elegancia exterior que rara vez coordinan con el estilo de los edificios adyacentes. Se podría distinguir a cada uno de los constructores por el estilo impreso en cada edificación. En algunos lugares, el contraste estético llega a causar una sensación caótica y conflictiva. En otros, el mal trazado disminuye sensiblemente la funcionalidad de la obra, como es el caso de la Plaza de Santiago, donde su accesibilidad está muy mal planteada y su estética deja mucho que desear. En cambio, algunas edificaciones que poco contribuían a la estética y el medio ambiente del barrio, han realizado estimables esfuerzos por mejorar su aspecto externo, como en el caso de CAMPOFRIO, cuya remodelación exterior contribuye a amortiguar sensiblemente los inconvenientes de su localización en plena zona residencial.

Pese a todo, esta nueva etapa urbanística de Gamonal-Capisco basada en la creación de espacios verdes y de servicios ha sido trascendental en el cambio de la imagen socio-urbana que anteriormente padecía el barrio. Incluso en algunas facetas su consideración

⁽⁶²⁾ "... que los nuevos edificios se integren en el conjunto de los edificios adyacentes mediante definición de materiales, colores, textura, ritmos de huecos, y proyección exterior de la edificación." PGOU. Normativa Urbanística. Artº 2. Cuaderno N° 7. Lamentablemente, estas normativas parecen no existir para la mayoría de los arquitectos que han trabajado en Burgos.

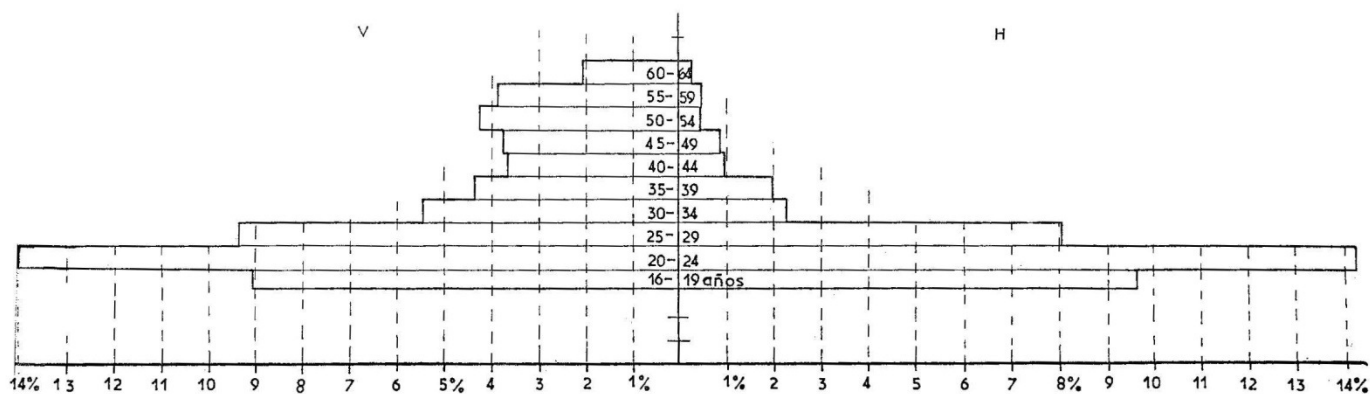
es tan alta como la del centro urbano, por ejemplo en las instalaciones deportivas y parques, localizados junto a Capiscol. A pesar de ello, la conciencia de marginación persiste, como se manifiesta en algunos artículos de la prensa local⁽⁶³⁾. La opinión de sus habitantes al respecto aparece dividida: un 38,4% de los interrogados opina que Capiscol sigue estando olvidado; (ver Anexo III, nº 15 y 16).

Por último, la pirámide de edades de los parados de Gamonal-Capiscol, (la oficina del INEM en la C/ Molino Salinas es la única Delegación Oficial existente en Capiscol), ofrece una interesante muestra de la población. Resalta la significativa proporción de jóvenes en paro, general en todo el Estado, así como la extremada diferenciación por sexos. De nuevo se manifiesta la escasa participación laboral de la mujer. Por niveles de estudios, el 53% de los parados no posee el grado de EGB; el 26,6% no tenían anteriormente un empleo, y en cuanto a la relación por sexos, existe un 59,8% de varones por un 40,2 de féminas, de los cuales el 24% son menores de 25 años. La extraña pirámide resultante es elocuente.

⁽⁶³⁾ Véase “El Buralés” del 9-Jun-83.

En resumen, estos últimos años ha mejorado sensiblemente el paisaje socio-urbano de Gamonal-Capisco, provocando una mayor integración sociológica con el centro urbano. La imagen adquirida por la barriada obrera es ahora la de un paisaje más urbano, en definitiva, más humano. No obstante, persisten aún notables diferencias respecto al centro, las cuales serán difícilmente superables en razón de su inclusión en una ciudad jerarquizada. Capisco y Gamonal se sienten ahora más integrados en la vida urbana; empiezan a saborear su parte de “derecho a la ciudad”.

GRÁFICO N°20



□ → 22 parados.

Pirámide de edades de los parados
de

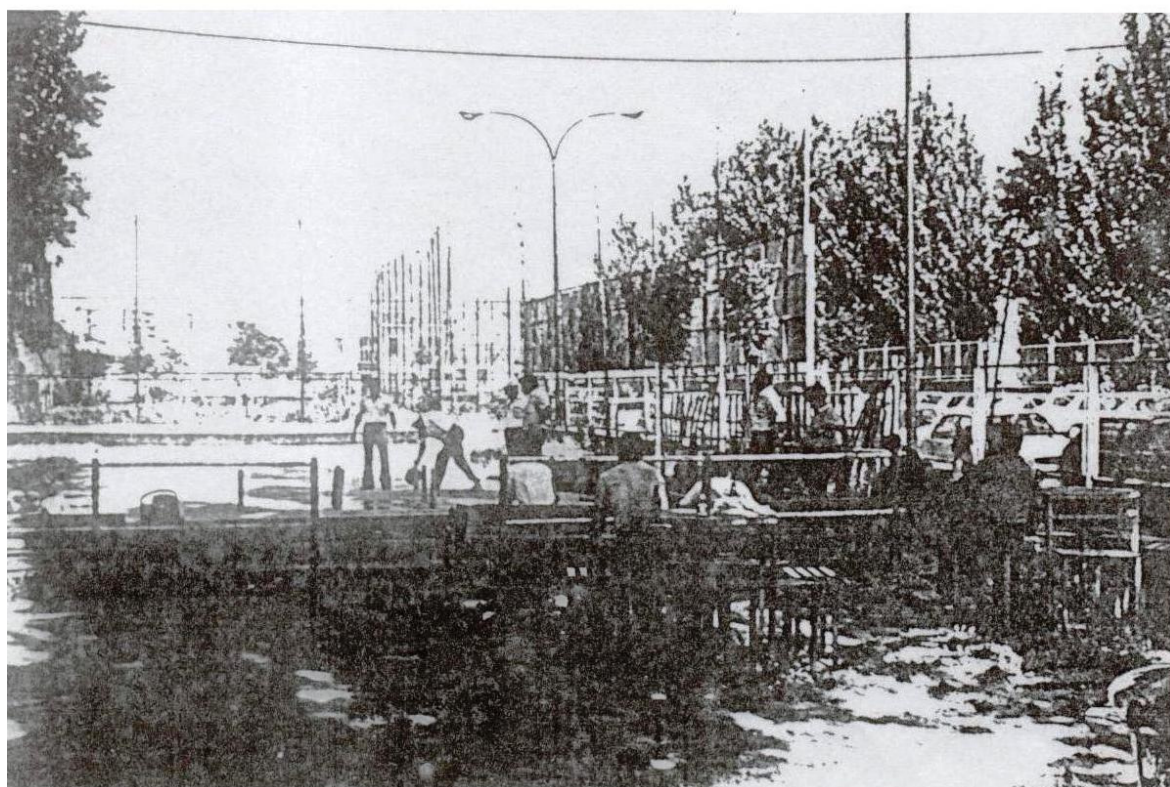
G A M O N A L

(Mayo-1984 = 4341 parados)

Elaboración propia a partir de datos del INEM. Mayo-1984.

Fotos 17 y 18

El parque Félix Rodríguez de la Fuente y las Boleras de Capiscol, frente a las Piscinas Municipales.



4.3.4. ¿Urbanización rural o ruralización urbana?

Se habla con frecuencia de la urbanización del medio rural, no tanto como urbanización en sentido físico, sino de la adquisición de costumbres urbanas por parte de la población rural⁽⁶⁴⁾. En las últimas décadas este fenómeno parece indiscutible, sin embargo rara vez aparecen estudios en que se analice profundamente la penetración de la sociología rural en los medios urbanos, fenómeno que se ha producido intensamente durante el período Desarrollista. La inmigración masiva hacia la capital origina una urbanización de las costumbres de los nuevos ciudadanos, pero igualmente éstos conservan las de procedencia, de forma que cuando se evidencian también se puede apreciar una cierta ruralización de la ciudad.

Si una persona extraña visita Capiscol o Gamonal pronto se percibe que el ambiente social no es enteramente urbano, tal y como a éste se le entiende. Las costumbres, los hábitos, las formas de pensar, actuar o sentir, difícilmente pueden encubrirse. Cuando el éxodo rural provoca la formación de nuevas barriadas destinadas a esta inmigración, la ruralización urbana puede ser de mayor alcance que la propia urbanización de los recién llegados. El PGOU ya señalaba en sus estudios sociológicos esta posibilidad, si bien, no ha profundizado en su análisis. En un trabajo de investigación que realicé en 1980 sobre “Fertilidad comparada entre los jóvenes matrimonios de las áreas rurales de la provincia de Burgos y el área urbana de inmigración rural”, es decir, de Gamonal-Capiscol, pude demostrar como el índice de ruralidad en éstas barriadas seguía siendo muy elevado, evidenciándose en bares-bodega, juegos de bolos, de naipes, (en este último caso, a veces, sobre una mesa en plena calle o parque, etc,).

También existen otros elementos que contribuyen a mantener estos sistemas de comportamiento. Por ejemplo, la tipología de casas molineras del viejo Capiscol, más rural

⁽⁶⁴⁾ Ver al respecto: KAISER, Bernard: “El espacio rural y el nuevo sistema de relaciones ciudad-campo”. Revista de Geografía. Universidad de Barcelona GAVIRIA. Mario: “La competencia rural-urbana por el uso de la tierra”. Revista Agricultura y Sociedad. Abril-Junio. 1978. Pags. 210-15. También, MANERO, Fernando: “La interdependencia espacio urbano-espacio rural en Castilla-León: de las relaciones de intercambio a la integración”. I^{as} Jornadas Cast.-L. de Ciencia Regional. Y para otros, la conservación de costumbre rurales en los medios urbanos es algo normal: Henri LEFEVBRE es uno de los que más profundamente ha estudiado esta problemática: “entre las mallas del tejido urbano persisten islotes de ruralidad pura”. El derecho a la ciudad. Op. cit. Pág. 27. También CURTE, J. afirma: “Los migrantes al llegar al medio urbano, no están conducidos a repetir necesariamente las opiniones y el comportamiento del medio de acogida”. En Urbanismo y práctica política. Col. Realidad Geográfica. Nº 1 Barcelona. 1972. (Textos reunidos por Horacio CAPEL).

que urbana; las Bolerías Municipales construidas en el mismo centro del viejo Capisco, etc. La asistencia a misa, para algunos sociólogos índice de ruralidad, es superior en el área obrera de Gamonal-Capisco que en el centro urbano. Entre 1965 y 1968 la asistencia a la misa dominical en la Parroquia del Salvador de Capisco fue de un considerable 40,6%⁽⁶⁵⁾; por otra parte, la radical separación de Gamonal-Capisco respecto al centro urbano ha contribuido a la formación de este “gheto” obrero-rural, en especial en los primeros años de su formación⁽⁶⁷⁾.

Es evidente que el paso del tiempo incide en una homogenización sociológica entre el antagonismo rural - urbano, pero la división funcional y territorial de la ciudad la dificulta. Las relaciones de la población inmigrada con sus lugares de origen sigue siendo acusada, como se manifiesta en la encuesta: un 41,5% afirman ir como mínimo una vez al mes al pueblo, y un 32,9% aún conservan alguna propiedad en él. Investigaciones socio-urbanas han demostrado como frecuentemente la base socio-cultural es más sólida en la caracterización del comportamiento, que los cambios que implica el hábitat urbano⁽⁶⁸⁾. Ya se ha indicado como el espacio físico no tiene por qué modelar forzosamente el comportamiento socio-urbano. Es más frecuente, por contra, que estos grupos sociales proporcionen un determinado paisaje socio-urbano al área que les sirve de soporte⁽⁶⁹⁾. El barrio de Capisco mantiene una acusada sociología rural que, a pesar de irse diluyendo por la emergencia de nuevas generaciones nacidas y educadas en la ciudad, persistirá en el avenir.

Es indudable que cada individuo mantiene una imagen mental del medio en que habita, y el predominio de unos elementos sobre otros responde a complicadas y variadas razones, entre las que destaca la formación cultural y sus experiencias personales. Son elocuentes las respuestas a la encuesta referentes a percepción urbana, (véase 4.4.2).

En cuanto al comportamiento como grupo socio-urbano, los habitantes de Capisco no han tenido una acusada participación en la problemática urbana, excepto en aquellas ocasiones que les ha afectado directamente. En el período de la Autarquía las

⁽⁶⁵⁾ Datos ofrecidos por la Parroquia.

⁽⁶⁷⁾ Se pueden citar en este caso a HARVEY. David: “La pobreza urbana es en su mayor parte pobreza rural remodelada dentro del sistema urbano. En este sentido debemos citar a LEFEVRE. Según el cual. “La urbanización del campo supone una consiguiente ruralización de la ciudad”. Urbanismo y desigualdad social. Ed. Siglo XXI. Madrid. 1979. Pág. 324.

⁽⁶⁸⁾ “El medio ambiente espacial no está en la base de una especificidad de los comportamientos y de las representaciones”. CASTELLS. Manuel. Op. cit. Pág. 136.

⁽⁶⁹⁾ De nuevo CASTELLS, Manuel. Op. cit. Pág. 131.

manifestaciones de este tipo surgían del propio Ayuntamiento de Gamonal⁽⁷⁰⁾; más tarde fue la construcción de un parque frente a INDUPISA, en el que incidió de forma especial la dirección del cura-párroco así como el especial momento socio-político, produciendo una de las más claras expresiones de concienciación socio-urbana del barrio. En 1977 se opusieron al proyecto del Plan INDASA mostrando una sólida organización asamblearia en torno al párroco, y expresando el interés que suscita todo aquello que les atañe directamente⁽⁷¹⁾. En 1980 el Alcalde de Barrio señalaba la grave situación urbanística que será parcialmente subsanada a partir de entonces con la aplicación de las primeras propuestas del PGOU.

Estas manifestaciones han sido efectuadas casi siempre por reducidos grupos de vecinos que poseían una cierta concienciación, desde los primeros tiempos del viejo Capiscol. En cambio, entre los nuevos inmigrantes del Desarrollismo las reivindicaciones han sido muy escasas, salvo en alguna ocasión, como sucede con el asunto de las Contribuciones Especiales, promovido muy directamente por grupos políticos de izquierdas o sindicatos; el caso de la lucha por la consecución de la Plaza de Santiago, se inscribe también en este contexto, (véanse las fotos siguientes).

⁽⁷⁰⁾ Recuérdese las continuas denuncias del Aytº de Gamonal sobre el denigrado estado urbanístico de la barriada.

⁽⁷¹⁾ CAPEL. Horacio. Señala la fuerte oposición de los pequeños propietarios en este tipo de situaciones. Capitalismo y morfología... Op. cit. Págs. 136-41.

En las fotos siguientes, arriba la izquierda la Calle S. Juan de Ortega y a su derecha la Calle Compostela. En la foto inferior, la Plaza de Santiago, que da sensación de haber quedado inacabada, con unos accesos peatonales impropios de su función y en cuyo destino final como plaza (antes de que se planeara la ampliación del Parque Félix Rodríguez de la Fuente) influyó decisivamente la acción de un grupo de vecinos que entorpecieron la construcción (ya iniciada) de una futura edificación destinada a servicios. No en vano, este solar era entonces uno de los escasos lugares que quedaban sin ocupar entre Capiscol y Gamonal.

Fotos 20 y 21



Es significativo que entre las sugerencias referentes a Capiscol en el Avance del PGOU de 1980, la inmensa mayoría contienen un marcado carácter especulativo y personalista. El PGOU propone en sus normativas que el Ayuntamiento promueva la participación ciudadana, no sólo como elemento activo del Plan, sino también ante la obligatoriedad que impone el artículo 9.2 de la Constitución y el artº. 4.2 de la Ley del Suelo⁽⁷²⁾, aunque ya se ha indicado como esta normativa del PGOU no se ha correspondido con lo realizado hasta el momento. Muchos de los métodos de información y participación ciudadana expuestos en el Plan, o no se han efectuado o se ha presentado sin la claridad ni la difusión necesaria⁽⁷³⁾. Las sugerencias presentadas tras la aprobación definitiva municipal en 1984 contenían las mismas peculiaridades que las del Avance, lo cual manifiesta la escasa concienciación vecinal ante un proyecto que pretende remodelar totalmente el viejo Capiscol. Fue elocuente la reunión de vecinos con el Alcalde de la ciudad en Febrero de 1983, en la que se trató de la problemática socio-urbana del barrio y en la que la participación fue casi exclusiva de los vecinos del viejo Capiscol. Era desolador constatar la casi total ausencia de juventud en tan interesante reunión. Se confirma una vez más el carácter puntual de las manifestaciones y reivindicaciones socio-urbanas por parte de los vecinos.

⁽⁷²⁾ PGOU. Normativa Urbanística. Cuaderno Nº 7. 1982.

⁽⁷³⁾ Ya hemos indicado las fuertes críticas a la gestión del PGOU por la escasa participación ciudadana y su difícil comprensión en las exposiciones públicas.

4.4. COMPORTAMIENTO Y PERCEPCIÓN URBANA.

4.4.1. Comportamiento electoral.

Los resultados de las Elecciones Municipales de Mayo de 1983 no deben sorprender si se consideran las circunstancias ya indicadas. De las 5 Secciones de Capiscol en tan sólo dos obtiene mayoría el PSOE. El escaso nivel cultural, la generalizada falta de concienciación y la predominante ruralidad de la población obrera burgalesa son factores que podrían explicar la victoria municipal de la derecha en Burgos, dentro de unas elecciones que fueron ganadas muy mayoritariamente por la izquierda a nivel estatal pero, sin duda, el factor decisivo ha sido la nueva política urbanística aplicada en los últimos años por el grupo municipal que estaba en el poder. En principio el grupo gobernante en el Ayuntamiento de Burgos era la UCD. A partir de la desaparición de este partido político muchos de sus miembros pasaron a Alianza Popular, entre ellos el alcalde, por lo que he considerado este hecho como una continuidad en el poder ante el triunfo de la coalición de derechas en Mayo de 1983.

Las encuestas señalan el impacto de las nuevas construcciones de zonas verdes y de servicios, en especial del Parque Rodríguez de la Fuente. Pero, ¿qué razones pueden explicar la derrota del grupo gobernante en las Secciones 9-6 y 9-19?. En principio no debe sorprender si consideramos que de las casi 80 secciones urbanas de Burgos, el PSOE tan sólo dominó en 8, todas ellas de Gamonal-Capiscol. Pero al margen de esto, han existido otras circunstancias que pueden explicar la inclinación del voto haría la oposición en estas dos secciones. La sección del viejo Capiscol, 9-6, ofrece unas peculiaridades urbanísticas muy diferentes al resto. Las mejoras urbanísticas efectuadas en esta área han sido insuficientes en relación a lo que hubiera sido necesario y la marginación socio-urbana se siente con más fuerza a pesar de vivir junto a la zona verde del Arlanzón. Así mismo existe un clima de inseguridad ante el proyecto del PGOU de remodelación del barrio, que afecta a los pequeños propietarios de las casas molineras. Todo esto, añadido a la frecuente y tradicional contestación de los vecinos del viejo Capiscol son factores que habrán podido incidir en el voto.

El caso de la Sección 9-19 es muy diferente. Aquí existen edificios muy recientes junto a otros construidos en los primeros años de la etapa Desarrollista en la Avda. Eladio Perlado. La problemática originada por el asunto de las Contribuciones Especiales, por las que se pretende hacer pagar a los vecinos el coste de la urbanización de unas calles, les ha afectado muy directamente. La generalizada oposición por parte de los vecinos y la

insistencia del Ayuntamiento a aceptarlo, son elementos que han incidido en el voto. Es significativo que en esta Sección es donde más votos ha obtenido la “Asociación de Vecinos Todos Unidos”, grupo muy comprometido con ideologías de izquierda que ha sabido capitalizar la protesta vecinal ante la Corporación Municipal.

No es sencillo conocer los múltiples factores que intervienen en la elección del voto, máxime si sabemos que los aspectos subjetivos ocupan, en este caso, un importante papel. Pero es elocuente un resultado tan ampliamente favorable para la derecha: de 191 mesas electorales en tan sólo 14 ganó el PSOE.

Al margen de la escasa concienciación socio-urbana del barrio, que tampoco constituye una excepción en Burgos, es preciso señalar el papel que desempeñan determinadas asociaciones y grupos culturales. Destaca la Asociación Familiar “El Salvador” y la Peña Cultural “Antonio José”, sin olvidar el importante papel protagonizado por el Párroco de Capiscol, D. Alejandro Céspedes, durante todo el proceso urbanístico. Ha de señalarse también la Escuela de Dulzaina de Capiscol y el Taller de Cristalería Artística de los Hnos. Barrio.

4.4.2. Resultados y análisis de la encuesta.

Uno de los mejores medios de conocer la percepción urbana de un barrio es mediante la encuesta. Este método presenta el inconveniente de superar la generalizada desconfianza de los residentes a este tipo de pruebas, por lo que, tanto el planteamiento de las preguntas como el método de ejecución han de ser cuidadosamente estudiados. Un equivocado planteamiento inicial fue la causa del fracaso del primer intento en la realización de la encuesta. He de agradecer la colaboración de Mme. A. Delobez del Institut de Géographie de París, en la preparación del modelo definitivo.

La encuesta fue realizada en Abril de 1984, mediante la distribución de 500 ejemplares a escolares de Capiscol para que las rellenaran sus padres. El número de encuestas obtenidas fue de 213 y, tanto por el índice de respuestas como por la coherencia mostrada, se manifiesta el interés con que han sido contestadas y la garantía de su validez. Consta de 17 grupos de preguntas que, atendiendo a su contenido se pueden dividir en:

- A) opinión sobre el barrio en general: Nº 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9.
- B) opinión del barrio respecto al resto de la ciudad: 1, 2, 4.
- C) índice de ruralidad: 11, 12 y 13.
- D) grado de concienciación socio-urbana: 14, 15, 16 y 17.

La representatividad es aceptable: el 87,7% de los encuestados tiene entre 26 y 60 años. El 48,5% son obreros y el 86,6% habitan en 4 Secciones de Capiscol, las cuales representan el 75% de la población. El 43,1% se establecieron en Capiscol durante el periodo de mayor inmigración rural: 1967-1973⁽⁷⁴⁾.

En algunas preguntas difícilmente se pueden esperar respuestas uniformes. Es más, en algunas de ellas, la diversidad en las respuestas es una garantía de haberse meditado⁽⁷⁵⁾; es el caso de los grupos A y B, donde varias de las preguntas han de tener necesariamente una respuesta totalmente subjetiva⁽⁷⁶⁾. El grupo A indica la opinión que los

⁽⁷⁴⁾ Véase el Anexo III.

⁽⁷⁵⁾ "... los procesos de decisión de los individuos, así como sus reacciones emocionales son aparentemente controlados por factores que no corresponden siempre con nociones de elección racional". REICHMAN, Shalon: Les transports ... Op. cit. Pág. 79.

⁽⁷⁶⁾ "La información recibida es filtrada a su vez en la mente de acuerdo con sistemas de valores que dependen de la personalidad del individuo y de la cultura colectiva. La imagen una vez formada

habitantes tienen de su propio barrio a través de facetas habituales en sus actividades. Se manifestará la imagen afectiva que guardan de él. Se trata de conocer, como diría Paul CLAVAL; la imagen mental de su hábitat⁽⁷⁷⁾.

La pregunta N° 3 hubiera sido difícil de responder hace unos años ante el deplorable estado urbanístico, pero ha de valorarse el fuerte impacto del Parque Rodríguez de la Fuente: un 36,5% opinan que es lo más representativo del barrio. El resto de las respuestas están muy repartidas, y es obvio que no es fácil encontrar un monumento o lugar claramente representativo de Capiscol. La pregunta N°5 confirma la tendencia general sobre el comportamiento comercial de sus habitantes, según el cual se abastecen en las tiendas del barrio para los artículos de primera necesidad y en el Centro urbano y Gamonal para el comercio más especializado.

Las respuestas de la N°6, son en principio paradójicas pero, es evidente que las molestias medioambientales de las industrias difieren según zonas. Es elocuente que el 79% de los que se quejan se refieren a empresas muy concretas: CENTRAL LECHERA e INDASA-INDUPISA. La costumbre de “ir de vinos” constituye un hecho sociológico de gran interés. De nuevo en este caso las respuestas son variables ya que en estos últimos años no existe en el barrio una zona o calle especializada en esta arraigada costumbre. En la pregunta N°8, un 41,2% afirman ir de paseo preferentemente por la zona verde del Arlanzón, que refleja los recientes mejoras de los accesos a esta área, y tan solo un 12.1% prefieren ir por el centro urbano; el distanciamiento puede más, en este caso, que el valor ideológico y estético del Centro Histórico de la capital. En la N°9, las respuestas están directamente relacionadas con las anteriores: un 42,1% lo que menos les agrada son las fábricas y los aspectos derivados de la mala urbanización.

Las respuestas del grupo B, contienen un componente mucho más subjetivo. En la primera pregunta, casi la mitad de los encuestados consideran a Capiscol y Gamonal parecidos: un 23,4% les consideran iguales, predominando la óptica sociológica sobre la urbanística en este caso. La pregunta N° 2 es la que presenta mayores problemas de interpretación. La intención es captar la imagen que los habitantes de Capiscol tienen en relación al centro urbano. Las respuestas varían considerablemente según se conciben dirigiéndose al centro urbano o viceversa. En el primero de los casos, la mayoría de los encuestados considera Capiscol como parte integrante de la ciudad, en base a que un 70,4%

posee una cierta autonomía”. CAPEL, Horacio: “Percepción del medio y comportamiento Geográfico”. *Revista de Geografía*. Vol. 7. I-II, 1973. Barna.

⁽⁷⁷⁾ CLAVAL, Paul. *Espace et pouvoir*. Ed. PUF. París. 1978, pág. 20.

diría “dirigirse al Centro”. En el caso contrario, es decir, si se dirigen desde el centro urbano a Capiscol, una considerable mayoría piensa que se dirigen a Capiscol o a su barrio, antes que a Gamonal lo cual, manifiesta una clara diferenciación, en este caso, de Capiscol respecto a Gamonal.

Es la 4ª pregunta, la respuesta puede resultar sorprendente. Tan sólo alrededor de un 35% de los encuestados se trasladarían a áreas del centro urbano en caso de poder hacerlo. Un 27,4% se quedaría en el mismo lugar, y algo más de un 10% se trasladaría a otras zonas de Gamonal. En este caso, la supervaloración del centro no es tan acusada como de costumbre. Las mejoras urbanísticas de los últimos años han tenido que influir en estas respuestas.

El grupo C señala la pervivencia de la ruralidad. Un considerable 32,3% aún mantiene propiedades en el pueblo, y un 28,5% van al pueblo más de una vez por mes. Tan sólo un 18,2% no acostumbran a ir al pueblo. Respecto a los deportes rurales, un 26,1% continúan practicándolos. Las trabas que implica la urbanización se dejan sentir, en este caso.

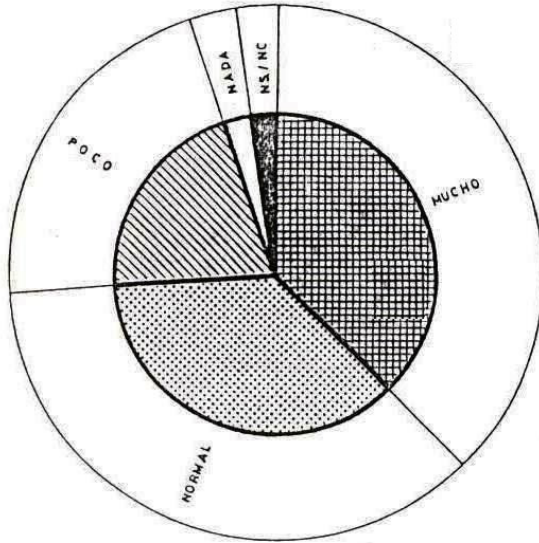
El grupo D por último, indica la concienciación de los encuestados respecto a la problemática socio-urbana. En la pregunta Nº 14, tan sólo la cuarta parte de ellos afirman pertenecer a algún grupo cultural o deportivo del barrio, de los cuales, más de la mitad están en un club cultural. Un 38,4% piensa que Capiscol sigue estando marginado⁷⁸, y un 40% son conscientes del progreso socio-urbano de los últimos años. Un considerable 31,9% afirma haber participado en los Planes Urbanísticos del barrio o de la ciudad, cifra considerable ante las críticas que al PGOU recibió al respecto. Sin embargo es significativo el escaso número de los que quisieran participar, evidenciando de nuevo la débil concienciación socio-urbana.

En síntesis, la encuesta confirma muchos de los aspectos expuestos anteriormente, y lo que más ha podido sorprender es el gran impacto del Parque F. Rodríguez de la Fuente y la escasa aspiración por vivir en barrios céntricos.

⁷⁸ Vease gráfico nº 21.

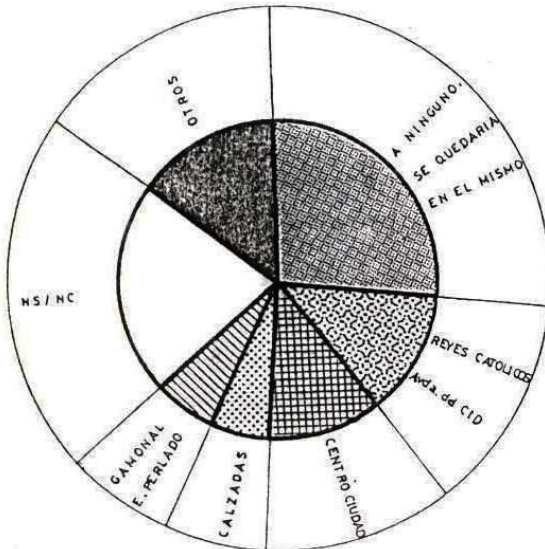
GRÁFICO Nº 21

Resultados de las encuestas



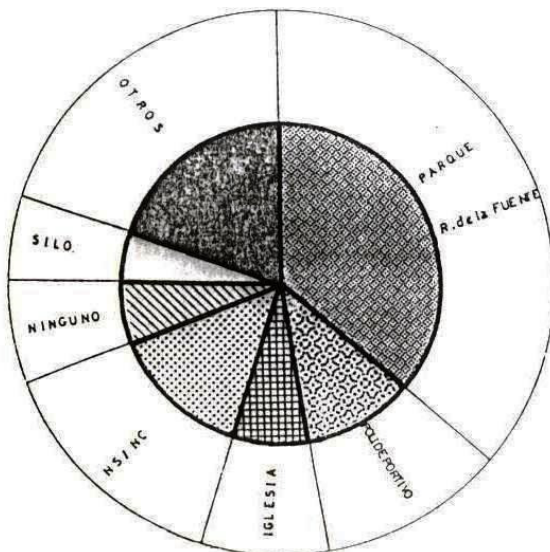
Pregunta nº 16:

¿Piensa Vd. que Capiscol ha mejorado social y urbanísticamente en los últimos años ?.



Pregunta nº 4:

Si pudiera cambiarse a otro barrio de Burgos, ¿a cual lo haría?.



Pregunta nº 3:

Qué monumento, edificio, lugar, etc, cree Vd. que es el más representativo del barrio?.

Foto nº 21

Parque Félix Rodríguez de la Fuente



CONCLUSIONES

El barrio de Capiscol se ha articulado sobre varios **elementos de estructura**. Su situación estratégica en torno a la unión de algunas de las principales estructuras de comunicación ha sido decisiva en su desarrollo urbano. La Ctra. de Logroño y el ferrocarril focalizaron la atracción industrial, consolidando la barriada obrera de la Autarquía 1939-1960.

Inicialmente, fue el Cauce Molinar el que atrajo las primeras actividades económicas, formándose junto a ellas el primer espacio residencial de Capiscol que más tarde conformó un continuo urbano por la orilla derecha del Arlanzón; el centro urbano quedó ligado a Capiscol a través de las instalaciones militares, las cuales constituían, al mismo tiempo, una sólida separación entre éste y aquél. En cambio, respecto a Gamonal, se mantuvo separado por un vacío urbano, ya que el crecimiento se produjo en torno a las dos carreteras que les atraviesan: la Ctra. Madrid-Irún en Gamonal y la Ctra. de Logroño en Capiscol, divergentes entre las dos barriadas.

La implantación del Polo de Desarrollo Industrial durante la etapa desarrollista significó la mayor transformación urbana y social, no sólo de Capiscol, sino de Burgos. La desenfadada producción de nuevo espacio urbano se efectuó a través de las principales líneas de comunicación, sin orden ni plan preconcebido. La corrupción urbanística que acompañó este interesado desorden produjo un deplorable espacio urbano, segregado y marginado del centro urbano. La nueva barriada obrera fue privada del “derecho a la ciudad” simbolizado por el Centro Histórico. Al término de este periodo se produjo la compactación urbana entre Gamonal y Capiscol (hacia 1975), denominadas popularmente “Gamonal”, pero segregadas urbanística y socialmente del centro urbano. La ciudad quedó desarticulada y polarizada en dos núcleos: Burgos en torno a su Centro Histórico, y Gamonal articulada a través de la Ctra. Madrid-Irún y la Ctra. de Logroño.

Capiscol actualmente se presenta, en su mayor parte, como un espacio urbano cerrado, heterogéneo y a veces contradictorio, fiel reflejo de la diversidad de factores, circunstancias y agentes que sobre él han actuado en los diferentes períodos de su desarrollo, con excepción de su vertiente Norte, donde se funde con Gamonal. Presenta aún algún espacio vacío, en especial al sur y al este, junto al río y al FFCC, cuya ocupación aunque lenta, es continua. La Carretera de Logroño, aunque no es tan trascendental como en otros tiempos, sigue siendo la espina dorsal del barrio, si bien ya se han formado nuevas calles con importantes actividades socio-urbanas, como es el caso de la calle San Juan de Ortega.

La actividad industrial es la principal diferenciación urbanística respecto a Gamonal y, en gran medida, de la desigual distribución de la población. Sin embargo, sociológicamente aparece perfectamente fundido con Gamonal. Estos vacíos de población residencial provocan también irregularidades en las **actividades comerciales**, la accesibilidad y valor del suelo. El principal centro comercial del barrio se sitúa en el área formada por las calles San Juan de Ortega, Compostela y Santiago. En cambio la Ctra. de Logroño, debido a la alternancia de industrias y edificación residencial, presenta fuertes disparidades en el uso del suelo, sin conseguir consolidar en ella una zona capaz de desplazar el peso socio-comercial de San Juan de Ortega. Los nuevos servicios y áreas verdes creados en los últimos años han alterado el significado comercial de algunas zonas, incrementándolo en algunos casos y reduciéndolo en otros. Se aprecia una intensa actividad comercial entre las calles Santiago y Pérez Platero, a raíz de la construcción de la Plaza Santiago y otras zonas de esparcimiento, las cuales cumplen una función de “bisagras socio-urbanas” entre Capiscol y Gamonal. No obstante, la calle Francisco Grandmontagne sigue conservando su importancia comercial, pese a la creciente actividad socio-comercial del todavía poco habitado Polígono G-9, (del que forma parte la Sección 9-19). La jerarquización también se hace notar en las actividades comerciales; Capiscol manifiesta una dependencia comercial respecto a Gamonal y ambos, más intensamente del centro histórico que, no en vano, posee los comercios y servicios más cualificados. Esta jerarquización funcional se evidencia notablemente en el caso de las comunicaciones tal y como se pone de manifiesto en los intensos movimientos pendulares diarios con el centro histórico de la capital.

Los diversos **paisajes urbanos** revelan la interacción de agentes y factores que han intervenido en su formación y dinámica socio-urbana. Durante la Autarquía, Capiscol era un suburbio de la capital, donde las funciones socio-residenciales quedaron relegadas ante las industriales. La población poseía un carácter obrero-industrial; en cambio su paisaje era más rural que urbano, en base a los amplios espacios agrícolas que aún contenía y a las casas molineras que consolidaron la barriada. Tan sólo las fábricas proporcionaban rasgos urbanos a un paisaje semi-rural segregado de la ciudad. El período Desarrollista alteró totalmente el paisaje urbano, pero no consiguió suprimir los rasgos de marginalidad, siendo en este período cuando Capiscol lo padeció con más intensidad. La urbanización, servicios y dotaciones sociales eran casi inexistentes. La prostitución y el alcoholismo acompañaron al barrio durante este periodo, convirtiéndolo en un verdadero “gheto” obrero, separado física y socialmente del centro urbano. Las nuevas construcciones de alta edificabilidad crearon un nuevo espacio donde las “*calles de nueva denominación*” se formaron desordenadamente a

base de unir edificios y bloques aislados. Todo se había mezclado en medio de un barrizal. A partir de 1975, con la llegada del nuevo régimen democrático comenzó una nueva etapa en la que paulatinamente irá adquiriendo un aspecto más digno. El nuevo Plan General de Ordenación Urbana, PGOU, aspira a configurar “una ciudad más justa”, y a pesar de algunas contradicciones, este Plan posee un carácter considerablemente más objetivo y equilibrado que sus precedentes. No obstante su éxito dependerá, en buena parte, de su interpretación y aplicación, por parte de los organismos municipales encargados de ejecutarlo.

Demográficamente, Capiscol se consolidó a partir de la primera década de la Autarquía (1939-1950). Las fábricas instaladas durante este periodo fijaron una población obrera especializada: obreros de la piel procedentes de la provincia, y en especial de Covarrubias y de Paredes de Nava (Palencia). Otro grupo significativo lo constituyó el contingente de andaluces llegados con la instalación de la azucarera que se trasladó desde Zujaira (Granada). La etapa fundamental de su demografía, tanto cualitativa como cuantitativamente fue durante el Desarrollismo, en especial a partir de la implantación del Polo de Desarrollo en 1964. Una masiva inmigración de obreros de procedencia rural provincial, sobre todo entre 1965 y 1970, ocuparon los nuevos edificios construidos a lo largo de la Ctra. de Logroño, las calles Compostela y San Juan de Ortega. Las siguientes oleadas inmigratorias continuaron la misma tendencia, si bien, se observa una mayor diversificación en la procedencia. El análisis de las pirámides de edades revela el excedente de las generaciones de entre 30 a 40 años debido al efecto inmigratorio. Destaca la concavidad que presentan las generaciones jóvenes, agudizada gráficamente por los excedentes de los grupos más próximos, así como la drástica caída de la natalidad en los últimos años, originando unas pirámides truncadas en sus bases, y en cuyas causas no será ajena la aguda crisis económica y la emigración juvenil de los últimos años. La distribución de la población es muy irregular, concentrándose en edificaciones recientes. La dispersión de éstas, por efecto de las instalaciones industriales y el espacio que ocupan las casas molineras, ya instaladas con anterioridad, han conformado una distribución y una densidad de población muy desigual.

La encuesta efectuada en abril de 1984 a residentes en Capiscol, sobre variados ámbitos relacionados con su hábitat confirma **la percepción** de sus habitantes con muchos de los aspectos ya señalados. El mantenimiento de relaciones con la zona rural de procedencia es acusado. También señala la existencia de una cierta consciencia de la problemática socio-urbana, pero con una escasa respuesta de participación organizada para resolverlos, (aunque a

veces de forma contundente) como ha sido habitual en Burgos. Las manifestaciones socio-urbanas en Capiscol han tenido un carácter puntual, tanto en lo organizativo (con manifestantes ligados a sindicatos y formaciones políticas de izquierda) como en lo temporal, en momentos muy determinados y en función del interés de los directamente afectados. Es de destacar, por otra parte, el impacto causado por el Parque Félix Rodríguez de la Fuente, que a pesar de su reciente inauguración es considerado el lugar más representativo del barrio. Los resultados electorales no ofrecen ninguna sorpresa. En tan sólo 2 de las 5 secciones urbanas ha dominado la oposición al poder municipal establecido. Sin duda la política urbanística de los últimos años tendente a abastecer al barrio de servicios sociales básicos de los que carecía, ha sido decisiva en la inclinación del voto hacia el partido gobernante.

En definitiva, se evidencia como la formación y desarrollo de Capiscol no ha constituido ninguna excepcionalidad en relación a la dinámica urbana de las últimas décadas que se ha dado en el territorio nacional. Las peculiaridades que le diferencian o que le asemejan le han sido impuestas por los agentes que han actuado en su espacio físico. Su situación ha sido un factor determinante a lo largo de su evolución y desarrollo, pero siempre en función de las directrices que le ha impuesto el poder desde el centro urbano. Sería disparatado analizar Capiscol al margen de Gamonal o del Centro urbano de Burgos. Su diferenciación respecto a Gamonal (que fue siempre municipio con un núcleo histórico consolidado desde hace siglos) reside en algunos elementos urbanísticos, entre los que destaca el componente industrial, pero sociológicamente son indisolubles. Capiscol y Gamonal han pasado de ser espacios segregados y marginados social y urbanísticamente, a quedar integrados dentro de una ciudad jerarquizada. Y en el caso de Capiscol, su situación geográfica le ha proporcionado una **condición paradójica**: por un parte sigue siendo una **zona marginada**, cualidad constante a lo largo de su evolución, **pero** en los últimos años **disfruta del privilegio de hallarse a tan sólo unos minutos de la mejor área verde y deportiva de la ciudad.**

ANEXO -- 1

IMPUGNACIÓN AL PLAN INDASA. Dic. 1977

Este informe tiene por objeto, analizar el Plan Parcial redactado en dos polígonos de la unidad urbana G-8, delimitados por la Carretera de Logroño-Vigo, el Ferrocarril Madrid-Irún, el río Arlanzón y la calle del Plantío.

Esta actuación supone una clara diferencia de intereses entre la promoción del Plan y el Ayuntamiento de la Ciudad, por un lado, y la mayoría de vecinos y pequeños propietarios del Barrio, que nos sentimos perjudicados discriminadamente, por otro.

El problema se suscita cuando Norberto García, persona afecta a INDASA, encarga la redacción del Plan Parcial de estos polígonos, con el supuesto propósito de dotar al Barrio de suelo barato y ordenado.

El Plan redactado, supone, la desaparición de la totalidad de edificios de baja densidad existentes en el Barrio, y que se agrupan, principalmente, en torno a tres zonas muy definidas:

Margen derecha de la Carretera de Logroño.

Calle del Plantío.

Calle de Villafranca.

Como contraprestación a los propietarios afectados, se les otorga el volumen correspondiente a su

ocupación territorial; y los derechos y obligaciones inherentes al planteamiento, como son:

a).- Participación proporcional en los gastos de Gestión y ejecución.

b).- Sujeción a los plazos marcados.

Con estos antecedentes, el análisis, debe desglosarse en dos aspectos, cuya permenorización, puede ayudarnos a comprender el problema.

1º).- SOLUCION TECNICA ADOPTADA

La solución adoptada, desde un punto de vista de redacción de proyecto, marginando las implicaciones de otra índole que el diseño acarrea, podría considerarse correcta.

Sin embargo, existen una serie de contradicciones que consideramos necesario aclarar:

a).- Se atribuye la obligada desaparición de las viviendas de la Carretera de Logroño, a la normativa vigente que dicta el Plan General de la Ciudad, en la que se declara a la Zona, reserva de viario. Esto es cierto, pero su interpretación en el Plan Parcial, es totalmente arbitraria y tendenciosa.

Por una parte, se alude, al Proyecto existente de Obras Públicas para ampliar la citada carretera como factor determinante en la actuación, cuando éste proyecto, respeto íntegramente la totalidad de las casas afectadas.

Por otra parte, este supuesto respeto en el Plan Parcial de la zonificación del Plan General, es falso, puesto que, permanecen en la planificación, los edificios nominados como D-1, E-1 y D-2, en idénticas circunstancias teóricas que los afectados; además, y aquí es donde detectamos la mayor contradicción, éste nuevo planeamiento, sitúa la parcela R-9 con 164 viviendas, en zona afectada por la reserva de viales de la Avenida de Eladio Perlado.

Concluimos este punto, indicando que, las viviendas afectadas en esta zona, son sacrificadas con la sólo justificación de situar en su lugar, un aparcamiento en superficie, de servicio a los edificios de nueva construcción proyectados.

b).- Otro de los factores determinantes para el planeamiento, ha sido el trazado viario ya existente, ya que de hecho, se respetan las actuales calles del Plantío y Villafranca, pero ese criterio, no ha parecido válido para las viviendas apoyadas en ese viario, por razones, que ocultándonosnos,

solo pueden ser estéticas y de espacio, en absoluto demostradas como válidas en el tipo de edificación realizado en Burgos las últimas décadas.

Se habla en el Plan, del respeto a estos viales, salvo incidir en enormes costos socio-económicos imposibles de justificar; y a nosotros, nos asalta la pregunta, de cómo puede ser un vial de cuarto orden más determinante, a nivel socio-económico, que las viviendas que le dan razón de existencia . . .

c).- El Plan por otra parte, incurre en todas las trampas pseudo-legales, al uso en nuestra Ciudad, como son: El excluir de ordenación los edificios de viviendas que permanecen, a efectos del cómputo de parcelas aportadas, otorgándoles un volumen simbólico equivalente a la quinta parte del real, con lo que por una parte se consigue un mayor reparto de volumen para los propietarios de solares, una densidad real del Barrio mayor que la permitida, y no cumplir con los estándares preceptivos por la Ley del Suelo, en este caso, en cuanto a dotaciones escolares.

2º).- CRITERIOS DE GESTION E IMPLICACIONES SOCIO-ECONOMICAS.-

Nuestro Ayuntamiento, se ha impuesto la urgente

tarea de dar forma a las directrices del Plan General mediante la creación de abundante suelo urbano.

Así, a través de su gestión o la de particulares interesados, nos encontramos con que en los últimos cinco años, se ha planificado más superficie que la que el Burgos del año 2.000 pueda llegar a ocupar.

Entendemos, que este esfuerzo habría merecido la pena, de haber contado para ello con la ciudad y sus vecinos.

Entonces, la planificación hubiera podido ser la adecuada, adaptada a las necesidades reales, y eficaz, porque el tratamiento hubiese dotado de suelo realmente barato, y por tanto, capaz de atender las demandas de los ciudadanos.

Por el contrario, al estar el suelo repartido entre muy pocas manos, (aquí aparece la figura del especulador), el resultado es muy distinto del apetecido. Las fuerzas económicas de la ciudad, al controlar el suelo planificado, están haciendo una brillante inversión para el futuro, pues dan carácter de Ley a sus derechos y pueden programar sus inversiones de tal forma, que siempre mantengan el precio jugoso del producto.

Creemos, que una mínima prueba de honestidad por parte de nuestro Ayuntamiento, sería dejar de ejercer una representatividad que no tiene y congelar un proceso, que de seguir así, se convierte en irreversible, dejando decisiones tan importantes y de tan largo alcance para el momento en el que los ciudadanos nos sintamos representados y copartícipes de la administración urbanística de Burgos.

Partiendo de esta premisa, nos encontramos con que la promoción de estos polígonos, es acometida por un particular, Norberto García, unido a INDASA por razones económicas, que actúa justo en el momento en que terrenos de su propiedad, corren el riesgo de ser expropiados para realizar el empalme de la Avenida de Eladio Perlado con la futura Ronda II.

La justificación que se da, es la tónica "creación de suelo barato", pero increíble, porque transparenta el interés de un particular en cambiar un terreno expropiable a justiprecio, en otro revalorizado por la actuación urbanística.

Toda la gestión del Plan, está llena de pequeños matices que inciden en el mismo sentido.

Se plantea la edificación nueva sobre las parcelas aportadas para evitar los conflictos, pero

...///...

esta metodología es sólo aplicable a los grandes propietarios, quedando los pequeños, a merced de la creación de comunidades, en las que tenemos que ponernos de acuerdo sobre el reparto de pequeñas porciones de volumen y erradicados de nuestro propio espacio.

Uno de los grandes propietarios, es el Ayuntamiento; que lejos de colaborar con los pequeños propietarios afectados, coopera en la promoción del Plan, y lanza las campanas de las promesas de resolver los problemas más agudos, (como si de una obra de caridad se tratara), con la promoción de viviendas sociales en sus propias parcelas. Pero para eso, otra contradicción, piensa acudir al sistema de subastas, que deja en la iniciativa privada la promoción de tales viviendas, como si alguien aún creyera que de esas subastas no va a generarse un encarecimiento brutal de lo resultante.

Tenemos el doloroso ejemplo de los cuarteles bien cercano, para enterderlo.

En el Plan de etapas se prevé, una puesta en marcha más que urgente, dando cuatro años para la construcción. Con esto, nuestros problemas pretenden resolverse casi por decreto, a la antigua

usanza, sin darnos margen para reaccionar.

Sin embargo, las dos factorías INDASA e INDU-
PISA cuentan con generosas prórrogas en aras a su
importancia económica, y la primera incluso, no tie
ne previsto el final de esas prórrogas.

¿ Dónde está la urgencia ?

¿En quitarnos de medio rápidamente a los peque-
ños propietarios molestos, y luego, resolver ellos
pausadamente?

Todo ello parece indicar que las auténticas
intenciones de la promoción, no son resolver real-
mente un problema urbanístico, sino preparar el te
rreno a la apisonadora de los económicamente pode-
rosos.

PROPIETARIOS AFECTADOS Y SU PROBLEMÁTICA.

Hay tres grupos de afectados, de característi-
cas diferentes, tanto en situación como condiciones
particulares, por lo que creemos necesario hacer un
estudio diferenciado para cada uno de ellos.

1º).- Viviendas y locales comerciales de baja
densidad en la margen derecha de la Carretera de
Logroño.

Este grupo de edificios están afectados por el Plan General de la Ciudad con anterioridad a esta actuación, por situarlas áquel, en zona de reserva de viario.

Sin embargo, otras casas de la misma zona, pero con más edificabilidad, han sido salvadas por el planificador; seguramente en consideración a su tamaño, ya que estéticamente ni posicionalmente, mejoran las condiciones de las damnificadas.

Ya explicamos antes, que el proyecto redactado por el Ministerio de Obras Públicas de ampliación de la citada carretera, las respeta en su integridad, de una forma mucho más coherente que este Plan, ya que no existe justificación determinante en el diseño para tirarlas y poner en su lugar una calle de servicio.

El problema que se les plantea si sigue adelante la gestión, es muy grande, ya que al ocupar los edificios solares muy pequeños, el volumen que les corresponde es ínfimo, del orden de 300 a 600 m³ según parcelas, capaces para una o dos viviendas de tamaño estándar, cuya construcción tendrían que pagar.

Como contrapartida tendrían :

a).- Demolición de los edificios.

b).- Pago solidario de las cuotas de redacción y urbanización del Plan y las indemnizaciones por derribo y desalojo, que en el mejor de los casos no bajaría de las 200.000 ó 300.000 pesetas.

c).- Ingreso en comunidad de propietarios, al no tener ninguno terreno suficiente para alcanzar derecho a parcela propia en reparcelación.

2º).- Viviendas unifamiliares de la calle del Plantío.-

Estas viviendas se derribarían obedeciendo a los impulsos del planificador, que quiere liberar esa alineación sin mayor justificación física que la de dejar un espacio abierto para dotación escolar.

Tampoco la calidad estética de éstas viviendas está por debajo de la usual en construcciones más recientes, permaneciendo todas arregladas con sumo esmero, quedando por tanto sus condiciones de habi-tabilidad, a criterio de sus propietarios.

Su problemática, de efectuarse el Plan, es similar a la anterior.

Volumen correspondiente, del orden de 300 a 400 m³ capaces para una vivienda, cuya construcción tendrían que pagar.

Contraprestaciones:

a).- Demolición de los edificios.

b).- Pago solidario de las cuotas de redacción y urbanización del Plan y las indemnizaciones por derribo y desalojo, no inferior a 100.000 ó 200.000 pesetas.

c).- Ingreso en comunidad de propietarios, al no tener ninguno terreno suficiente para alcanzar derecho a parcela propia en la reparcelación.

3º).- Casas y locales comerciales con fachada a la calle de Villafranca.-

La justificación de su defensa es similar a las anteriores, en cuanto que el nuevo planeamiento las hace desaparecer para constituir bloques aislados en altura y espacios libres de dotaciones comunales.

Sus condiciones de erradicación son también similares, pero su cuantificación más dispersa, ya que coexisten propiedades de muy variadas superficies, no alcanzando ninguna, como en los casos anteriores, derecho a parcela propia en la reparcelación.

OTROS AFECTADOS

=====

La tipología de afectados se amplía con la presencia en la zona de vecinos-inquilinos.

Estas familias, al no ser propietarios, no participan en los derechos inherentes al planeamiento, y por lo tanto, su única capacidad consiste en buscar nuevo alojamiento donde puedan, sin recibir nada a cambio.

CONCLUSIONES

=====

Consideramos que existen factores muy importantes, que en absoluto han sido tenidos en cuenta al planificar este Barrio.

El criterio seguido, a nuestro entender, ha sido el de remodelar, respetando únicamente los edificios de mayor importancia cuantitativa y arrasando con el resto, sin tener en absoluto en cuenta, que este resto, es precisamente el de implantación más antigua, y por lo tanto, el que determina el carácter del Barrio.

El Urbanismo, no es una ciencia utópica de planteamientos maximalistas, y se configura en el tiempo adaptando lo existente en un proceso de mejora progresivo. A nuestro entender la erradicación de espacios urbanos implantados, sólo es justificable cuando la calidad de vida y relaciones de ese entorno se degradan y pierden todo atractivo para sus habitantes.

Y este no es nuestro caso. Los afectados, (somos exactamente 100, y no menos de 50 según el planificador), estamos muy satisfechos de nuestros alojamientos. Todos los habitamos en una media superior a los 30 años, y nuestra única queja reside en la falta total de atención hacia nuestras necesidades de dotaciones y servicios por parte de la Administración Municipal, que sólo se acuerda de nosotros, como de otros Barrios marginales de la Ciudad, para exigirnos y hacernos solidarios en las obligaciones de la planificación cuando ésta llega.

Detectamos un porcentaje muy alto de vecinos que han realizado importantes esfuerzos de mejora en sus viviendas, indicativo claro de su deseo de permanencia, y consideramos totalmente injusta y arbitraria su erradicación, máxime cuando el diseño proyectado se ve mínimamente afectado por su presencia.

JUSTIFICACION DE NUESTRA ALTERNATIVA
=====

Por todo lo anteriormente expuesto, consideramos que la planificación propuesta es totalmente

...///...

injusta, discriminatoria y lesiva para nuestros intereses.

Comprendemos y aceptamos la necesidad en el futuro de una planificación urbanística para nuestro Barrio, pero cuando esto ocurra, han de darse unas condiciones de participación colectiva en la elaboración del Plan por todas las partes afectadas, con el arbitrio de una administración municipal que represente eficazmente a sus administrados y por lo tanto, garantice la defensa de nuestros derechos, con absoluta prioridad de los humanos sobre los económicos.

Entendemos que en la actualidad no se da ninguna de las circunstancias antedichas, y por consiguiente nos sentimos obligados de una forma solidaria, a IMPUGNAR EN SU TOTALIDAD, el plan parcial propuesto, dejando claro que esta decisión debe llevar implícita los siguientes puntos:

a).- Inmediata paralización de la concesión de nuevas licencias de construcción en estos polígonos.

b).- Que las obras de utilidad pública, (apertura de la prolongación de la Avenida de Eladio Perlado por ejemplo), se acometan bajo el régimen de expropiación.

...///...

c).- Que mientras no concurren las circunstancias idóneas para acometer entre todos la planificación del Barrio, los vecinos tengamos plenas garantías de no ser extorsionados en ningún aspecto, ni por la administración ni por ningún particular interesado.

d).- Que el Ayuntamiento utilice los fondos conseguidos con la venta de los Cuarteles, para atender las necesidades en materia de dotaciones y servicios, de todos los barrios periféricos de la Ciudad, que como el nuestro, carecen de todo.

No somos ciudadanos de segunda categoría y por lo tanto tenemos las mismas obligaciones pero también los mismos derechos que otras zonas de la Ciudad, en las cuales la implantación de un colegio o un parque, o el arreglo de una calle, no conlleva impuestos especiales para sus privilegiados vecinos.

ANEXO II

EL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA, PGOU, Y SUS PROYECTOS PARA CAPISCOL

ANEXO II

El PGOU y sus proyectos para Capiscol ¹¹³

La ciencia urbanística es compleja y exige conocer la dinámica de los más variados aspectos de la vida cotidiana que actúan en la ciudad. El Plan General de Ordenación Urbana de Burgos, PGOU presenta una serie de medidas para mejorar la situación actual, prever las posibles repercusiones y planificar en consecuencia ¹¹⁴. Su ámbito de actuación comprende el alfoz (ciudad + cercanías) y su aplicación tiene una duración de 2 cuatrienios a partir de la aprobación definitiva en septiembre de 1985, contando con una revisión y puesta al día entre ambos períodos. Es, por tanto, un plan abierto y evolutivo. El Avance publicado en 1980 presenta un exhaustivo e interesante material documental articulado en 10 cuadernos. Algunos de los métodos de estudio empleados puede ser mejorable, pero es incuestionable la calidad e interés de sus análisis sobre la realidad socio-urbana burgalesa. El estudio del Avance culminó con la elaboración del definitivo Plan aprobado por la Corporación Municipal en 1983. Consta (aparte de los planos) de 8 extensos cuadernos cuyo contenido es:

Cuaderno nº1: Información, análisis, diagnóstico, objetivos y métodos.

Cuaderno nº2: Propuestas del Plan.

Cuaderno nº3: Estudios complementarios. Transporte y red viaria.

Cuaderno nº4: Estudios complementarios. Capacidad residencial, equipamientos e infraestructuras básicas.

Cuaderno nº5: Programa de actuación y estudio económico financiero.

Cuaderno nº6: Anexo al anterior, (fichas de actuaciones).

Cuaderno nº7: Normativa Urbanística.

Cuaderno nº8: Idem a la anterior.

¹¹³ La redacción de este anexo se ha realizado antes de conocer las modificaciones efectuadas por la Consejería de Obras Públicas y Ordenación del Territorio de la Junta de Castilla y León, previa aprobación definitiva.

¹¹⁴ Como dice Pierre George: "El Urbanismo es, al igual que la Geografía, una encrucijada de problemas, de experiencias y de reflexiones; si no podemos actuar sobre las causas, no debemos esperar poder suprimir sus efectos, pero podemos intervenir para dar a estos efectos una forma más conveniente a las necesidades y a las aspiraciones de los hombres." Geografía Activa. Ed. Ariel, Barcelona, 1967. Págs. 298-99.

El nuevo Plan es en general bien acogido en la ciudad ¹¹⁵. Ya en su Avance recomendó la paralización y definitivo archivado del Plan INDASA. Sus métodos y objetivos son muy diferentes a los de Planes anteriores ¹¹⁶, aunque no obstante pronto se sentirían las críticas de algunos agentes urbanos ante la nueva y minuciosa normativa, y ante algunas incoherencias que se irían manifestando. Considero que su éxito dependerá, en gran parte, de la voluntad de aplicación e interpretación por parte de la Administración Municipal. Sería una lástima que volviera a prevalecer la interpretación interesada a base de planes parciales que finalmente diluyan las finalidades iniciales del PGOU ¹¹⁷. De hecho, el poder municipal no ha cambiado tan significativamente entre la etapa dictatorial y la democrática como para garantizar total garantía de imparcialidad en lo que a urbanismo se refiere.

Entre las críticas más significativas dirigidas al PGOU destacan las referidas a que la elaboración y puesta a punto ha carecido de la información y participación pública precisa¹¹⁸. En este sentido, la exposición del PGOU que se llevó a cabo en el Arco de Santamaría en 1983 tuvo un carácter tan técnico que difícilmente era comprensible para el gran público ¹¹⁹. Tras esta exposición, las Asociaciones de Vecinos solicitaron otras itinerantes por los barrios, las cuales, tras ser inicialmente denegadas, finalmente se llevaron a cabo.

La previsión de nuevos espacios urbanos se adapta bien a la topografía de la ciudad, aunque considero muy dudosas la conveniencia de algunas de las clasificaciones de

¹¹⁵ Su carácter reparador contribuye a ello. Véase también “El Periódico Burgalés” del 7 al 20 de Junio del 1983, donde se trata ampliamente sobre el PGOU y otros aspectos urbanísticos.

¹¹⁶ “un modelo que de acuerdo con la ética constitucional y la normativa del Plan deberá ser crecientemente comunicativo y participativo”. PGOU, Cuaderno nº 5.

¹¹⁷ Como afirma el PGOU: “ el carácter del programa como coordinador de las actuaciones previstas en el tiempo se debe contemplar dentro del esquema de competencias de los agentes públicos y privados que legalmente operan en ámbito municipal con sus programaciones propias; esquema que debe reforzar el papel gestor de la Administración Municipal”. (Cuaderno nº 5). Por otro lado, es significativo que ya se han manifestado algunos conflictos de interpretación y aplicación en la urbanización del polígono G-9 (Secc. 9-19) entre Av. Eladio Perlado y la zona industrial. Véase Diario de Burgos, 16/4/84, pág.11. Véase igualmente las numerosas críticas que le dirige el Colegio de Arquitectos en lo concerniente a ciertas ambigüedades y contradicciones en materia de normativa y metodología: “Especial Construcción”. Diario de Burgos, 14/3/85.

¹¹⁸ Como por ejemplo en el debate radiado en Antena-3 de Burgos el 21/4/83, en el que participaron los responsables de urbanismo de las principales fuerzas políticas de la ciudad.

¹¹⁹ “Reunir en una sala 200 personas, presentarles un plano y decirles: ante Vds. unos planes de urbanismo ya elaborados. Eso no es participación, ni siquiera consulta. Es publicidad, pseudo-participación”. Henri Lefevbre: ‘De lo rural a lo urbano’. Ed. Península, 1973. Pág. 214.

usos del suelo. La proyectada expansión hacia el Oeste puede contribuir a la consolidación de la segregación socio-urbana ya establecida en la ciudad ¹²⁰. De esta forma se conseguirá evitar el traslado del centro geográfico urbano hacia el Este por la importancia de la zona de Gamonal-Capiscol.

La reciente remodelación urbana de áreas cercanas al Centro Histórico ha originado nuevas zonas residenciales para clases de rentas altas, confirmándose el aferramiento de éstas al Centro. El derecho a la ciudad, ideológicamente simbolizado en el Centro Histórico, es algo que ha quedado reservado para las clases privilegiadas, y tampoco constituye una excepción, inscribiéndose en la tendencia general de numerosas ciudades europeas: "la reconquista del Centro Histórico" que, por norma general suele ir acompañada de una creciente segregación social del centro a la periferia. No en vano, el Colegio de Arquitectos ¹²¹ critica la insuficiente investigación que el PGOU ha realizado en lo concerniente a la dinámica de remodelación urbana y sus consecuencias, frente a la intensa segregación socio-urbana existente en la ciudad.

En lo concerniente a Capiscol, según se observa en los planos, se pretende construir una ciudad-jardín de baja edificabilidad que ofrecería un espacio de transición entre el área de alta edificabilidad de Gamonal - Carretera de Logroño y la zona verde y deportiva del Arlanzón. En principio el proyecto puede ser adecuado, pero hay otras medidas que podrían dificultar su realización, e incluso poner en duda su conveniencia. Es evidente que la CENTRAL LECHERA, por sus reducidas dimensiones y la elevada contaminación que provoca, aconseja su traslado. Lo ideal sería ampliar, en su lugar, el parque Rodríguez de la Fuente, pero se ha proyectado construir 6 plantas con vistas a hacer más atractivo su posible traslado.

Los planos siguientes del proyecto del PGOU para Capiscol simulan el cambio radical proyectado para el viejo Capiscol en caso de llevarse a cabo. Las Unidades de Actuación están señaladas con la letra G (Gamonal), y un número que las identifica. La conflictiva prolongación de la Avenida Eladio Perlado planea el derribo de algún edificio. El

¹²⁰ Es importante para el poder municipal hacer coincidir el centro histórico con el centro geográfico urbano, como afirmó el portavoz del grupo mayoritario de la Corporación Municipal (Alianza Popular), Sr. Codón Herrera, en la sesión de 15/4/83. Véase Diario de Burgos, pág. 11.

¹²¹ "Especialmente grave resulta la yuxtaposición de la ciudad propuesta con la ciudad real, dejándose fuera de ordenación amplias áreas de reciente construcción, lo que provoca un daño estético y medioambiental importante en contradicción con la reiteradamente expuesta de buscar una mejora de la calidad espacial del ambiente urbano". Diario de Burgos. Especial Construcción.

Cauce Molinar se transformará en un eje-verde interior del barrio, papel que debería haber ocupado mucho antes. El campo de fútbol de la Deportiva Militar se señala como instalación deportiva; sería conveniente que su uso fuera público y se reformaran sus exteriores.

En la zona Este se proyecta la construcción de viales rápidos junto al ferrocarril, que formarán parte de la circunvalación interior de Burgos. También se contempla la formación de un vial paralelo a la Ctra. de Logroño, enlazando Capiscol y Villayuda. A Través de él se programa un área residencial de débil densidad delimitando el área verde del río. En la orilla izquierda de la Ctra. de Logroño se proyecta sustituir las industrias por zonas residenciales de 6 plantas que, como en el caso de INDASA posibilite un traslado menos costoso. Otras actuaciones importantes serian la proyectada transformación en zona verde de unas naves-almacenes entre la calle San Juan de Ortega y la CENTRAL LECHERA, ampliando el parque Rodríguez de la Fuente, así como la remodelación de la Avda. Eladio Perlado, dotándola de un vial peatonal ajardinado. La Unidad de Actuación N° 24, entre el Silo del SENPA y el FFCC contribuirá a consolidar el anillo de servicios formado en torno al área residencial de Gamonal-Capiscol. Estas nuevas dotaciones enlazarán con las del Polígono G-9 que, junto a las del Polideportivo de Balonmano, situado frente a la desaparecida Azucarera, el nuevo Polideportivo formado en el antiguo almacén de EXPLOSIVOS RIOTINTO, y el área verde y deportiva del Arlanzón, coronarán Capiscol de tan necesarias dotaciones.

Las alegaciones dirigidas a este proyecto muestran la contradicción y diversidad de intereses que se manifiestan en la dinámica urbana. De las 410 alegaciones, la inmensa mayoría pretenden la especulación inmobiliaria solicitando demandas de cambio de uso en la clasificación del suelo, mayor edificabilidad, etc. Tampoco las de Capiscol constituyen excepción. Por un lado, determinados propietarios solicitan mayor edificabilidad, como es el caso de la Caja de Ahorros del Círculo Católico (entidad que presume de tener una finalidad “social”). INDUPISA solicita que se elimine la prolongación de la Av. de Eladio Perlado para quedar como “Industria Urbana en Polígono”. INDASA y otros particulares próximos a la empresa solicitan modificaciones en las delimitaciones de alguna Unidad de Actuación, e incremento de edificabilidad, entre otras.

Por otra parte, otros grupos de la escena socio-urbana solicitan demandas muy diferentes. El Partido Comunista solicita transformar las industrias de la orilla derecha de la Ctra. De Logroño en dotaciones sociales. La asociación de Vecinos "Todos Unidos" solicita poder participar en el seguimiento del Plan y más en concreto:

LOSTE - Conversión en dotaciones de EGB.

CENTRAL LECHERA -Ampliación del parque Félix Rguez. de la Fuente.

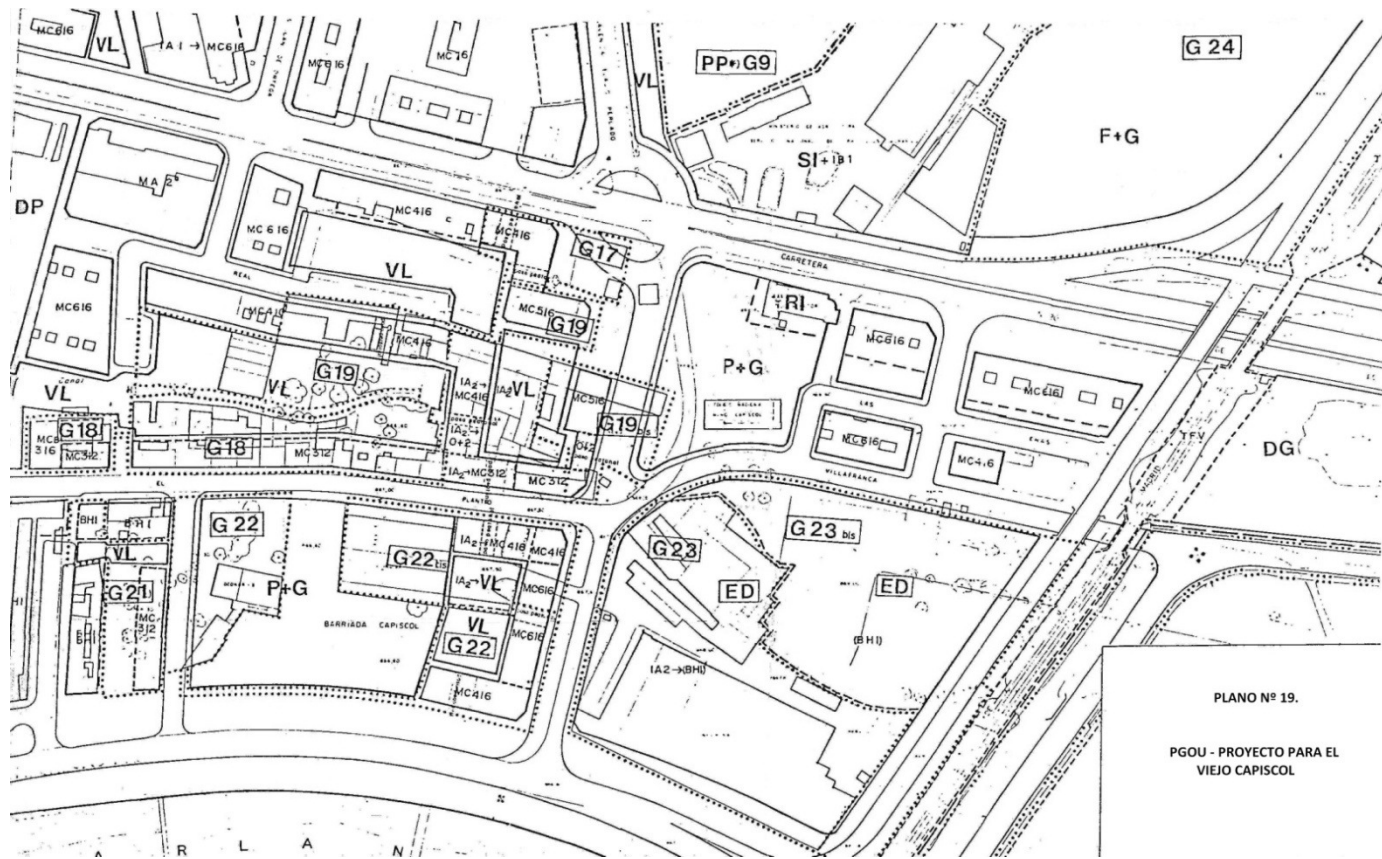
CAMPOFRIO - Conversión en Centro de Salud.

DEPORTIVA MILITAR - Uso público.

Habría que señalar también las demandas que, en su día, formuló el Concejal del PSOE Sr. José María Tejero respecto al traslado de usos del suelo para las industrias de la Cta. De Logroño (¹²²).






En resumen, el PGOU proyecta la desaparición del viejo Capiscol, lo cual puede ser excesivo. Teniendo en cuenta las características de las áreas adyacentes sería menos costoso socialmente, e incluso aceptable urbanísticamente, sustituirlo por una serie de reformas estructurales y de remodelación (algunas de las cuales ya se incluyen en el proyecto) que no tienen por qué contemplar la desaparición de las casas molineras, salvo en algún caso extremo, como puede ser en Cascajera.

¹²² “Enmienda nº 9, del Grupo Socialista en el debate sobre la aprobación municipal del PGOU del 29/12/1984.



SIMBOLOGIA Y RESUMEN DE ORDENANZAS

SIMBOLOGIA

---+---+-	PERMETRO DEL TERMINO MUNICIPAL							
●●●●●●●●	SUELO NO URBANIZABLE COMUN							
---●●●●●●●●	SUELO NO URBANIZABLE COMUN (art 85 L 5)							
○●●●●●●●○	SUELO NO URBANIZABLE DE ESPECIAL PROTECCION							
●●●●●●●●●●	SUELO URBANIZABLE NO PROGRAMADO (ACTUACION POR PROGRAMA DE ACTUACION URBANISTICA) PAU....							
-----	RESERVA DE SUELO EN PAU							
====	RESERVA DE VIAL							
- - - - - - - -	RESERVA FERROVIARIA							
●●●●●●●●●●	SUELO URBANIZABLE PROGRAMADO (ACTUACION POR PLAN PARCIAL PP.... PP(*.*)... PLAN PARCIAL EN EJECUCION)							
-----	SUELO URBANO							
-----	ACTUACION POR PLAN ESPECIAL PE....							
-----	ACTUACION POR PLAN PARCIAL PP(*.).. (EN EJECUCION)							
●●●●●●●●●●	UNIDAD DE ACTUACION EN SUELO URBANO	<table border="0"> <tr> <td>CENTRO</td> <td>C...</td> </tr> <tr> <td>SUR</td> <td>S...</td> </tr> <tr> <td>GAMONAL</td> <td>G...</td> </tr> </table>	CENTRO	C...	SUR	S...	GAMONAL	G...
CENTRO	C...							
SUR	S...							
GAMONAL	G...							
-----	ALINEACION PRINCIPAL							
-----	ALINEACION SECUNDARIA							
	ELEMENTO FUERA DE ORDENACION							
ED	ESTUDIO DE DETALLE							
●●●●●●●●●●	AREA DE CONSERVACION AMBIENTAL							
	Nº DE AREA DE CONSERVACION AMBIENTAL							
	EDIFICIO CATALOGADO							
●●●●●●●●●●	LOCALIZACION INDICATIVA DE APARCAMIENTO							
	LOCALIZACION PREVISTA DE APARCAMIENTO							
	LOCALIZACION INDICATIVA DE EQUIPAMIENTO							
●●●●●●●●●●	SISTEMA GENERAL	<table border="0"> <tr> <td>-----^{SG-SUP}-----</td> <td>SG-SUELO URBANIZABLE PROGRAMADO</td> </tr> <tr> <td>-----^{SG-SUPP}-----</td> <td>SG-SUELO URBANIZABLE NO PROGRAMADO</td> </tr> </table>	----- ^{SG-SUP} -----	SG-SUELO URBANIZABLE PROGRAMADO	----- ^{SG-SUPP} -----	SG-SUELO URBANIZABLE NO PROGRAMADO		
----- ^{SG-SUP} -----	SG-SUELO URBANIZABLE PROGRAMADO							
----- ^{SG-SUPP} -----	SG-SUELO URBANIZABLE NO PROGRAMADO							

P.G.O.U

ORDENANZAS

<u>USO</u>	<u>CATEGORIA</u>	<u>SIGLA</u>	
1º <u>ALOJAMIENTO</u>	MANZANA CERRADA	MC, p ^f	
	MANZANA COMPACTA	MC, p ^f	
	MANZANA ABIERTA	MA, a	
	CIUDAD JARDIN	B, e	
	CIUDAD JARDIN COMPACTA	BH, o	
	MANZANA SEMICERRADA BAJA	MCB, f	
2º <u>INDUSTRIAL</u>	INDUSTRIA URBANA EDIFICIO EXCLUSIVO	IA1, e p	
	INDUSTRIA URBANA EN POLIGONO	IA2, e p	
	INDUSTRIA EN AREA DE TRANSFORMACION	IA3, e p	
	ALMACENAJE EN AREA PROPIA	IB1	
	INDUSTRIAL EN POLIGONO	IB2	
	INDUSTRIA ESPECIAL	IE	
3º <u>TERCIARIO</u>	3 1 COMERCIO	COMERCIO LOCAL	CL, p ^d CU, p ^d HL, p ^d HU, p ^d O, p
		COMERCIO URBANO	
	3 2 HOTELERO	HOTELERO LOCAL	
		HOTELERO GRAN DIMENSION	
	3 3 OFICINAS	OFICINAS	
		P = N° de plantas de altura maxima en m f = Fondo maximo en m a = Categoria de aprovechamiento e = Edificabilidad en m ² /m ²	
	3 4 EQUIPAMIENTO		D G B E L E S H X H G C B C T C M C S A C A R D P D G R I R C S M S I S P S A
	a) EDUCATIVO	PREESCOLAR	
		EDUCACION GENERAL BASICA	
		BACHILLERATO UNIFICADO POLIVALENTE	
		FORMACION PROFESIONAL	
		EDUCACION ESPECIAL	
		ENSEÑANZA SUPERIOR E INVESTIGACION	
b) SANITARIO	EXTRAHOSPITALARIO		
	HOSPITALARIO		
c) SOCIO CULTURAL	BIBLIOTECA		
	CINES Y TEATRO		
	MUSEOS Y CENTROS CULTURALES		
	CENTROS SOCIALES		
d) ASISTENCIAL	CLUB DE ANCIANOS Y OTROS		
	RESIDENCIA DE ANCIANOS Y OTROS		
e) DEPORTIVO	PISTAS Y CAMPOS		
	GINNASIOS Y POLIDEPORTIVOS CUBIERTOS		
f) RELIGIOSO	IGLESIAS		
	CONVENTOS		
g) SERVICIOS PU- BLICOS	SERVICIOS MUNICIPALES		
	SERVICIOS SUPRAMUNICIPALES E INSTITUCIONES		
	POLICIA Y GUARDIA CIVIL		
	SERVICIOS DE ABASTECIMIENTO		
4º <u>SISTEMA DE ESPACIOS LIBRES Y CAMPOSANTOS</u>	4 1 ESPACIOS LIBRES		V A V L V U V P S
	1) DE USO PUBLICO	JARDIN ANEXO	
		JARDIN PUBLICO LOCAL	
		PARQUE URBANO	
	2) USO RESTRINGIDO	JARDIN PRIVADO SINGULAR	
4 2 CEMENTERIOS Y CAMPOSANTOS	CEMENTERIOS Y CAMPOSANTOS	S +	
5º <u>INFRAESTRUCTURAS DE TRANSPORTE</u>		AREA DE EQUIPAMIENTO FERROVIARIO	T F E T F F T F V T T I A T T I B T T I C
		AREA FERROVIARIA	
		AREA DE VIALES FERROVIARIOS	
		APARCAMIENTOS GARAGES TALLERES	
		ESTACIONES DE SERVICIO	
		AREA DE APOYO AL TRANSPORTE	
6º <u>AGROPECUARIO</u>		HUERTAS URBANAS	A P I A P 2
		MERCADOS DE GANADO	
7º <u>AREAS DE TRANSFORMACION</u>		CATEGORIA DE USO ANTERIOR	
		CATEGORIA DE USO TRANSFORMADO	

ORDENANZA DE APROVECHAMIENTO Y EDIFICABILIDAD DE LAS ZONAS RESIDENCIALES

MANZANA CERRADA M.C.

Se entiende por tal la manzana cuya alineación forma un recinto cerrado, edificada perimetralmente dentro de dicha alineación y en torno a un patio libre situado en su interior, que puede ser accesible o no.

En ella el aprovechamiento en edificación se determina mediante un límite de altura y del número de plantas y el fondo máximo de la edificación hacia el interior desde la alineación.

EJEMPLO: MC416 — MC: manzana cerrada
— 4: cuatro plantas
— 16: 16 metros de fondo máximo.

MANZANA COMPACTA M.C.

Es la manzana edificada en altura dentro y a partir de la alineación y la rasante de la calle, cuyas proporciones y superficie, en razón al fondo edificable, no permite un patio de manzana que garantice a la edificación las condiciones mínimas de relación con el exterior.

La simbología e interpretación son las mismas que las expresadas para la Manzana Cerrada del apartado anterior.

MANZANA ABIERTA M.A.

Es aquella en la que la edificación se distribuye en su interior de forma discontinua, dejando espacios intersticiales.

Su ordenación se efectuará siempre mediante un Estudio de Detalle.

Se definen las categorías:

- M.A.-1.ª H. máxima 9 plantas o 27 m.
Edificabilidad máxima: 2 m.²/m.² de parcela dentro de alineaciones.
- M.A.-2.ª H. máxima 4 plantas o 12,5 m.
Edificabilidad máxima: 1 m.²/m.²
- M.A.-3.ª H. máxima 4 plantas o 12,5 m.
Edificabilidad máxima: 2 m.²/m.²

CIUDAD JARDIN B.

Se califica de ciudad jardín las manzanas parceladas interiormente y construídas con edificación exenta, colocada en el interior de cada parcela con retranqueo respecto de los linderos.

Las viviendas podrán adosarse formando medianería.

H. máxima dos plantas y una tercera bajo cubierta con aprovechamiento máximo del 50 % de la superficie.

Edificabilidad B 05 0,5 m.²/m.²
B 03 0,3 m.²/m.²

Retranqueo mínimo 3 metros de los linderos.

CIUDAD JARDIN COMPACTA BH.

Es la edificación formando hileras de casas adosadas con fachada continua a la vía pública.

H. máxima: 3 plantas

Retranqueo: 6 metros de alineación, salvo que la manzana esté construída y tenga otro distinto.

Edificabilidad: BHO7 — 0,7 m.²/m.²
BH .1 — 1 m.²/m.²

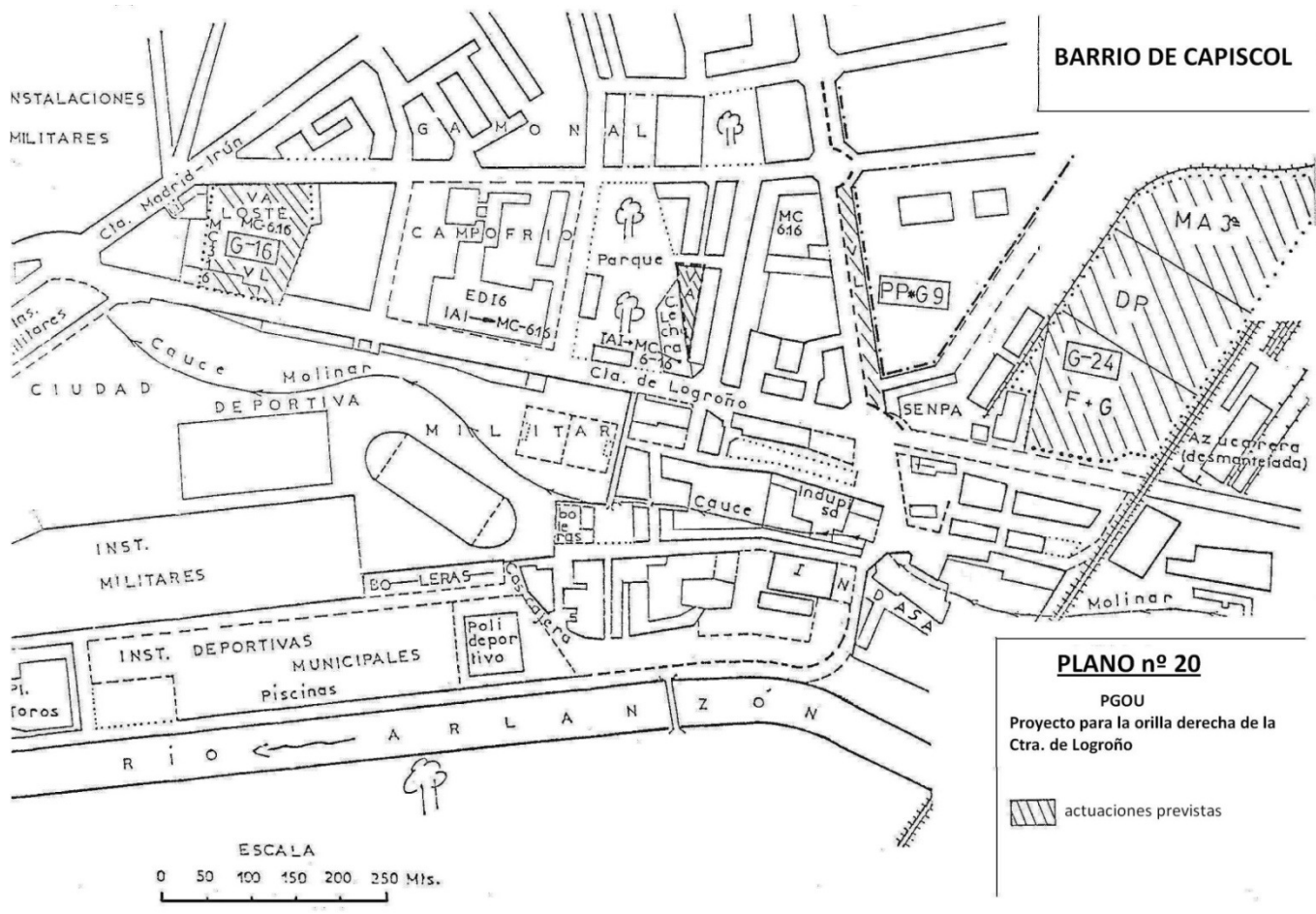
MANZANA SEMICERRADA BAJA (MCB)

Se entiende por tal una manzana que admite una edificación no continua en su perímetro. El resto de la manzana quedará como espacio libre de edificación, como patio, parcelado o no, accesible o no.

H. máxima: 2 plantas, pudiendo edificarse bajo cubierta un 50 % de la superficie ocupada por las otras plantas.

Edificabilidad máxima: 1,5 m.²/m.² de parcela edificable definida por el fondo edificable.

Fondo edificable: MCB 12 — 12 m. desde la alineación.

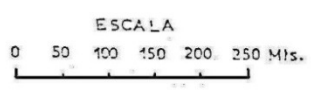


BARRIO DE CAPISCOL

PLANO nº 20

PGOU
 Proyecto para la orilla derecha de la
 Ctra. de Logroño

 actuaciones previstas



A N E X O I I I

ENCUESTA REALIZADA EN EL MES DE ABRIL DE 1984

EN EL BARRIO DE CAPISCOL

RESULTADO DE LA ENCUESTA REALIZADA EN EL BARRIO DE
CAPISCOL EN EL MES DE ABRIL DE 1984

Resultados considerados en % sobre un total de 213 encuestas.
(NS/NC= no sabe o no contesta.)

1. Considera Capiscol y Gamonal...	
Parecidos	47,4 %
Iguales.	23,4 %
Diferentes.	27,6 %
NS/NC.	1,4 %
2. Cuando está en el Barrio y se dirige al Centro, ¿cómo dice?	
Voy a Burgos.	26,7 %
Voy al Centro.	70,4 %
Voy para abajo.	2,3 %
Otras	0,4 %
Cuando está en el Centro y se dirige al Barrio, ¿cómo dice?	
Voy a Gamonal.	9,5 %
Voy a Capiscol.	36,3 %
Voy al Barrio.	37,2 %
Voy para arriba.	6,8 %
Otras.	9 %
NS/NC.	0,9 %
3. ¿Qué monumento, edificio, lugar, etc..., cree Vd. que es el más representativo del Barrio?	
Parque y Monumento a Rodríguez de la Fuente.....	36,5 %
Polideportivo.	11,1 %
Iglesia de Capiscol.	7,4 %
Ninguno.	5,5 %
Silo de Cereales	5 %
Iglesia de Gamonal	4,6 %
Parque-plaza de Santiago	3,7 %
Los Colegios	2,7 %
Campofrío	1,8 %
Otros.	6,7 %
NS/NC	14,3 %

4. Si pudiera cambiarse a otro Barrio de Burgos,
¿a cual lo haría?

A ninguno, me quedaría en el mismo.	27,4 %
Reyes Católicos / El Cid Campeador.	12,9 %
Al Centro	11,8 %
Las Calzadas / Bernardas	6,3 %
Gamonal / Eladio Perlado	6,1 %
Polígono 6-9	2,8 %
Parque Santiago.	1,4 %
Otros.	9,8 %
NS/NC	21,5 %

5. Cuando hace compras semanales, ¿a qué mercados va?

De Capiscol.	62,3 %
De Gamonal	27,3
Del Centro	8,9
NS/NC	1,2

Quando hace compras especiales, ¿a qué tiendas va?

Del Centro	45 %
De Gamonal	32,6
De Capiscol.	20,7
NS/NC	1,5

6. ¿Tiene molestias de ruidos o humos de fábricas cercanas?

Sí	41,6 %
NO	55,9
NS/NC	2,3

¿De cuál o de qué (en caso de respuesta afirmativa)?

La Central Lechera	32,9 %
INDASA/INDUPISA	36,2
CAMPOFRIO	11,3
Cerretora	11,3
Otros.	8,3

7. Si va de vinos, ¿por qué calles lo hace?			
San Juan de Ortega			14,5 %
Parque de Santiago			10,6
Carretera de Logroño			10,6
Barrio (en general).			16,6
Ninguno			8,5
NS/NC			23,5
Otros			15,7
8. Cuando va de paseo, ¿por dónde suele ir?			
Fuente Prior / Río / Pº Quinta			41,2 %
Parque Rodríguez de la Fuente			19,6
Parque Santiago			14,6
Centro Ciudad			12,1
Otros			11,7
NS/NC			0,3
9. ¿Qué es lo que más le gusta del Barrio?			
Los parques (Rdgz. Fuente, Fuente Prior, Río, etc..)			42,1 %
La gente, amistad, tranquilidad, ambiente, etc.....			16,7
Otras cosas del Barrio			20,4
Nada			4,1
NS/NC			16,7
¿Qué es lo que menos le gusta del Barrio?			
Fábricas, ruido, contaminación, tráfico.			24 %
Mala urbanización, abandono, suciedad, etc..			20,8
Falta de seguridad ciudadana			4,2
Nada			4,1
Otros			14,4
NS/NC			32,5
10. ¿Qué edad tiene?		¿ Sexo ?	
25 o menos	6,5 %	Varón	61,3 %
26 a 40	35,9	Hembra	34,9
41 a 60	51,8	NS/NC.....	3,7
NS/NC.....	5,6		
¿Profesión?			
Estudiante.....	5,1 %	Funcionario, Admtvo.	4,7 %
Empleados.....	48,5	NS/NC	9,4
sus labores ...	27,3	Industrial, patrón.	1,8
Paro.....	1,8	Agricultor.....	0,9
			202

¿En qué calle vive?		¿Cuántos años lleva viviendo en Capiscol?	
Sección 7ª.....	9,5 %	5 o menos	13,1 %
Sección 8ª y 18ª.	51,9	6 a 10	19,7
Sección 6ª.....	34,7	11 a 15	43,1
NS/NC.....	3,8	16 a 20	14
		más de 20	4,6
		NS/NC.....	5,1

11. ¿Tiene alguna propiedad en el Pueblo?

Sí	32,3 %
No	62,9
NS/NC	4,6

12. ¿Cuándo va Vd. al Pueblo?

Más de una vez al mes	28,5 %
Una vez el mes	13
En vacaciones	30,8
No suele ir	18,2
NS/NC	9,3

13. ¿Practica algún deporte o actividad de tipo rural?
(bolos, tuta, pelota, etc...)

Sí	26,1 %
No	66,3
NS/NC	7,4

14. ¿Pertenece a algún Club del Barrio o de la Ciudad?

Sí	25,2%	Social	53, %
		Deportivo	37,8
		NS/NC	9
No			70
NS/NC			4,7

15. ¿Piensa Vd. que sobre actividades sociales, culturales, deportivas, Capiscol....?

Está olvidado.. ..	38,4 %
Ha estado pero no está olvidado.	40,8 %
Ni ha estado ni está olvidado	7,9
NS/NC	12,6 ₂₀₃

16. ¿Piensa Ud. que Capiscol ha mejorado social y urbanísticamente en los últimos años...?	
Mucho	37,5 %
Normal	36,1
Poco	21,1
Nada	2,8
NS/NC	2,3
17. ¿Considera Ud. que ha participado en los proyectos y planes urbanos de su Barrio o de la Ciudad?	
Sí	31,9 %
No	62,4
NS/NC	5,6
¿Le gustaría participar?	
Sí	45,5 %
No	7
NS/NC	20,1

OBSERVACIONES

Nº. Personas.

Más centros docentes, bibliotecas, etc,.....	4
Mejorar parque y plaza de boleras de Capiscol.....	4
Quitar Central Lechera y Campofrío.....	3
Hay una mala urbanización, estética, discriminación, etc.....	3
Molestias de cocheras en la C/ Real.....	3
Capiscol está más olvidado que Gamonal.....	2
Más zonas verdes.....	2
Les gusta el Barrio.....	2
Sensibilizar a la gente sobre los problemas del Barrio.....	2
Sensibilizar a la juventud.....	2
Hacen falta guardias para los parques.....	2
Poca protección por la noche.....	1
Vigilar el consumo de la droga.. ..	1
Contaminación de los humos de la Central Lechera.....	1
Más vigilancia.....	1
Molestias del garaje junto a Parque Rodríguez de la Fuente.....	1
Necesidad de un hipermercado.....	1
Quitar Cascajera.....	1
Ciudad Deportiva Militar para uso público.....	1

INDICE DE PLANOS

** si fuera necesario ver algún detalle, el formato digital permite realizar zooms o ampliaciones de la zona de interés.*

*** los planos donde no se indica su procedencia han sido realizados por el autor.*

Plano 1-1: Burgos y sus inmediaciones, 1859 ?. Estado Mayor del Ejército.....	17
Plano 1-2: Burgos. Zona urbana y situación de Capiscol, 1955. IGN, hoja 200, 1:50.000 (ampliado)	18
Plano 2 : Burgos, situación y ámbito de Capiscol. 1983, SGE. M.especial 1:25.000	20
Plano 3: Puntos estratégicos	21
Plano 4: Distritos y secciones de Burgos y Capiscol . PGOU.....	23
Plano 5: Elementos de estructura	25
Plano 6: Burgos 1944. Servicio Geográfico del Ejército, 1:25.000.....	37
Plano 7: “Plan Paz Maroto – 1945”. Ordenanzas Ayto. de Burgos, 1958.....	39
Plano 8: Producción de espacio urbano 1961. (a partir de fotografía aérea nº 6).	50
Plano 9: Ordenación provisional del Territorio del Polo, 1964. Ayto. de Burgos, 1964	56
Plano 10: “Estado actual. 1968”. Plan García Lanza.....	64
Plano 11: Proceso de ocupación del triángulo Gamonal-Capiscol, 1960-1975.....	68
Plano12: Secciones urbanas de Capiscol.....	94
Plano 13: Distribución de la población, 1983.	104
Plano 14: Altura de los edificios,	105
Plano 15: Producción de espacio urbano a principios de los 70’s. Ed. Caja de Ahorros del Círculo Católico, 1976.	114
Plano 16: Movimientos pendulares de población.....	117
Plano 17: Accesos peatonales a la zona verde y deportiva	119
Plano 18: Usos del suelo.	125
Plano 19: Plan General de Ordenación urbana, PGOU. Proyecto para el viejo Capiscol.	194
Plano 20: PGOU: proyecto para la orilla derecha de la Ctra de Logroño	198

INDICE DE GRÁFICOS

GRÁFICO N°1:"Estructura de poder en Burgos", según estudio del PGOU.....	54
GRÁFICO N°2, 3 y 4 : "Estructura urbana de Gamonal y Capiscol".....	80
GRÁFICO N°5: "Nacimientos en Capiscol : 1931-1951"	85
GRÁFICO N°6: "Lugar de nacimiento de los habitantes de la Secc. Urbana 9-6: año1960 y 1970.....	88
GRÁFICO N°7: "Lugar de nacimiento de los habitantes de Gamonal,Capiscol y los Distritos 1+2, año 1981."	93
GRÁFICO N°8: "Pirámide de edades de Burgos, 1983"	96
GRÁFICO N°9: "Pirámide de edades de Gamonal, 1983"	97
GRÁFICO N°10: "Pirámide de edades de Capiscol. 1983"	99
GRÁFICO N°11: "Pirámide de edades de la Sección 9-6, 1983"	100
GRÁFICO N°12: "Pirámide de edades de la Sección 9-7, 1983".....	100
GRÁFICO N°13: "Pirámide de edades de la Sección 9-8, 1983"	101
GRÁFICO N°14: "Pirámide de edades de la Sección 9-18, 1983".....	101
GRÁFICO N°15: "Pirámide de edades de la Sección 9-19, 1983.....	102
GRÁFICO N°16: "Evolución de la población de Gamonal y Capiscol 1940-1984”	103
GRÁFICO N°17: "Precios fiscales del suelo de algunas calles de Capiscol y Gamonal.1965-1983."	122
GRÁFICO N°18: "Variación de los precios fiscales en la C/ Vitoria y en la Ctra. de Logroño,1984-85"	123
GRÁFICO N°19: "Usos del suelo en Gamonal y Capiscol, 1980”	147
GRÁFICO N°20: "Pirámides de edades de los parados de Gamonal y Capiscol, mayo-1984”	152
GRÁFICO N°21: "Resultados de la encuesta de Abril-1984"	165

INDICE DE CUADROS.

CUADRO N°1 :	Edificios construidos en Capiscol 1960-1970.....	58
" "	N°2 : Edificios construidos en Capiscol 1970-1975.....	67
" "	N°3 : Edificios construidos en Capiscol 1975-1980.....	74
" "	N°4 : CAMPOFRIO : puestos de trabajo creados a partir de la implantación del Polo	75
" "	N°5 : CAMPOFRIO : Evolución de los puestos de trabajo e inversiones a partir de 1978.....	75
" "	N°6 : Población de Gamonal 1940-1950.....	85
" "	N°7 : Lugar de nacimiento de los padres de los nacidos en Capiscol entre 1931 y 1951.....	86
" "	N°8 : Lugar de nacimiento de los habitantes de Capiscol mayores de 16 años. Padrón de 1960.....	87
" "	N°9 : Inmigración a Burgos 1960-1970.....	88
" "	N°10: Lugar de nacimiento de los habitantes de la calle Compostela mayores de 16 años. Padrón 1970..	89
" "	N°11: Lugar de nacimiento de los habitantes de la calle Compostela mayores de 16 años. Padrón 1981.	91
" "	N°12: Lugar de nacimiento de los habitantes del viejo Capiscol mayores de 16 años. Padrón 1981.....	92
" "	N°13: Lugar de nacimiento de los habitantes de Gamonal, Capiscol y los Distritos 1 y 2. (1981)..	92
" "	N°14: Establecimientos comerciales de minoristas en el Centro, Gamonal y Capiscol.....	128
" "	N°15: Algunos datos sobre Gamonal-Capiscol del Censo de Edificios y Viviendas de 1950.....	136
" "	N°16: Profesión de los habitantes de Capiscol y Cascajera mayores de 16 años. Padrón 1960.....	137
" "	N°17: Profesión de los habitantes de la Sección 9-6, Cascajera y la calle Compostela mayores de 16 años. Padrón 1970.....	143
" "	N°18: Profesión de los habitantes de Cascajera y la calle Compostela mayores de 16 años. Padrón 1981..	147
" "	N°19: Población por actividades profesionales en Burgos, Gamonal, Capiscol y los Distritos 1y2. (1981)....	149
" "	N°20: Población por actividades y sexo en Gamonal y Burgos. (1983).....	149

ÍNDICE DE FOTOS

*** Las fotos donde no se indica su procedencia han sido realizados por el autor.*

Fotos 1 y 2 : la Ctra de Logroño vista desde sus 2 extremos a su paso por Capiscol.....	27
Foto 3A: el Cauce Molinar	29
Foto 4A: Factoría de Galletas Loste. Fuente: blogochentaburgos	36
Fotos 4B y 4C: Coche de tracción animal y autobuses urbanos (1950 y 1970 + -). 45 Fuente: Burgos en el recuerdo. Página de Facebook	45
Foto 4D: Ciudad Militar, 1960. Fuente: Burgos en el recuerdo. Página de Facebook.....	46
Foto 5A: Gasolinera en la confluencia de la N-1 y la ctra. Logroño, 1960. Fuente: Burgos en el recuerdo.PáginaFacebook.....	47
Foto 5B: Vista aérea de la zona oeste de Capiscol-Gamonal, hacia 1968. Fuente: Burgos en el recuerdo. Página de Facebook.....	50
Foto 6: Vista aérea de la Zona Militar y oeste de Capiscol y Gamonal, Arx.Mpal.1961.....	51
Foto 7: Vista aérea de Burgos hacia 1965 – 67. Ed. Santiago Rodríguez, 1980.....	52
Foto 7B: Vista aérea de la factoría Campofrío hacia 1968. Fuente: Burgos en el recuerdo. Página de Facebook.....	60
Foto 8: Vista aérea (Sur -> Norte) de Capiscol y Gamonal en 1975. PGOU	69
Foto 9: idem (Norte -> Sur)	71
Foto 9B: Demolición de la factoría Campofrío de Capiscol en 1996. Fuente ABC.....	82
Fotos 10A y 10B: Calle de los Arcos y Cascajera.....	106
Fotos 11 y 12: Dos vistas de Cascajera	107
Fotos 13 y 14: Dos aspectos de la Calle del Plantío	108
Fotos 15 y 16: Instalaciones militares, deportivas y playa de Fuente Prior.	132
Fotos 17 y 18: Parque de F. Rguez. de la Fuente y Boleras Municipales	153
Fotos19 y 20: Calles S.Juan de Ortega, Compostela y la Plaza de Santiago.	158
Foto 21: Parque Félix Rodríguez de la Fuente (fuente : Burgospedia, Internet).....	166

BIBLIOGRAFIA

- ALEXANDER, Christofer: Tres aspectos de matemática y diseño y la estructura del medio ambiente. Ed Tusquets. 1a. Edic. 1971; 2a. Edc. Barcelona-1980.
- BEUAJEU-GARNIER, J., et DELOBEZ, A.: Géographie du commerce. Ed. Masson, Paris-1977.
- BEUAJEU-GARNIER, J.: Tratado de Geografía Humana. Ed. Vicens-Vives, Barcelona-1970.
- CAPEL, Horacio: Capitalismo y morfología urbana en España. Col. Los Libros de Cordel. 2a. Edc., Barcelona-1977.
- CAPEL, Horacio: "Las dificultades del análisis interdisciplinar del crecimiento urbano". Revista de Geografía. Universidad de Barcelona, Vol. 5, 1971.
- CAPEL, Horacio: "Percepción del medio y comportamiento geográfico". Revista de Geografía. Universidad de Barcelona, 1973.
- CAPEL, Horacio: Urbanismo y práctica política. Col. Realidad Geográfica N°1. Barcelona, 2a. Edc. 1979.
- CLAVAL, PAUL: Espace et pouvoir. Ed. PUF, Paris-1978.
- CASTELLS, Manuel: La cuestión urbana. Ed. Siglo XXI, Madrid-1979. 1a. Edc. 1974.
- CARTER, Harold: El estudio de la Geografía Urbana. IEAL. Madrid, 1974.
- CRESPO, Jesús: "Desarrollo urbano y desamortización: el caso de Burgos". Ier. Congreso de Geografía de Castilla-León. Burgos, Mayo-1981. Págs. 299-313. Ed. Consejo Gral. de Castilla-León. Valladolid, 1982.
- FORRESTER, Jay W.: La dynamique urbaine. Ed. Economica, Paris, 1979.

- GARCIA BARBANCHO:Las migraciones interiores desde 1900.
Ins. Dpto. Económico, 1967.
- GARCIA FERNANDEZ, J.:Crecimiento y estructura urbana de Valladolid. Col. Los Libros de la Frontera, Barcelona, 1974.
- GARCIA ZARZA:La emigración en Castilla-León. Valladolid, 1983.
- GARNIER, Jean Pierre: "Planificación Urbana y neocapitalismo".
Geocrítica, N°6. Dpt°. de Geografía. Universidad de Barcelona, NOV-1976.
- GAVIRIA, Mario:Campo, urbe y espacio del ocio. Ed. Siglo XXI. Madrid, 1971.
- GAVIRIA, Mario: "La competencia rural-urbana por el uso de la tierra". Revista Agricultura y Sociedad. Abril-Junio, 1978. Págs. 245-261.
- GEORGE, Pierre:Los metodos de la Geografía. Col. ¿Que sé?. Oikos-Tau, Barcelona-1973.
- HAGGETT, P.:Análisis Locacional en Geografía Humana. Ed. Gustavo Gili. Barcelona, 1975
- HARVEY, David:Urbanismo y desigualdad social. Ed. Siglo XXI. Madrid-1979.
- HUIDOBRO SERNA, Luciano:Las peregrinaciones jacobeanas. Vol. II. Instituto de España. Madrid, 1949.
- KAISER, Bernard: "El espacio rural y el nuevo sistema de relaciones ciudad-campo". Revista de Geografía. Universidad de Barcelona, 1972.
- LEFEVBRE, Henri:De lo rural a lo urbano. Ed. Península, 1973.
- LEFEVBRE, Henri:El derecho a la ciudad. Ed. Península. 1ª Edic. 1969. 4ª Edic. Barcelona, 1978.
- LUIS GOMEZ, Alberto: "El geógrafo español, ¿aprendiz de brujo?". Geocrítica N°25. Dpt°. de Geografía. Universidad de Barcelona, 1980.

- LOPEZ DE LUCIO, Ramón: "De la ciudad fragmentada y compacta a la disgregación espacial y articulada".
Ier. Simposio sobre Urbanismo e Historia Urbana en España. Universidad Complutense de Madrid, 1978.
- MARTINEZ GARCÍA, Luis: La asistencia a los pobres en Burgos en la Baja Edad Media: El Hospital de Sta. María la Real, 1341-1500. Exma. Diputación Provincial. Ed. Santiago Rodríguez. Burgos, 1981.
- MADOZ, Pascual: Diccionario Geográfico, Estadístico-Histórico. Edición Facsimil. Vol. II. Burgos. Ed. Ambito, Valladolid, 1984.
- MANERO, Fernando: "La interdependencia espacio urbano-espacio rural en Castilla-León: de las relaciones de intercambio a la integración". I Jornadas Castellano-Leonesas de Ciencia Regional. Palencia, 1982. Inédito.
- MANERO, Fernando: "Las industrias y las ciudades en Castilla-León". I Congreso de Geografía de Castilla-León. Burgos, 1981. Consejo General de Castilla-León. Valladolid, 1982.
- MANERO, Fernando: La industria en Castilla-León. Ed. Ambito. Valladolid, 1983.
- RACINE, Jean Bernard: "Discurso geográfico y discurso ideológico: prespectivas epistemológicas". Geocrítica, N°7. Dpt° de Geografía. Universidad de Barcelona, 1977.
- REICHMAN, Shalom: Les transports, servitude ou liberté. PUF. Paris, 1983.
- REYNAUD, Alain: "El mito de la unidad en Geografía". Geocrítica, N°2. Dpt° de Geografía. Universidad de Barcelona, 1976.
- RICHARDSON, H. W.: Economía Regional. Ed. Vicens-Vives. Barcelona, 1973.

- RICHARDSON, H.W.: Política y planificación del Dpto. Regional en España. Ed. Alianza Universidad. Madrid-1976.
- SALADINA IGLESIAS, Lena: "La ciudad de Burgos a través de la cartografía histórica". Masburgo. Colegio Universitario de Burgos, 1978. Págs. 113-132.
- SANCHEZ, Joan Eugeni: "Poder y Espacio". Geocrítica N°23. Dpt°. de Geografía. Universidad de Barcelona, 1979.
- SANCHEZ, Joan Eugeni: La Geografía y el espacio social del Poder. Colección "Realidad Geográfica, N°3". Los Libros de la Frontera. Barcelona, 1981.
- SOREL, Andrés: Castilla como agonía. Ed. Centro. Madrid, 1975.
- TAMAMES, Ramón: Introducción a la economía española. Alianza Editorial. 13 Edic. 1980.
- TERAN, Fernando de: El problema urbano. Colección TC, N°82. Salvat, 1982.
- TERAN, Fernando de: Planeamiento urbano en la España contemporánea, (1900-1980). Alianza Univ. 2a Edic. 1982.
- VALVERDE ORTEGA, A.: El Polo de Desarrollo de Burgos, 1967-77. Caja de Ahorros Municipal de Burgos, 1979.

OTRA DOCUMENTACIÓN CONSULTADA

- AYUNTAMIENTO DE BURGOS: “Reglamento para la Aplicación de Auxilios Municipales a la Implantación de Nuevas Industrias”. 1945.
- AYUNTAMIENTO DE BURGOS: “Ordenación Provisional de los Territorios del Polo de Promoción Industrial de Burgos”. 1964.
- AYUNTAMIENTO DE BURGOS: Boletín Municipal de Estadística e Información del Exmo. Ayt. de Burgos.
- AYUNTAMIENTO DE BURGOS: Padrones Municipales: 1960, 1970, 1981.
- AYUNTAMIENTO DE GAMONAL : Libros de Actas y sesiones. Años: 1900 – 1930 / 1933 - 1936 / 1947 – 1954.
- CÁMARA OFICIAL DE CMERCIO E INDUSTRIA DE BURGOS: Equipamiento Comercial de Burgos, 1982.
- DELTA SUR, S.A. : “Plan General de Ordenación Urbana, PGOU. Avance al PGOU”. Servicio de Desarrollo Urbano del Ayt. De Burgos.
- DIARIO DE BURGOS: “Especial Construcción”, 14-03-1985.
- Inédito: “Delincuencia juvenil en Gamonal y Capiscol”. 1979. (13 pág. autor desconocido) Facilitado por D. Alejandro Céspedes, párroco de Capiscol.
- Inédito: “Estudio sociológico de Cascajera”. 1968. (9 pág. autor desconocido). Facilitado por D. Alejandro Céspedes, párroco de Capiscol.
- INSTITUTO GEOLÓGICO Y MINERO: Mapa Geotécnico Nacional. Burgos, hoja 5-3 /20. Serv. de Publicaciones del M. de Industria. Madrid, 1976.
- INSTITUTO GEOLÓGICO Y MINERO: Mapa de Rocas Industriales. Burgos, hoja 5-3 /20. Serv. de Publicaciones del M. de Industria. Madrid, 1976.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA: “ Censo de Edificios y Viviendas de la Ciudad de Burgos”. 1950
- JOSE IGNACIO HERRERAS : “Fertilidad comparada entre parejas que habitan en la zona rural de la provincia de Burgos y del barrio de Gamonal-Capiscol”. Año 1979. Inédito, realizado para la Univ. de Barcelona.
- Parroquia de Santa María la Real y Antigua de Gamonal: Libros de Bautismos.

SOBRE EL AUTOR

Jose Ignacio Herreras nace en Melgar de Fernamental (Burgos) donde realiza sus primeros estudios. Cursa el bachiller elemental en la provincia de Madrid y más tarde se traslada a la capital burgalesa, donde pasa su adolescencia y juventud viviendo en los barrios de Capiscol y Gamonal (que entonces estaban consolidándose). Estudia el bachiller superior e inicia Geografía e Historia en el entonces Colegio Universitario de Burgos (hoy Universidad de Burgos).

Tras el paréntesis de unos años comienza de nuevo la especialidad de Geografía en la Universidad de Barcelona licenciándose en 1982, año en el que inicia la investigación que daría lugar a este estudio, y que presentó en la Universidad de Valladolid en 1985 como Tesis de Licenciatura, dirigida por D. Fernando Manero. Mientras tanto, fue becado por el Gobierno Francés para realizar estudios de especialización de 3er. ciclo en el Institut de Gèographie de Paris, perteneciente a la Université de Paris-I-Panthéon-Sorbonne, donde realiza un D.E.A en la especialidad de “Aménagement du Territoire et Urbanisme”, dirigido por Mme. Jacqueline Beaujeu-Garnier.

Retorna a España y trabaja para el Servicio de Ordenación del Territorio y Cartografía de la Junta de Castilla y León y en otras consultoras e ingenierías de ámbito nacional en Valladolid, Madrid y Barcelona sobre diversos ámbitos relacionados con su formación: Desarrollo Regional, Medio Ambiente, Hidrografía, Teledetección, Cartografía, y Sistemas de Información Geográfica (SIG), entre los que cabe destacar el de ‘responsable del Equipo de Coordinación y Edición de la Cartografía de la Documentación Básica del Plan Hidrológico Nacional’. Se instala definitivamente en Barcelona y trabaja durante 8 años como técnico especializado en Cartografía y SIG en la Direcció General de Planificació i Acció Territorial, DGPAT, de la Generalitat de Catalunya. Desde 1998 es el responsable de la Oficina del SIG del Ayuntamiento de Viladecans (Barcelona) y ha colaborado en grupos de trabajo de la Comissió de Coordinació Cartogràfica de Catalunya, C4.