



Acta de reunión Comisión de Evaluación	Fecha	21-01-2014
	Hora inicio	11
	Hora fin	14,30
	Lugar	Sala de Juntas Rectorado

ASISTENTES	
Presidente. Vicerrector de Profesorado y de Personal de Administración y Servicios	Alfredo Bol Arreba
Coordinadora de Calidad	María Consuelo Sáiz Manzanares
Vocal académico	Isabel Gómez Ayala
Vocal académico	Rosa Santamaría Conde
Vocal académico	Sonia Marcos Naveira
Vocal académico	Francisco Javier Hoyuelos Álvaro
Vocal académico	Ángel Aragón Torre
Vocal académico	Sonia San Martín Gutiérrez
Vocal académico	Hernán Gonzalo Orden
Vocal académico	María Socorro Fernández García
Vocal académico	Esther Gómez Campelo
Representante del Comité de Empresa del PDI	Ramón Atanasio Rodríguez
Representante de la Junta del PDI	Ramón Enrique Vilorio Raymundo
Coordinador del Sistema de Información	Rodrigo Barriuso Revilla
Estudiante de posgrado	Jesús Garoz Ruiz

Excusan su asistencia

Ángel Ballesteros Castañeda

Begoña Torres Cabrera

Cristián Antón Martín

Francisco Javier Centeno Martín

Reunidos los asistentes indicados, a las 11,00 horas se inició la sesión de trabajo en la que se abordaron los siguientes puntos del orden del día:



Acta de reunión Comisión de Evaluación	Fecha	21-01-2014
	Hora inicio	11
	Hora fin	14,30
	Lugar	Sala de Juntas Rectorado

1. Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior (21-11-2013).

La profesora Isabel Gómez Ayala señala un error tipográfico en la página 3. El profesor Hoyuelos señala que la profesora Torres indica que ella sí excuso su asistencia a la reunión al Vicerrector de Profesorado y de Personal y Administración y Servicios.

2. Aprobación de modificaciones al Manual de Evaluación.

1. La profesora Esther Gómez Campelo sugiere en la redacción del Manual agrupar los aspectos favorables y los desfavorables, sugerencia que se acepta por unanimidad.
2. La profesora Gómez Ayala indica un error en la p. 3 pone “21 de enero de 2012” y debe poner “21 de enero de 2014”.
3. El profesor Hoyuelos señala en la p. 3 quitar el artículo “la” en el primer párrafo.
4. En la página 10 se señalan los siguientes cambios:
 - en el apartado b) “hasta que obtengan una evaluación positiva”.
 - en el apartado h) “tras la tramitación oportuna en los órganos que corresponda, y la negociación, en su caso, con los órganos de representación.”.
 - En la página 23 se repite el punto g se propone dejar sólo el primero.
5. En la p. 12 se propone “El Coordinador de Calidad actuará como secretario de la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente y en caso de ausencia del presidente asumirá la presidencia”.
6. En la p.14 el profesor Hoyuelos remite a lo señalado en el acta de 14 de enero de 2013 y propone que la redacción de las calificaciones se ajuste a lo discutido en esa fecha.

- Actividad correcta (C)
 - Texto original: “...igual a 50 puntos e inferior a 65”.
 - Texto modificado: “...igual a 50 puntos y no corresponde a la calificación B o A”
- Actividad destacada (B)
 - Texto original: “...igual a 65 puntos e inferior a 85. Los datos...”.
 - Texto modificado: “...igual a 65 puntos y además presente unos datos...”
- Actividad muy destacada (A)
 - Texto original: “...igual a 85 puntos. Los datos...”.



Acta de reunión Comisión de Evaluación	Fecha	21-01-2014
	Hora inicio	11
	Hora fin	14,30
	Lugar	Sala de Juntas Rectorado

- Texto modificado: "...igual a 85 puntos y además presente unos datos..."

El Presidente indica que en dicha fecha las incertidumbres eran importantes y ese texto refleja la situación en aquel momento, pero que tras la 5ª convocatoria una parte de dichas incertidumbres han quedado resueltas por lo que considera que el texto propuesto responde con mayor exactitud al consenso de la Comisión. Por otra parte se producen varias intervenciones indicando que es desaconsejable eliminar las referencias numéricas, por lo que es más adecuado el texto propuesto.

7. Revisar el umbral de la p.15, la calificación mínima de los estudiantes debe de ser 5 no 6.
8. El orden de las Tablas 3 y 4 están cambiados p.18 y p. 19.
9. En la p. 21 pone A y debe poner B.
10. Se acuerda este año entregar la puntuación numérica al profesor en entrevista con el Vicerrector y en caso de que la solicite por escrito también se le dará en un certificado.
11. Respecto de la figura del profesor asociado se acuerda valorar la historia académica universitaria del profesor con el fin de asignarle a la categoría de profesor novel o no, aspecto que dependerá de sus años de docencia en la universidad.
12. Se aprueban los dos modelos diferentes de reflexiones dependiendo si el profesor es Ayudante Doctor o Asociado novel o es profesor veterano.
13. El profesor Hoyuelos indica que en la p. 23 hay un error cuando se indica anexo 6 ya que no se corresponde con dicho anexo.
14. En la p. 27 se detecta un salto de párrafo.
15. El profesor Ángel Aragón propone incorporar al portal del empleado los tramos obtenidos en el Programa DOCENTIA, propuesta que se aprueba por unanimidad.
16. En la p. 24 la profesora Gómez Ayala propone quitar el párrafo "A partir de ..." propuesta que se acepta por unanimidad.
17. En la p. 28 la profesora Gómez Campelo propone la redacción del párrafo de una forma más clara.



Acta de reunión Comisión de Evaluación	Fecha	21-01-2014
	Hora inicio	11
	Hora fin	14,30
	Lugar	Sala de Juntas Rectorado

18. Respecto del anexo de la valoración del Director de Departamento se acuerda que éste valore la actividad del profesor que solicita evaluación atendiendo a los criterios de actividad docente correcta o actividad docente deficiente. Dicha categorización se hará extensible a los Decanos y Directores de Centro.

Por lo que se aprueba el Manual con las modificaciones arriba señaladas.

3. Establecimiento de algoritmo de puntuación de las encuestas.

El Presidente propone la siguiente transformación de puntuaciones de la actual encuesta de evaluación de la actividad docente:

Respuesta de los alumnos	Puntuación en la Evaluación		
	Escala de 1 a 10	Escala de 1 a 15	Escala de 1 a 35
1	0,00	0,00	0,00
2	2,50	3,75	8,75
3	5,00	7,50	17,50
4	7,50	11,25	26,25
5	10,00	15,00	35,00

Y la relación: $4 \times 0,8$ para valorar las encuestas de los años en los que se utilizaba el anterior modelo y $1 \times 0,2$ para valorar los resultados obtenidos con el modelo actual.

Jesús Garoz propone una ponderación de la calificación del profesor atendiendo a los criterios de número de alumnos que responden en cada asignatura.

El profesor Vitoria propone que en los casos de que el profesor comparta asignatura con más profesores se pondere su calificación por el número de créditos el profesor imparte.

El Vicerrector plantea que las propuestas adicionales se planteen como estudio, pero que se aplique el algoritmo propuesto para la 6ª Convocatoria, lo que es aprobado por la Comisión.



Acta de reunión Comisión de Evaluación	Fecha	21-01-2014
	Hora inicio	11
	Hora fin	14,30
	Lugar	Sala de Juntas Rectorado

4. Procedimiento de evaluación de los miembros de la Comisión que se presentan a evaluación.

Se acuerda que los miembros de la Comisión que se presenten a evaluación de su actividad docente serán evaluados por una pareja de evaluadores y por uno de los vocales externos de la Comisión.

Asimismo se acuerda que en la sesión en la que corresponda la evaluación de dicho miembro éste se ausentará en la discusión correspondiente a su expediente.

Sin más temas que tratar a las 14,30 horas se da por finalizada la sesión del 21 de enero de 2014.

VºBº El Presidente de la Comisión

La Coordinadora de Calidad

Alfredo Bol Arreba

María Consuelo Sáiz Manzanares