

Título:

El conflicto palestino-israelí. Contexto general.

Autora: María del Barrio Cuesta

Universidad de Burgos

Tutor/a: Antonio Fernández Sancha

Curso 2012-13

Máster en Cooperación Internacional para el Desarrollo



INTRODUCCIÓN	5
I. JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS	6
<i>1.1. Justificación e interés</i>	6
<i>1.2. Objetivos de la investigación</i>	7
<i>1.3. Metodología y bibliografía utilizada</i>	7
II. CAUSAS DEL CONFLICTO	8
1. Lucha territorial	8
<i>1.1. La posición de Israel</i>	8
<i>1.1.1. Un hogar nacional para el pueblo judío en Palestina</i>	8
<i>1.1.2. La utilización del Holocausto</i>	9
<i>1.1.3. Derechos históricos de los judíos sobre Palestina</i>	10
<i>1.2. La respuesta árabe</i>	12
<i>1.2.1 La negativa a aceptar la instalación del Estado judío en Palestina y las diversas alternativas de fuerza.</i>	12
<i>1.2.2. El victimismo palestino</i>	15
<i>1.2.3. Las naciones árabes vecinas</i>	16
<i>1.2.3. El mundo árabe después de la Nakba.</i>	17
2. Base religiosa del conflicto	18
<i>2.1. Rasgos generales</i>	18
<i>2.2. Fortalecimiento de las mega identidades como elemento avivador del conflicto</i>	19
3. Intereses de terceros países y/o actores	21
<i>3.1. Países árabes</i>	22
<i>3.1.1. Siria</i>	22
<i>3.1.2. Egipto</i>	22
<i>3.1.3. Jordania</i>	23
<i>3.1.4. Líbano</i>	23
<i>3.2. Cuarteto de Madrid</i>	23
<i>3.3. Irán</i>	24
4. Otras causas	25
<i>4.1. Importancia estratégica de Palestina</i>	25
<i>4.2. Factores de carácter histórico</i>	26
<i>4.3. El drama humano como efecto-causa del conflicto</i>	27

III. RASGOS PRINCIPALES Y CLAVES DEL CONFLICTO	27
1. Naturaleza total, falta de reconocimiento de la otra parte y maximización de objetivos	27
2. Utilización de la violencia por ambas partes	29
3. Un conflicto desigual	30
4. Importancia de la intervención de otras potencias en el desarrollo del conflicto	32
5. Grado de unidad y fracturas internas	33
6. Conflicto <i>intratable</i>	35
7. Movimientos por la negociación: alternativas en busca de una solución pacífica	35
IV. PUNTOS PRINCIPALES DE FRICCIÓN	37
1. Reconocimiento del <i>otro</i>	37
2. El territorio y el establecimiento de unas fronteras seguras	39
3. Control de Jerusalén	40
4. Situación de los refugiados y su derecho al retorno	40
5. La violencia como catalizadora del conflicto	41
6. Lucha por el agua y los recursos naturales	42
7. Asentamientos israelíes	43
8. Libertad de movimiento de los palestinos	44
V. CONCLUSIONES	45
VI. ANEXOS	50
VII. BIBLIOGRAFÍA	73

SIGLAS

AC- Alto Comisionado

ACD- Acuerdos de Camp David

ANP- Autoridad Nacional Palestina

AG- Asamblea General

CI- Comunidad Internacional

CNP- Consejo Nacional Palestino

CS- Consejo de Seguridad

DDHH- Derechos Humanos

EEUU- Estados Unidos

Fatah- Movimiento Nacional de Liberación de Palestina

FDI- Fuerzas de Defensa Israelí.

FPLP- Frente Popular para la Liberación de Palestina

GB- Gran Bretaña

Hamás- Movimiento de Resistencia Islámica

OLP- Organización para la Liberación de Palestina

ONU/NNUU (Organización de las Naciones Unidas/ Naciones Unidas)

PPP- Plan de Partición de Palestina

TR- Tribunal Russell

UE- Unión Europea

UNSCOP- Comité Especial de NNUU en Palestina

URSS- Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas

Iª GM- 1ª Guerra Mundial/ IIª GM- 2ª Guerra Mundial

Resumen:

El conflicto entre palestinos e israelíes comenzó tras el final de la 1ª Guerra Mundial y el proceso de descolonización. Desde esa fecha, han pasado casi cien años y a día de hoy continúa vigente. Las reivindicaciones de cada de una de las partes así como sus posturas frente a un posible proceso de negociación, han dificultado poner fin a esta situación. Estados de la región, países occidentales y diferentes organismos internacionales han tomado parte como mediadores en el trascurso de la disputa que, cada vez, se torna más complicada de alcanzar una solución. Este análisis pretende dar respuesta a los motivos que originaron el conflicto y mostrar los claves de su estancamiento en el tiempo. Diferentes puntos de fricción entre unos y otros impiden a las negociaciones ser fructíferas. Se darán pequeñas alternativas necesarias y básicas para que el conflicto pueda comenzar a ser tratado con vistas a una solución negociadora a través de la vía pacífica y con un resultado óptimo para todas las partes implicadas.

Palabras clave:

Palestina, Israel, conflicto, territorio, ONU, Holocausto, Jerusalén, asentamientos, refugiados.

INTRODUCCIÓN

El siglo XX se ha caracterizado por ser una etapa de la historia con numerosos conflictos bélicos. Así pues, el objeto de estudio de este trabajo de investigación, es analizar uno de ellos, el conflicto entre palestinos e israelíes, vigente aún a día de hoy.

Nunca un territorio de tan pocos kilómetros, una tierra árida y baldía, ha sido tan disputado como los que ocupan Cisjordania, la Franja de Gaza e Israel. Desde la Palestina bíblica, se han sucedido numerosas batallas por su conquista. En cuanto al conflicto entre palestinos e israelíes, basta con recordar los últimos cien años y observar cómo ha sido un territorio que ha sufrido directamente las consecuencias de las dos grandes guerras, la colonización británica y que terminó resquebrajándose tras la declaración de independencia de Israel. Sucesivas guerras con los países árabes vecinos y la intrusión de potencias externas en las negociaciones, han llevado a trasladar el problema a escala internacional.

El hecho de que el conflicto entre el Estado de Israel y el pueblo palestino dure ya casi un siglo, ha dado lugar a la publicación de numerosas monografías y artículos académicos, tanto de los orígenes, como de sus causas, consecuencias y posibles vías para solucionarlo.

A la hora de llevar a cabo un análisis académico resulta muy difícil, por no decir imposible, mantenerse en una postura objetiva con un equilibrio entre ambas partes, o como se dice ahora, *ser políticamente correcto*. Esto se debe a que, como he apuntado los dos bandos enfrentados no parten de las mismas condiciones –un Estado (Israel) y un pueblo (el palestino). Así pues, se debe tener presente esta idea inicial a lo largo de todo el ensayo, clave para entender lo que ha ido sucediendo a lo largo de todo el conflicto.

El pueblo palestino ha ido viendo cómo paulatinamente su territorio ha sido ocupado por el Estado de Israel a través del uso de la fuerza y la violencia, mediante expulsiones, matanzas, ataques, humillaciones y vulneración de los DDHH; es decir, la inferioridad del pueblo palestino queda de manifiesto frente a la superioridad israelí.

Piedras o granadas de mortero son las herramientas palestinas frente a los tanques, helicópteros lanzamisiles o cazabombarderos hebreos. Israel, como estado militar más fuerte de la zona, se enfrenta a un pueblo cuyas armas más poderosas son sus propios ciudadanos que llegan a inmolarsse a sí mismos, ante la desesperación por la pasividad internacional para poner fin a esta situación.

Plantearse cómo es posible que a día de hoy haya una contienda que no haya sido solucionada en tanto tiempo o, el hecho de que la injerencia de agentes externos no haya hecho sino avivar y perdurar en el tiempo, son varias de las cuestiones a responder mediante este trabajo.

I. JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS

1.1. Justificación e interés

Para la realización de este ensayo he tenido motivaciones personales. En primer lugar, dada mi trayectoria académica¹, he estudiado el conflicto tanto de manera teórica como a nivel práctico y social. Tuve la oportunidad de vivir en Hebrón, una de las ciudades más castigadas por el conflicto, y soportar de primera mano el día a día bajo la ocupación.

Pertenezco a diferentes asociaciones y movimientos de apoyo al pueblo palestino y coordino un grupo de apadrinamiento de niños en Gaza. De este modo, mi implicación me ha llevado a elegir el tema como objeto de investigación. No obstante, al tratarse de un trabajo académico trataré de evitar que se note esta disección entre mis experiencias personales y las referencias aquí mencionadas.

Dado mis aspiraciones personales, me gustaría poder formar parte de manera activa de diferentes ONG's que trabajan directamente en la zona y poder poner en prácticas los conocimientos y herramientas adquiridas tras haber cursado este máster.

Considero que llevar a cabo acciones en la zona, debe ir acompañado de un conocimiento del conflicto. Como miembros de cooperación, debemos conocer la historia de las áreas de trabajo, para entenderlas lo mejor posible y actuar así en la mejor dirección.

Debido a mi interés en el ámbito de lo social, inicialmente mi objeto de estudio era el movimiento *Hamás*. Basta con introducir este término en internet para ver que la visión general acerca de él es como un grupo armado, terrorista. No obstante, existe una amplia labor social de base en la que lleva trabajando casi treinta años y que, junto a su resistencia contra la ocupación, ha dado lugar a que ganara las elecciones legislativas de 2006.

¹ Licenciatura en Sociología por la UPV, licenciatura en Filología Árabe por la UAM y Técnica de Integración Social por Salesianos Atocha.

Finalmente, para poder entender el porqué de la nueva situación política y social en Palestina, especialmente en la Franja de Gaza, consideré necesario plantear una contextualización previa al surgimiento del movimiento.

Puesto que mi objetivo es continuar mi formación con la realización de una tesis en la SOAS de Londres, decidí que este trabajo fuera una pequeña introducción de la investigación doctoral. Debido al limitado espacio disponible frente a la cantidad de información y datos que se requieren para el análisis del conflicto, pretendo que este trabajo permita dar a conocer de manera básica, los motivos que originaron la contienda, los puntos clave que lo hacen perdurar así como posibles alternativas para ponerle fin.

1.2. Objetivos de la investigación

El primer objetivo es enumerar las causas que han originado el conflicto y mostrar la actitud de los diferentes agentes externos implicados así como sus razones económico-políticas-. En segundo lugar, buscar las claves que originan el conflicto, que dificultan su solución y lo perpetúan en el tiempo. Posteriormente, establecer los vínculos entre los principales puntos de fricción y los factores que pueden ayudar a la resolución del conflicto, considerado por su extensión en el tiempo como intratable. Finalmente, recapitular lo aprendido en el máster y desarrollar mis competencias personales mediante la organización de información y la exposición de la misma.

1.3. Metodología y bibliografía utilizada

El método seguido para la realización de este trabajo ha sido una revisión bibliográfica tanto de monografía impresa como electrónica, de revistas y publicaciones de diferentes disciplinas, disponible en la biblioteca islámica de la AECID. He tratado de agrupar material tanto de autores árabes como judíos, así como autores de diferentes ámbitos.

Dado que es un tema vigente en la actualidad, así como por su visión general, se complementará con material de diferentes organismos sociales e internacionales que han formado parte del conflicto y que, a día de hoy continúan buscando una solución viable para ambas partes. De este modo, se intentará evitar análisis orientalistas y occidentales sesgados, aportando visiones de diferentes disciplinas, haciendo especial énfasis en las histórica y jurídica.

II. CAUSAS DEL CONFLICTO

1. Lucha territorial

1.1. La posición de Israel

1.1.1. Un hogar nacional para el pueblo judío en Palestina

Evidentemente en el caso del conflicto bélico entre palestinos e israelíes hay una disputa territorial, dos pueblos que reivindican sus derechos sobre un mismo territorio y que en buena medida los reivindican de forma excluyente.

Por lo que se refiere a Israel, la reivindicación parte a finales del XIX del movimiento sionista². Su emergencia habría que enmarcarla en un periodo, el del último tercio del XIX, en el que después de la fase de nacionalización desde los grandes Estados, proliferan los nacionalismos contra los viejos imperios como el austro-húngaro o el otomano y también los de regiones que no se sienten bien integradas en los nuevos Estados liberales construidos a lo largo de aquel siglo (Hobsbawm, 2000). Desde la teoría nacionalista de que a cada pueblo le debería corresponder un Estado, los sionistas van a reclamar el derecho del pueblo judío a tener el suyo³.

Sin embargo lo que era una demanda coherente con un marco en el que despertaban las “naciones sin Estado”, se va a acompañar de dos justificaciones que desde entonces hasta hoy han acompañado muy habitualmente los alegatos israelíes en defensa de su causa. Por un lado, la milenaria persecución de la que habían sido objeto los judíos en diferentes partes del mundo y la necesidad de reparar esas injusticias proporcionándoles una tierra en la que vivir seguros y por otro, un supuesto derecho histórico-religioso a volver a una Palestina, la cuna de ese pueblo.

² El sionismo, en definición de A. Boyer, “es el movimiento nacional del pueblo judío que tiene como objetivo el regreso de los judíos a la tierra de Israel, su patria de origen, con la finalidad de constituir una entidad política independiente, un Estado-nación”.

³ Los principales pasos que se van dando en esa dirección son conocidos y están en todos los manuales, enciclopedias y cronologías que abordan este tema: a finales del siglo XIX, tras el Primer Congreso Sionista en Basilea y la publicación de Herzl, *El Estado judío*, el movimiento plantea de forma explícita su idea de establecer un estado secular, Eretz Israel (la Tierra de Israel en la religión judía) para el pueblo judío. Luego vienen los acuerdos Secretos de Sykes-Picot, y dos años después, el 2 de noviembre de 1917, se firma la Declaración Balfour, donde se daba luz verde al *establecimiento en Palestina de un hogar nacional para el pueblo judío* (ver anexo).

1.1.2. La utilización del Holocausto

En cuanto a la primera de esas justificaciones, la persecución que sufrieron millones de judíos en el Holocausto acrecentó la idea, ya presente en el sionismo anterior a la Segunda Guerra Mundial, de que los judíos eran un pueblo eternamente perseguido y de que, en consecuencia, era urgente proporcionarles un territorio en el cual pudieran asentarse y formar su propio Estado. A partir de esa sensación, el movimiento sionista supo realizar “una habilidosa manipulación de la catástrofe judía, el Holocausto, que le ganó apoyo internacional para su causa” (Ben Ami, 2006:45-46).

Europa se sintió concernida enseguida. Se veía en deuda por lo sucedido y desde esos sentimientos de culpabilidad se mostraba más dispuesta que nunca a compensar al pueblo judío, sin detenerse a pensar –como subraya Ilan Pappé, que ello sólo podía lograrse “a expensas de la población loca de Palestina” (Pappé, 2011:51). Cuando al poco de iniciada la posguerra, las recién creadas Naciones Unidas adoptaron el Plan de Partición⁴, lo justificaron también como una forma de “compensación” por lo sufrido en el Holocausto. Y todavía a día de hoy, éste sigue siendo un instrumento de legitimación de la existencia de Israel, aunque los judíos han dejado de ser catalogados como pueblo perseguido por razones étnicas.

A este respecto, una de las razones por las que la *Comunidad Internacional* acepta que Israel pase por alto todas las declaraciones internacionales y salga impune de todos sus actos es aún esta. Por eso Saramago ha repetido en varias ocasiones que “*Israel es rentista del Holocausto*”, porque sus dirigentes se basan en el recuerdo de lo sucedido en el pasado, para legitimar sus operaciones en el presente y evitar la responsabilidad de sus actos.

Evidentemente, no se puede negar, o minimizar la barbarie nazi durante la Segunda Guerra mundial. Una persona de tanto peso intelectual como Edward Said, árabe palestino como es conocido, decía que “es importante comprender esta experiencia colectiva con toda la precisión de que uno sea capaz: este acto de comprensión garantiza la propia humanidad y resuelve que tal catástrofe no debe nunca ser olvidada y no debe volver a suceder jamás” (López,2004:10). Sin embargo, ya Foucault advirtió en su momento que “El nazismo sólo llevó a su paroxismo el juego entre el derecho soberano de matar y los mecanismos del biopoder. Pero este juego está inscrito efectivamente en el funcionamiento de todos los Estados, de todos los Estados modernos” (Foucault, 1996:211). Otros autores de nuestros días como Zygmunt Bauman también han insistido en que el Holocausto fue producto de nuestra sociedad avanzada y racional y de las posibilidades de que pudiera volver a

⁴ Anexo 2

repetirse y para algunos autores⁵, algunas acciones de los gobiernos de Israel han rozado los máximos niveles de barbarie.

1.1.3. Derechos históricos de los judíos sobre Palestina

En cuanto a la segunda justificación, la de unos supuestos derechos históricos del pueblo judío sobre Palestina, quiero hacer varias consideraciones.

En primer lugar, Palestina no estaba en los planteamientos iniciales de Herzl⁶. Fue la oposición de los judíos creyentes a aceptar cualquier territorio la que pronto hizo tomar conciencia a los dirigentes sionistas de que la demanda de un Estado para el pueblo judío debía concretarse allí. A partir de ese momento, se fabrican eslóganes como el de: “Palestina es nuestra inolvidable patria histórica” y se hace descansar el derecho a la existencia de Israel nada menos que en el Génesis: “el Señor ha concluido una Alianza con Abraham en los siguientes términos: Entrego esta tierra a tus descendientes, desde el río de Egipto hasta el gran río, el Éufrates” (Garaudy,2006:70)⁷.

En segundo lugar, tanto el movimiento sionista como las potencias europeas que pronto apoyaron sus tesis tras la Declaración Balfour⁸ pasaron por alto que en el territorio que se exigía hubiera ya una población asentada. En sus planteamientos, apostar por la idea de crear un estado judío, era algo bueno para aquella *tierra abandonada*⁹.

El problema es que Palestina no estaba abandonada y en los inicios del Mandato británico su población estaba compuesta por un 90% de palestinos, mientras los judíos eran muy pocos (Pappé,2011: 56). La reivindicación de ese territorio debía venir acompañada de

⁵ El Holocausto no fue simplemente un problema judío ni fue un episodio sólo de la historia judía. El Holocausto se gestó y se puso en práctica en nuestra sociedad moderna y racional, en una fase avanzada de nuestra civilización y en un momento álgido de nuestra cultura y, por esta razón, es un problema de esa sociedad, de esa civilización y de esa cultura. (...) Sin civilización moderna y sus logros esenciales y fundamentales, no habría habido Holocausto. (Bauman, 1999: prólogo).

⁶ Inicialmente, el admitió que “lo que le interesa no es particularmente “Tierra Santa”: acepta de buen grado para el cumplimiento de sus objetivos nacionalistas Uganda o la Tripolitania, Chipre o Argentina, Mozambique o el Congo (Garaudy,2006:7); entre todas estas propuestas, Uganda, Argentina y Madagascar aparecían en su obra. Respecto a este último destino, Kammler defendía el Plan Madagascar, indicando que la idea de deportar allí a los judíos había sido ya expuesta en el siglo XIX por pensadores y los gobiernos de Francia, Polonia e Inglaterra. (Kammler fue miembro de las SS hitlerianas. Por su formación como ingeniero fue el encargado de idear los misiles V-2 así como crear los crematorios, los campos de exterminio y las cámaras de gas).

⁷ Aun cuando las estadísticas indican que apenas el 15% de los israelíes son religiosos – la gran mayoría y los propios dirigentes sionistas se consideran agnósticos o ateos-, el 90% reclaman esa tierra porque les ha sido entregada por ese Dios al que no adoran. La cita del Génesis en XV. 18-21.

⁸ Anexo 3

⁹ Todos ellos “tendieron a estar ciegos a la población autóctona árabe y a desdenar su entorno físico, la tierra a la que los judíos habían llegado para poseer. Para Israel Zangwill, Palestina era “una tierra sin gente para una gente sin tierra”, un “país virgen”, en palabras de Moshé Smilansky. David Ben Gurion describió Palestina en vísperas de la colonización sionista como “primitiva, dejada y abandonada”. (Ben-Ami, 2006:19). A su vez, Golda Meir seguía afirmaba en el *Sunday Times* el 15 de junio de 1969 que “el pueblo palestino no existe... no es como si hubiéramos venido a expulsarlos y a ocupar su país. No existen”.

una acción decidida cambiar esa realidad en la que la violencia se contemplaba como una opción más a utilizar cuando las metas no pudieran obtenerse por medios políticos.

Parte de esa acción decidida se concretó en la llamada a los judíos de todo el mundo para que acudiesen a colonizar aquellas tierras, pero se complementó con prácticas de fuerza diversas para conseguir paralelamente que los palestinos tuvieran que marcharse de ellas. Y es que tanto los primeros dirigentes como Ben Gurión como muchos otros de los que le siguieron y como los actuales han tenido siempre claro que la consecución del Estado israelí y luego su mantenimiento y su seguridad justifican cualquier tipo de acciones violentas. En un primer momento grupos terroristas judíos como Haganá atentaron contra los árabes, en ocasiones apoyados y coordinados directamente con las fuerzas británicas. Durante las revueltas árabes contra el Mandato británico que se sucedieron entre 1936-1939¹⁰, “una unidad de la Haganá y una compañía británica atacaron de forma conjunta una aldea en la frontera entre Israel y Líbano y la capturaron durante unas pocas horas” (Pappé,2011:39), mientras por esa época “el Irgun Zvai Leumi, -Organización Militar Nacional-, y el Lehi, -Stern Gang-, preparaban la limpieza étnica de la tierra que los judíos aspiraban a controlar” (Fontana, 2011: 182).

Aun así, en vísperas de la partición del territorio y de la proclamación del Estado de Israel, los palestinos nativos todavía eran dos tercios de la población de Palestina y sólo el otro tercio eran inmigrantes judíos, esto es, colonos sionistas y refugiados de guerra procedente de Europa, que en su mayoría habían llegado al país a partir de la década de 1920 (Pappé,2011:56). Esa relación demográfica de fuerzas cambiaría con los sucesos que acontecieron tras aprobar la ONU en 1947 el plan de partición del territorio, cuyos hechos más importantes son conocidos y que terminó con la proclamación del Estado de Israel, la inmediata primera guerra entre palestinos e israelíes y la expulsión de más de la mitad de la población palestina del territorio¹¹.

¹⁰ Hay autores que, por su trascendencia, indican que fue la primera Intifada.

¹¹ Tras el anuncio de la retirada británica de la zona, se instó a la reciente ONU que adoptara medidas para poner fin al conflicto. El 29 de noviembre de 1947, se ratificaba la Resolución 181, conocida como el Plan de Partición, mediante el cual se aprobó la división de Palestina en dos estados: uno sionista y otro árabe. Fue “una partición, inspirada por los sionistas y apoyada por los Estados Unidos, -que forzaron el voto favorable de los países de América Latina y de Francia-, y por la Unión Soviética”. (Fontana, 2011: 183). Los judíos aceptaron el reparto, pero los árabes se negaron a tener que abandonar su tierra para los nuevos ocupantes. Meses más tarde, el 14 de mayo de 1948, horas antes de la retirada de las tropas británicas de la zona, Ben Gurion declaraba de manera unilateral, la creación del Estado de Israel; hecho histórico catalogado por palestinos y naciones árabes como *Al-Nakba*, el desastre. Éste supuso la separación del pueblo palestino de su tierra. Conllevó la expulsión de familias de 531 ciudades y pueblos, miles de asesinatos colectivos y de aldeas enteras. Entre 600.000-900.000 palestinos se convirtieron en refugiados (las cifras varían según la fuente), cuyo número a día de hoy se eleva a cerca de 6 millones. Los territorios apropiados por Israel suman los 18.700km² de uso exclusivo israelí, excepto para árabes con nacionalidad israelí.

Desde 1948 ha llovido mucho, pero, como subraya Pappé, la ideología que por entonces permitió aquella expulsión masiva “todavía continúa viva y sigue dirigiendo la limpieza inexorable, y en ocasiones indiscernible, de los palestinos que aún viven en Israel”¹².

Los dirigentes israelíes no han escatimado esfuerzos para imponerse por la vía de su potente diplomacia y se han aprovechado de importantes recursos económicos procedentes de los judíos del exterior. Sin embargo, en paralelo, y siempre con la excusa de la necesidad de mantener su seguridad, los gobiernos y las Fuerzas Armadas israelíes han practicado durante décadas de conflicto formas de violencia tanto física como psicológica que enumeraré con más detenimiento en los apartados IV y V de este trabajo y que desde luego han dificultado y siguen dificultando en la actualidad la posibilidad de una salida negociada del conflicto.

En fin, junto a esta falta de limitación en los medios utilizados para conseguir la meta soñada, otro elemento potenciador del conflicto era que la reivindicación territorial israelí sobre Palestina se hacía y en buena medida se sigue haciendo con un carácter excluyente. Desde muy pronto aparece una dicotomía *nosotros-ellos* que delimita las dos partes contendientes y no se baraja la posibilidad de la convivencia, lo que conlleva a que se genere un ambiente de constante tensión que en ocasiones deriva en acontecimientos de confrontación entre ambos y el uso de la violencia. El conflicto puede ser catalogado en este sentido como una *guerra de supervivencia*, un enfrentamiento entre ese nosotros-ellos, en el que sólo puede haber un ganador, -a través de esta idea, se justifica y legitima la continua limpieza étnica que se está realizando en Palestina de manera sistemática-.

1.2. La respuesta árabe

1.2.1. La negativa a aceptar la instalación de un Estado judío en Palestina y las diversas alternativas de fuerza

Como ya se ha sugerido en el apartado anterior, Palestina no era un territorio vacío y sus habitantes se negaron desde el principio a aceptar la reivindicación israelí de crear allí un territorio. A partir de ahí, evidentemente se produce el conflicto.

¹² “Continúa siendo una ideología poderosa en la actualidad, no sólo porque las fases previas de la limpieza étnica de Palestina pasaron inadvertidas, sino ante todo porque, con el tiempo, la tapadera verbal sionista ha conseguido con éxito inventar un nuevo lenguaje que camufle los efectos devastadores de sus prácticas. Esta tapadera empezó con eufemismos obvios como “retirada” y “reubicación” para enmascarar los desplazamientos masivos de palestinos en la Franja de Gaza y Cisjordania que han estado produciéndose desde el año 2000” (Pappé,2011:340).

Para afrontarlo, los palestinos también han venido recurriendo a la fuerza, en buena medida forzados por los hechos, por la percepción, real (Declaración Balfour, movimiento de colonos judíos hacia Palestina, PPP, etc) de que si no luchaban iba a perder lo que tenían.

De forma muy esquemática cabría distinguir tres momentos en la caracterización de esta resistencia violenta llevada a cabo por los palestinos y sus aliados del mundo árabe y musulmán:

A. Una primera etapa de revueltas que culmina con el Plan de Partición de la ONU, la primera guerra palestino-israelí y *Al-Nakba*, el desastre.

Los primeros disturbios surgen en 1929, ante el miedo palestino de que los judíos dominen Palestina. Ante esta situación y sin cesar la inmigración judía, se constituye en 1931 el partido Istiqlal y el partido Árabe-Palestino. En 1936, un grupo de notables palestinos, con el clan Husayni a la cabeza, fundan el Alto Comité Árabe con el intento de frenar el proyecto sionista. Se llevan a cabo diferentes acciones entre las que destacan la Primera Huelga General de seis meses de duración, manifestaciones, actos de desobediencia civil, etc. Por todo lo sucedido, se creó la Comisión Peel (1936-1937), donde se propone por primera vez la partición de Palestina. Tanto la población civil como el Alto Comisionado se opusieron radicalmente a la propuesta. De este modo, los británicos desestimaron la propuesta y adoptaron el *Libro Blanco* de McDonald, el cual no fue aceptado ni por sionistas ni por árabes.

En esta primera fase, curiosamente el bando palestino también recurre a la Historia¹³, lo que no deja de ser chocante porque apelar a ella en cierta manera era dar la razón a una de las justificaciones israelíes: su derecho al territorio, porque allí vivieron los judíos hace más de dos mil años.

Como ya se apuntó en el apartado anterior, con el final de la Segunda Guerra Mundial y el impacto de la tragedia del Holocausto en el pensamiento colectivo mundial, la situación cambió de rumbo. La ONU aprobó la resolución 181 que implicaba un plan de partición tremendamente injusto para los palestinos, que evidentemente la rechazaron

¹³ "la presencia sionista y europea en Oriente Próximo era percibida en círculos árabes ni más ni menos que como la reencarnación del Estado cruzado medieval. La conquista de Palestina por parte del general Allenby y la Declaración Balfour se consideraban inherentemente complementarias. Venían a suponer una siniestra conspiración conjunta judeooccidental contra el mundo musulmán". (Ben-Ami, 2006:20-21).

mientras los judíos la recibían con júbilo¹⁴. A partir de ahí estalla la primera guerra árabe israelí de la que ya he hablado en el apartado anterior que termina en auténtico desastre¹⁵.

En esta primera fase apuntan ya algunas de las claves del conflicto como por ejemplo la mayor eficacia israelí a la hora de utilizar la fuerza, frente a una sociedad palestina estructura tribalmente y un bando árabe desunido y cuyas elites eran en parte marionetas de las potencias occidentales¹⁶

B. La fase de las guerras panarabistas contra Israel

Una de las consecuencias de esa primera etapa es que se disuelven las estructuras de la sociedad palestina tradicional¹⁷ y que se produce una primera revolución política en el mundo árabe, que hay que enmarcar en la época de la descolonización. Como en el Próximo y Medio Oriente se opera contra un occidente imperialista y capitalista, es lógico que lo que surge sea nacionalista y “socialista”, además de laico. La figura clave de este nuevo panarabismo va a ser el presidente egipcio Nasser y en torno a él se va a articular la siguiente fase de oposición a Israel marcada sobre todo por la guerra del 67, que sin embargo culmina en la *Naksa*, recaída en árabe. La ideología nacionalista árabe sufrió de primera mano esa derrota, calando en la conciencia social de todo el mundo árabe.

C. La fase de las Intifadas y del islamismo

Por segunda vez en menos de veinte años, las principales potencias árabes de la zona sucumbían ante la fuerza militar de Israel, quien se anexionó territorios de los países vecinos. Tocaba hacer una reflexión y replantear las opciones; así pues, será el momento de dar paso a pequeños esbozos de un nuevo movimiento, el panislamismo¹⁸ alternativa plausible frente a los ineficaces nacionalismo y socialismo.

¹⁴ “La resolución daba a los judíos, que eran el 33% de la población y poseían tan solo un 6% de la tierra, un 56% de un territorio en el que vivían 438.000 palestinos, mientras que para los palestinos quedaba un 42% de la tierra, incluyendo la menos fértil y se establecía un enclave internacional de Jerusalén, compartido por 200.000 palestinos e israelíes a partes iguales”(Fontana, 2011: 183).

¹⁵ Muertos, cientos de miles de refugiados y luego si nos fijamos en las propiedades los judíos pasaron de tener el 6% de la propiedad de las tierras en 1947, a hacerse con el 95% de las mismas después de 1951.

¹⁶ Era visible las diferencias entre ambas partes cuando comenzaron los enfrentamientos entre árabes y judíos, “*los primeros estaban desestructurados política y militarmente mal equipados, mientras que los sionistas constituían una sociedad joven, militarizada, bien organizada y cada vez mejor armada*” (Izquierdo, 2002:36).

¹⁷ Hasta entonces, la sociedad palestina se caracterizaba por ser dirigida mediante las familias más destacadas de la zona – como los Husayni o los Nashashibi-, al estilo de las sociedades tribales. No obstante el fracaso fue tal, que supuso la disolución de la comunidad árabe en Palestina, así como su fragmentación y el éxodo de sus habitantes.

¹⁸ Poco a poco se irá modificando de su visión inicial por la búsqueda de una unidad independiente de todos los musulmanes, sin distinciones étnicas, a un islam más político, tal y como se entiende hoy en día.

Como veremos más adelante, el islamismo¹⁹, se va haciendo hueco y, especialmente tras la caída de la URSS, cuando el mapa mundial es reconfigurado. Ante la caída del bloque soviético, se busca un nuevo actor que haga frente a Occidente, el mundo islámico. En esta zona, se aventura ir más allá de las reivindicaciones nacionales, apostando por una reivindicación religiosa que se anteponga en todas las esferas; es decir la búsqueda de una nueva megaidentidad. De este modo, la nueva dicotomía queda establecida, Occidente-cristianismo/Mundo musulmán-islamismo.

El auge en esta zona surgirá con el éxito de la revolución *jomeinista* en Irán, que sirvió como ejemplo de un *islamismo real*, la posibilidad de llevar a la práctica la teoría²⁰. En el caso de Palestina, sirvió como aliento y, apenas una década después nació Hamás, el movimiento de resistencia palestino que poco a poco se ha ido haciendo sitio en la sociedad palestina; ha ido calando mediante su política social y su labor reislamizadora²¹ hasta que, en 2006, ganó con una mayoría absoluta los comicios celebrados en las elecciones generales palestinas.

3.1.2.2. El victimismo palestino

Desde el comienzo del conflicto, por parte palestina hay una sensación, que evidentemente tiene bases reales, de ser víctimas de una radical injusticia, que alimenta la propia causa. Además, esa injusticia lejos de paliarse, se ha ido agravando con el tiempo.

Los desastrosos resultados de la guerra que siguió a esa partición, fueron otro paso en la sensación de gran injusticia. Aparte de las miles de bajas humanas y del drama de los expulsados del territorio, Israel ampliaba mucho más su presencia en el mismo. Las sucesivas guerras y la extensión del movimiento de colonias judías, la construcción del muro, etc; han agravado hasta extremos máximos la sensación de profunda injusticia territorial.

La sensación de ser víctimas de una injusticia se ha ido agravando con el paso del tiempo²² y hoy se articula en torno a bastantes más cosas que el territorio y que se han

¹⁹ Se entiende el islamismo a partir de la definición de Roy, como “movimiento socio-político, fundado sobre el islam definido en tanto que ideología política y religión” (López, Bernabé y Hernando de Larramendi, Miguel, 2006: 322).

²⁰ Constituía la esperanza de una reconstrucción social que superara a las versiones nacionalistas como la naserista en Egipto o la baasista en Siria.

²¹ Teniendo en cuenta que, aunque una de las reivindicaciones ha sido Jerusalén como capital de Palestina por su simbolismo religioso, no se puede obviar que durante toda la primera mitad del siglo XX, Palestina era en su mayoría una sociedad laica sin un sentimiento religioso exacerbado, debido a la variedad de confesiones y el respeto entre ellas. Por su parte, la OLP que durante décadas fue la representante de la sociedad, con Yasser Arafat, se caracterizaba por su laicismo.

²² Los israelíes tuvieron de su parte al principio su posición de víctima, de que el mundo les debía algo y con el paso del tiempo ahora ese papel han pasado a asumirlo los palestinos y es de las pocas cosas que pueden jugar a su favor

convertido en otro de los factores de complicación del conflicto. Así tendríamos problemas que veremos en los siguientes apartados como la gestión de los recursos naturales, la construcción de asentamientos judíos para rebañar territorio, la hegemonía de Jerusalén o la resolución de los refugiados y su derecho al retorno.

1.2.3. Las naciones árabes vecinas

Las potencias árabes que más se han visto afectadas de manera directa con el conflicto palestino-israelí han sido las que comparten fronteras con Palestina. Siria fue uno de los grandes baluartes de Oriente Medio en la época colonial, ante el anhelo por formar la Gran Siria. La disputa por la capital de esta nueva distribución geográfica –se debatía entre Damasco y Ammán-, enfrentando a los republicanos sirios con los defensores del rey hachemí; por su parte, los cristianos de la zona no querían formar parte de un *imperio musulmán*.

También encontraban obstáculos por parte de Arabia que temía futuros enfrentamientos y, de Egipto, que temía por su hegemonía como principal potencia del mundo árabe. Líbano va a ser un país sin apenas relevancia en el contexto inicial del conflicto. Sin embargo, a partir de la guerra civil (1975-1990), y la creación de Hezbollah, su papel frente a Israel será clave.

Palestina había apoyado a Faisal mientras su gobierno en Siria, pero su fracaso y la creación de Transjordania, fue asumida como una parte de poder y de territorios respectivamente, ambas anhelados tanto por árabes como por sionistas.

Las disputas continuaron cuando los hachemís aceptaron las condiciones del *Libro Blanco*, incluso ayudando a los sionistas a reprimir las revueltas árabes. Se ha sabido posteriormente, que Abdallah mantenía relaciones secretas con los sionistas dado que su propósito era pequeñas federaciones con cierta autonomía, pero que estuvieran bajo su mandato, dado que así dificultaba que el proyecto de la Gran Siria viera la luz.

En cuanto a Egipto, como ya he citado, su principal amenaza era la pérdida de la supremacía en la zona. De este modo, en 1946 tuvo conversaciones con los sionistas e, *“Ismail Sidqi, el primer ministro egipcio, se mostró de acuerdo con la repartición de Palestina, siempre que al menos otro Estado árabe le apoyara ante los árabes palestinos. Sin embargo, antes de poder avanzar en esta dirección el gobierno de Sidqi cayó y con él los partidarios de la partición”*. (Izquierdo, 2002:38).

De manera conjunta, los estados árabes rechazaron tanto que la ONU tuviera la competencia y legitimidad para decidir sobre Palestina, como el informe de la UNSCOP y el Plan de Partición. Incluso se propuso que el Tribunal Internacional de Justicia formulara una consulta sobre la validez de la Declaración Balfour y el mandato, pero la propuesta árabe no salió adelante en la AG.

El Comité Político de la Liga Árabe anunció, en septiembre de 1947, su intención de ayudar a los palestinos, así fuera con las armas. No obstante, no debemos caer en la idea de que los países árabes tenían los mismos intereses que los palestinos. Como se ha visto, la rivalidad por la hegemonía y el poder primaba frente a una solidaridad étnica. En noviembre del mismo año, Abdallah se reunió con Golda Meir, representante de la Agencia Judía, para tratar el tema del reparto. Ambas partes querían evitar el nacimiento de un estado palestino independiente- Jordania anhelaba anexionarse parte del territorio palestino-.

Tras la retirada de las tropas británicas, Palestina quedaba como una zona vacía de poder, exceptuando el sionista, y como ya indiqué en líneas anteriores, se anuló la voz del pueblo palestino como interlocutor válido en el conflicto. Cada gobierno árabe buscaba sus propios intereses – no coincidían con los palestinos en priorizar la expulsión de los judíos-, así que participaban en una guerra cuyos objetivos no eran comunes.

La desunión árabe era evidente. Unos desconfiaban de otros y su participación era en gran parte, para evitar la victoria de los países vecinos. Sirios y egipcios no confiaban en Abdallah- tanto por el proyecto de la Gran Siria como por la hegemonía en el mundo árabe respectivamente-. Esta desastrosa organización envuelta en una turbia desconfianza, dio lugar a que el resultado fuera la catástrofe, *la nakba* para palestinos y los poderes árabes.

Las consecuencias fueron directas. En Líbano, hasta los cristianos criticaron la política de su gobierno. En Siria, se sucedieron tres golpes de estado en menos de un año. En Egipto tuvo lugar el asesinato del primer ministro Pachá que, sumado al descontento de los militares que participaron en la batalla, quienes se sintieron abandonados y traicionados por su gobierno, dio lugar al golpe de estado dirigido por Nasser. De todos ellos, el mejor parado fue Jordania, que se anexionó territorios fronterizos de Cisjordania.

1.2.4. El mundo árabe después de la Nakba

La *Nakba* valió para que el conflicto palestino-israelí se convirtiera en el núcleo de las relaciones entre los países árabes y de éstos con el exterior. Serviría como pretexto ante los postulados ideológicos del panarabismo. El nacionalismo panarabista se erigió como primera fuerza ideológica: Nasser en El Cairo y el Ba'az en Siria.

Tras la publicación de *la filosofía de la revolución* de Nasser, Francia se alió con Israel suministrándole armas y participando de su lado en la guerra por el Canal de Suez. Por su parte G.B. firmó el Pacto de Bagdad, auspiciado por EE.UU. visto por Nasser como una amenaza con la pretensión de fragmentar el mundo árabe. A su vez, Israel intensificaba sus ataques y represalias, reforzando tanto a la resistencia palestina como a las potencias árabes en contra de Israel.

En cuanto a Siria, el Ba'az comenzó proponiendo alianzas y acercamientos con Nasser, gran líder carismático- y su propósito de crear un panarabismo con un Estado central. Poco a poco, Siria no se va a conformar y exigirá el liderazgo de ese futuro Estado.

Nasser ideó el establecimiento del panarabismo, teniendo en cuenta su debilidad militar ante Israel y bajo presiones del mundo árabe. Él *"no creía en la unión árabe como un paso hacia la victoria militar sobre Israel, sino que la veía como la fuerza que permitiría apremiar a EE.UU y a la comunidad internacional hacia la búsqueda de las concesiones israelíes que hicieran posible la paz. La intransigencia de Tel Aviv, sin embargo, lo situaba en un callejón cuya única salida era la radicalización"* (Izquierdo, 2002:72). Nasser moriría de un infarto en 1970 y con él aquella ilusión de una única nación.

2. Base religiosa del conflicto

2.1. Rasgos generales

La justificación religiosa como herramienta para legitimar sus argumentos está presente en ambas partes. Tanto israelíes como palestinos son pueblos semitas; es decir, provienen de Sem, uno hijo del Profeta Noé. De acuerdo al antiguo testamento, común en las tres religiones monoteístas, el patriarca Abraham tuvo dos hijos, Isaac e Ismael, el primero con su esposa Sara y el segundo con su esclava Agar; de Isaac proviene el pueblo israelí y de Ismael los musulmanes.

A su vez, ambas religiones dicen proceder del profeta Abraham, a quienes Dios, -Allah para los musulmanes y Yahvé para los judíos-, les prometió la tierra de Palestina, (Siria, sur de Líbano y parte de Jordania).

Por un lado, el pueblo judío justifica su ocupación de Palestina para cumplir el mandato divino y a su vez, porque niegan esta genealogía histórica y argumentan que, quienes estaban en Palestina a comienzos del siglo XX no eran más que personas que habían migrado allí desde diferentes zonas de Oriente Medio. Su objetivo es crear un territorio *solo*

para judíos, mientras que los israelíes no sionistas ven posible el hecho de convivir en paz junto al pueblo palestino.

En el caso de los palestinos,- de mayoría musulmana pero que también cuenta con cristianos y drusos-, no sólo se basan en hechos religiosos, sino que fundamentan su derecho a vivir en Palestina en base a razonamientos tanto históricos como jurídicos, -éstos últimos avalados por la legalidad internacional-.

Para los musulmanes, Jerusalén es la tercera Ciudad Santa, -tras Meca y Medina-, desde donde el Profeta Muhammad realizó un viaje al cielo. Se narra en un hadiz²³ que “Jerusalén es tierra de la resurrección y la concentración”.

2.2. Fortalecimiento de las mega identidades como elemento avivador del conflicto

El fortalecimiento en las últimas décadas de lo que Georges Corm denomina mega identidades étnicas y religiosas ha sido otro de los factores que ha favorecido el enconamiento del conflicto palestino-israelí²⁴.

No puedo entrar a pormenorizar las causas de esta deriva desde las viejas identidades nacionales a estas mega identidades. Entre otras cosas, tiene que ver con el fin de la Guerra fría y con la sustitución de la bipolarización ideológica “Este/Oeste” por otras grandes dinámicas de enfrentamiento²⁵; también con la globalización y, en el caso de las sociedades islámicas, probablemente con el fracaso de ese nacionalismo laico que muchos dirigentes esgrimieron frente a las potencias coloniales en la época de la descolonización, pero que no logró garantizar la paz y la seguridad a los habitantes de esas sociedades, víctimas en el caso Palestino, pero así mismo de países como Egipto o Siria de ocupaciones totales o parciales por parte de Israel (Corm, 2010:68).

En fin, el fenómeno ha sido teorizado -y ha recibido también impulso- por autores como Samuel P. Huntington, politólogo y profesor universitario norteamericano, que en

²³ Los hadices son compilaciones de dichos y hechos del Profeta Muhammad, conocido como sunna.

²⁴ En el actual mundo globalizado, las viejas identidades nacionales -explica Corm- están siendo reemplazadas por mega identidades que ya no se construyen sobre criterios tradicionales (como la lengua, la historia común o el deseo de vivir juntos), sino a partir de valores trascendentes de carácter religioso. Así, en la actualidad el mundo occidental se define cada vez en mayor medida como “judeocristiano” (queda lejos la época en la que Europa definía su identidad enraizándola en el patrimonio griego y romano), mientras los países con gran número de población musulmana se incluyen en otra mega identidad definida por los valores islámicos, que también se imponen a la definición de esas sociedades como árabes, turcas, indonesias, malayas u otras (CORM, 2010: 68).

²⁵ Lo que a su vez supone que la sociedad internacional no varía esencialmente los pilares sobre los que se constituyen las relaciones internacionales. Lejos de avanzarse hacia una *seguridad humana* que coloque en el centro a las personas y la potenciación de sus capacidades y hacia la cooperación entre actores, esas relaciones internacionales siguen basadas en la confrontación entre grandes bloques antagónicos, sólo que ahora organizados sobre otro tipo de criterios.

1993, en un artículo titulado “Choque de civilizaciones”, exponía la siguiente tesis: “Mi hipótesis es que la fuente fundamental de conflicto en este nuevo mundo no será en principio ideológica o económica. Las grandes divisiones entre la humanidad y la fuente de conflicto dominante serán culturales. Los estados nación seguirán siendo los actores más poderosos para los asuntos exteriores, pero los principales conflictos de política global ocurrirán entre naciones y grupos pertenecientes a diferentes civilizaciones. El choque de civilizaciones dominará la política global. Las líneas de falla entre las civilizaciones serán las líneas de batalla del futuro”²⁶.

Como la mayoría de las identidades, las mega identidades se imponen a las personas, que deben estar al servicio de las mismas, pero sobre todo se aplican a los “otros”, que de esa forma pierden su carácter de sociedades plurales formadas por individuos con personalidades, creencias y actitudes muy variadas y pasan a ser parte de un colectivo homogéneo al que se demoniza²⁷. En este caso, además, construidas sobre esa base religiosa, estas mega identidades parecen eternas e inamovibles, lo que refuerza la sensación de que están por encima de nosotros. En fin, estas mega identidades se oponen a las divisiones horizontales “de clase”. La principal línea de fractura del Planeta no sería la que enfrentaría los intereses de la minoría de privilegiados del Planeta -estén donde estén- con las grandes masas de empobrecidos –igualmente tanto de las sociedades ricas como de las pobres-, sino que estaría marcada por las diferencias religiosas, étnicas y culturales.

En el caso que nos ocupa, las mega identidades y la visión del mundo como un escenario en el que se enfrentan grandes culturas contrapuestas, han favorecido las posturas de los “halcones” israelíes y de sus aliados estadounidenses. Les sirven para ocultar otras causas, más reales, del conflicto. La forma en que se produce la creación del Estado de Israel y todas las ilegítimas apropiaciones de territorios posteriores, los episodios de violencia extrema que se han sucedido desde 1948 y la más cotidiana violencia estructural sobre la población palestina, el desprecio y la ignorancia de todas las resoluciones de las Naciones Unidas, todo eso, queda oculto, si se consigue presentar el conflicto como una pequeña parte de algo mucho más global e importante que sería la supervivencia de la propia civilización supuestamente enfrentada con otras grandes civilizaciones. Como dice Huntington en el periódico judío *Comunidades*, los estados

²⁶ Posteriormente, ampliaría la idea en su libro: *El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial* (1996), que encontró gran apoyo entre los medios conservadores norteamericanos y que fue enormemente publicitado por ellos.

²⁷ Todos los musulmanes pasan a ser terroristas que quieren acabar con las “libertades” del mundo occidental e implantar sociedades teocráticas y patriarcales en las que se hará tabla rasa de los derechos humanos y de todo el proceso de igualdad entre mujeres y hombres. Al revés, todos los israelíes –y en general todos los “occidentales”- son “imperialistas”, que desde hace dos siglos no han dejado de expoliar al resto de sociedades del Planeta, que deben estar al servicio de sus niveles de vida y bienestar.

occidentales pueden perder su hegemonía si no son conscientes de la constante tensión que existe con los *no occidentales*. El caso del conflicto entre los palestinos e Israel le parece, por una parte, *un ejemplo de lo que advertí acerca del choque de culturas*". No sólo eso, las acciones que los gobiernos israelíes vienen llevando a cabo contra sus *enemigos declarados* son meras acciones defensivas para garantizar la supervivencia del Estado israelí y un ejemplo prototípico de de Estado que lucha dentro de sus fronteras contra el *terrorismo islámico*, el nuevo enemigo tras la caída del comunismo en los 90, pero especialmente confirmado tras los atentados del 11-S.

Así pues, Israel llega a ser incluso un ejemplo de aplicación de *política dura contra el enemigo*. Para los dirigentes israelíes y estadounidenses más radicales, Europa se está comportando de una manera laxa con las minorías musulmanas residentes en su territorio y por ello, cada vez son más vulnerables a las *amenazas islámicas*. En un artículo de la revista *Pueblos*, Sharon afirma que hay que conocer a los musulmanes y ellos "no tienen otra opción que vivir en un permanente estado de hostilidad y guerra con los no musulmanes, puesto que es *parte del plan divino*".

Volviendo a Corm, a quien citaba al comienzo de este apartado, esta construcción ideológica que son las mega identidades está lejos de corresponderse con la realidad²⁸ y los propios Estados se la saltan cuando les conviene²⁹. Sin embargo, ha servido para justificar las guerras preventivas llevadas a cabo por los EEUU en los últimos años y ha situado al conflicto de Palestina en el centro de la divisoria Occidente / Islamismo, revistiéndole de un fuerte estatus simbólico y emocional a ambos lado de esa divisoria (Corm, 2010:67).

3. Intereses de terceros países y/o actores

Debido a la internacionalización del conflicto, diferentes organismos internacionales y países externos forman parte del conflicto, siendo claves en el trascurso del mismo.

²⁸ Menciona la ferocidad de la guerra entre dos países musulmanes como Irán o Irak en los años ochenta o la actual "guerra fría" entre Arabia Saudí y el régimen iraní y en el otro lado de la divisoria, la firmeza con la que "la opinión pública europea y también la Santa Sede se opusieron a la invasión de Irak por parte de los ejércitos occidentales" (CORM, 2010, 69).

²⁹ Al mismo tiempo que declaraba la guerra al terrorismo islámico en defensa de esos valores judeo-cristianos que supuestamente sustentan la civilización occidental, EE.UU. mantenía su alianza con el gobierno de Arabia Saudí o establecía alianzas con los de algunas de las exrepúblicas soviéticas de Asia, hoy musulmanas, donde existen importantísimas reservas de energía sin explotar.

3.1. Países árabes

3.1.1. Siria

Principal peón de la URSS en Oriente Medio durante la Guerra Fría, ha sido el principal enemigo de Israel. Su deseo de ser la potencia hegemónica en la zona, junto con su ideario inicial panarabista le ha obligado a tomar parte tanto en la guerra de 1948, con en la Suez y en la de 1967, donde pierde los Altos del Golán.

En 1973, Hafez Al Asad como nuevo presidente, participa en la guerra como aliado de Egipto, recuperando una parte del Golán. Desde finales de la década, “se pone a la cabeza de la cruzada árabe anti Camp David e intenta ocupar el puesto que Egipto deja vacante como consecuencia del ostracismo del mundo árabe” (Gresh,2004: 376). En 1982, consigue que Israel abandone Líbano—excepto la “zona de seguridad”—. A partir de este momento, refuerza su capacidad militar junto a Rusia para futuros enfrentamientos con Israel.

Durante la década de los noventa su papel en la zona fue clave. En la Conferencia de Paz de Madrid en 1991, exigió la retirada israelí de todos los territorios ocupados en 1967, incluido el Golán, así como el reconocimiento del pueblo palestinos y sus derechos y, posteriormente, entre 1996 y 1999, rompió todo tipo de negociación con Israel debido a las diferencias con Rabin, exigiendo la retirada del Golán. Para Israel es necesario mantener la paz con Siria, tanto por su capacidad militar como porque, la estabilidad con ella, significa salvaguardar la paz con el conjunto de naciones árabes.

3.1.2. Egipto

Caracterizado por ser el centro del mundo árabe y núcleo del nacionalismo revolucionario. Consciente de las intenciones sirias de alzarse con la hegemonía árabe, forma parte en las guerras contra Israel y dio apoyo económico a Yasser Arafat. Tras la muerte de Nasser, Sadat hará un cambio en la dirección de la política. Formó parte en la firma de los ACD, mediante los cuales recuperó el Sinaí, se aseguró la paz y recibió importantes ayudas económicas de EEUU, lo que le valió para ganarse la antipatía tanto del pueblo como del resto de naciones árabes.

En 1981 le sucede Hosni Mubarak que ratifica Camp David pero su postura es más cercana a la OLP. En los noventa, Egipto queda en un segundo plano, ya que no se le tiene en cuenta en la firma de Oslo. “A pesar de sus esfuerzos por hacer de mediador en las crisis israelí-palestinas de 1999-2001, y la reunión en Egipto, en noviembre de 2000, de una cumbre de la Liga Árabe para confirmar su apoyo a la segunda intifada, El Cairo continúa

aprisionado entre su alianza con Washington y una opinión pública indignada por las imágenes de la represión israelí” (Gresh, 2004:126).

Hasta la caída de Mubarak, Egipto era fiel aliado de Israel, el único país árabe con el que mantenía relaciones diplomáticas. Con la llegada de los Hermanos Musulmanes al poder, crecieron las esperanzas de dar solución al conflicto. No obstante a día de hoy, apenas se ha logrado una mínima apertura para la Franja de Gaza, envuelta en constantes tensiones en el Sinaí.

3.1.3. Jordania

Su papel en el conflicto siempre se ha visto afectado por la cautela. Más de la mitad de su población es de origen palestino, por lo que una mala gestión de su política en la zona, podría hacer peligrar su gobierno.

Siempre ha actuado como mediador y tras la guerra de 1982, fue clave para una política de pacificación, por sus buenas relaciones con EE.UU y las restablecidas con la OLP. El 31 de julio de 1988, el rey, mediante un discurso hizo pública su intención de renunciar a cualquier reivindicación de Cisjordania-debido a la Intifada-. No resulta real del todo ya que en los Acuerdos de Oslo estuvo presente y tras ellos, en 1994 firma un acuerdo con Israel, se acerca a EE.UU., aparta sus relaciones con Irak y formará parte de la alianza turco-israelí, por lo que será criticado por sus vecinos árabes (Gresh, 2004:256).

3.1.4. Líbano

Su participación en el conflicto ha sido sobre todo dando cobertura a los miles de refugiados que llegan a sus fronteras. Poco a poco fueron aumentando las tensiones con Israel hasta que se desencadenó la guerra civil, época en la que los ataques israelíes se suceden al mismo tiempo que surge Hezbollah. A día de hoy, este grupo tiene un frente abierto y directo contra Israel y, como consecuencia de sus ataques, Barak decide retirar en 2000 al ejército israelí del sur del Líbano, terminando con más de veinte años de ocupación.

3.2. Cuarteto de Madrid

Compuesto por EE.UU., Rusia, UE y NN.UU. su labor versa como mediadora, instando a las partes a un entendimiento que ponga fin al conflicto. No obstante, cada uno ha tenido un papel determinado en la zona. En primer lugar, EEUU es la potencia más influyente. A partir de los setenta, se convertirá en el aliado número uno de Israel. Se mostró favorable a la creación de un Estado palestino, especialmente durante el mandato de Bush. Como consecuencia, en 2003 se redactó la Hoja de Ruta por el Cuarteto. Éste intento fracasó,

debido a que sus posturas no son imparciales; “el lobby proisraelí ha demostrado capacidad para ejercer una fuerte presión sobre los responsables políticos estadounidenses” (Mohammad, 2008:143).

En segundo lugar, NNUU fue clave con la adopción del PPP, lo que supuso el inicio del conflicto. Posteriormente, ha dictado numerosas resoluciones a Israel para que se retirara del territorio palestino, las cuales han sido pasadas por alto.

En tercer lugar, la UE que tras la guerra de 1973, ha tenido el conflicto como prioritario en su agenda; “ha llegado el momento de promover el reconocimiento y aplicación de dos principios universalmente aceptados por la comunidad internacional, el derecho a la existencia y a la seguridad de todos los Estados de la región, incluido Israel, y la justicia para todos los pueblos, que implica el reconocimiento de los legítimos derechos del pueblo palestino” (Gresh, 2004: 399). Su papel principal, al igual que NNUU, ha sido el de presionar a Israel para que ponga fin a la ocupación. Destina cantidades económicas, especialmente a la ANP, actuando como su banquero, por lo que ha recibido críticas del gobierno de Netanyahu. Tras la victoria de Hamás en 2006, la UE congeló todas las ayudas que destinaba al pueblo palestino indicando que, no las reactivaría hasta que Hamás abandonara el poder.

Por último, Rusia que aceptó el PPP en 1947 y proporcionó armas a Israel en la guerra de 1948. Aunque al comienzo Stalin llevó esta política pensando que los judíos que residían bajo su gobierno se pondrían de su lado, poco después teme influencias sionistas y comienzan una persecución a los judíos soviéticos. A partir de 1955, la URSS cambia de rumbo y apoyará a los movimientos nacionalistas árabes que luchan contra el imperialismo occidental e Israel.

A día de hoy, apenas se limita a acatar lo que diga la mayoría; su máxima es acercar posiciones con las grandes potencias, mejorar las relaciones comerciales y armamentísticas y mantenerse en una posición neutral, al menos aparentemente.

3.3. Irán

Hasta la revolución islámica en 1979, las relaciones entre Israel e Irán eran cordiales, ya que tenían enemigos comunes: los países árabes y la URSS. Ben Gurión, a través de las Alianzas Periféricas pretendía establecer relaciones estratégicas con países no árabes de O. Medio con los que no se estuviera en conflicto directo, para desarrollar lazos en materia comercial y militar.

En los años cincuenta, “Irán se erigió en un aliado “natural” de Israel, aunque en términos no oficiales. “Israel e Irán compartían un sentimiento de “superioridad cultural” respecto de las naciones árabes, aun cuando estas afinidades tuvieran sus límites: el Sha, soberano de un país musulmán, insistía en que estas relaciones continuaran siendo discretas, lo que generó la irritación de Tel-Aviv” (Gutnisky,2010:5). Hubo dos hechos previos que marcaron el fin de las relaciones. En primer lugar, cuando el Sha puso fin a su enemistad con Saddam Hussein. Por otro lado, la Resolución 3379, que salió adelante por el voto iraní a favor.

Con la llegada de la revolución islámica, aunque se rompieron relaciones con Israel, la venta de armas por parte hebrea continuó durante los ochenta. Trita Parsi afirma que “la ruptura en la relación se produjo más por causas estratégicas, relacionadas con las ambiciones de Irán de liderar la región de Medio Oriente, y no tanto por causas ideológicas o religiosas” (Gutnisky,2010:3).

Irán se ha alzado en el escenario internacional como gran potencia de la zona y en las últimas décadas, ha aumentado la tensión debido a las amenazas de posibles ataques a Israel tras el anuncio de su plan nuclear. Su actual presidente Ahmadineyad, ha expresado en repetidas ocasiones que Israel debe ser borrado del mapa³⁰.

4. Otras causas

En buena medida, la internacionalización del conflicto entre israelíes y palestinos tiene que ver con la geografía y la historia de la región. También con otros problemas como el peso de las víctimas.

4.1. Importancia estratégica de Palestina

Históricamente, se denomina Palestina a la región suroeste de Belad As-Sham, -en la actualidad Siria, Líbano y Palestina³¹-, situada al oeste de Asia y que limita con la costa del Mediterráneo. Comprende 27.009 km² y estuvo bajo dominio otomano entre 1516 y 1917.

Palestina es un lugar estratégico de gran importancia, considerada el enlace donde confluyen tres continentes y punto de encuentro entre los países musulmanes. Se caracteriza por su larga historia de conflictos entre diferentes pueblos, lo que a su vez originó la mezcla de diferentes razas, etnias, creencias religiosas, etc. manteniéndose hasta hoy y extrapolable a otros países vecinos como Siria y Líbano.

³⁰ Aunque Irán no ataca de manera directa, financia a Hezbollah para sus operaciones.

³¹ Anexo 4

El conflicto se sitúa por otro lado en lo que se conoce como Próximo Oriente y tanto esa área como la de Oriente Medio son claves por sus recursos energéticos, fundamentales en los modelos de desarrollo característicos en la contemporaneidad y que basan buena parte de su funcionamiento en la extracción de recursos minerales y energéticos de la corteza terrestre.

Occidente –y más en concreto EE.UU. y G.B.- careció desde muy pronto de los recursos necesarios para desarrollar su modelo de civilización industrial y se ha mostrado siempre hambriento de energía, materias primas y minerales que ha ido expoliando de otras zonas del Planeta.

Gran Bretaña, quien perdió varios de los países árabes en el proceso de descolonización del siglo XX, pretende volver a tener poder bajo la zona territorial que en el pasado le permitía llevar a cabo sus transacciones económicas con Asia. Por su parte, EE.UU. que se impuso como nueva potencia mundial, quiere seguir manteniendo su hegemonía en la zona y no está dispuesto a que esta región escape a su control, a cualquier precio. Un claro ejemplo, son las incursiones que llevó a cabo en las dos últimas guerras del Golfo por el control del petróleo.

4.2. Factores de carácter histórico

Es importante destacar que, no se puede entender el enfrentamiento entre palestinos e israelíes sin contextualizar su origen y transcurso bajo el colonialismo. No obstante, aunque hay autores sionista como Ben-Ami que lo reconocen, matizan que “el sionismo era un movimiento de conquista, colonización y asentamiento al servicio de una causa nacional justa, pero autoindulgente y con complejo de superioridad. Empresa de liberación nacional y emancipación humana que se vio obligada a emplear las herramientas de la penetración colonial (...) No puede verse el sionismo, sin embargo, como un típico movimiento colonialista, una extensión de la rapiña de colonias y materias primas de la Europa del XIX a lo largo y ancho de Asia y África” (Ben-Ami, 2006:17).

El objetivo clave del colonialismo, era la pretensión de tener bajo control la zona, rica en recursos naturales, -sobre todo por su lugar estratégico, debido al petróleo que poseen los países vecinos-, y puerta hacia el continente asiático. De esta manera, se sometería a la población de la zona a una situación con duras condiciones, incitándoles a abandonar el territorio. (Ben-Ami, 2006: 17-18).

4.3. El drama humano como efecto-causa del conflicto

Muchos años dura ya la disputa por el territorio palestino, reflejado tanto en pérdidas materiales como humanas. Casas demolidas, tierras perdidas y miles de ciudadanos envueltos en un conflicto que los impide vivir en paz. La pérdida de familiares, la humillación diaria y la negación a una solución pacífica tiene como resultado una espiral de tensión que afecta a uno y otro bando, dando lugar a numerosos estallidos de violencia que conllevan la muerte de miles de personas.

Dado que no hay espacio para poder reflejar el número total de víctimas que se ha cobrado el conflicto, en la parte de anexos se muestra una tabla en la cual quedan reflejado el número de muertos así como la causa del fallecimiento, tanto de israelíes como de palestinos³². La cifra es elevada y más aún, teniendo en cuenta que el período contabilizado va tan sólo del 29 de septiembre de 2000 al 31 de octubre de 2012, período en el que se sucedió la 2ª Intifada, la Operación Muro Defensivo y la Operación Plomo Fundido entre otras.

III. RASGOS PRINCIPALES Y CLAVES DEL CONFLICTO

3.1. Naturaleza total, falta de reconocimiento de la otra parte y maximización de objetivos

La reivindicación territorial israelí sobre Palestina se ha realizado siempre -y en buena medida se sigue haciendo hoy- con un carácter excluyente. Tampoco dentro del bando árabe han abundado las posturas dirigidas a tender puentes. Desde muy pronto aparece en este conflicto una dicotomía *nosotros-ellos* que excluye cualquier posibilidad de convivencia. El conflicto puede ser catalogado en este sentido como una *guerra de supervivencia*³³, un enfrentamiento en el que sólo puede haber un ganador y en el que éste sólo podrá sentirse seguro si se ha producido la aniquilación completa del otro o su total sometimiento, hasta el punto de poder dominar su destino, según la idea de *biopoder* de Foucault antes ya apuntada.

Para explicar este rasgo cabría apelar tanto a factores de carácter general como a otros más específicos. Entre los primeros estaría el carácter fuertemente ideológico de la mayoría de las guerras contemporáneas, sobre todo si las comparamos con los conflictos bélicos de la época medieval o moderna. Como algo profundamente antitético a sociedades que se quieren montadas sobre la razón, la guerra sólo se puede justificar hoy en día

³² Anexo 5

³³ Lo que justifica y legitima la sistemática limpieza étnica en Palestina.

invocando grandes razones y convirtiendo al enemigo en un *outlaw* al que, en consecuencia, se puede tratar sin sujetarse a ningún tipo de reglas.

Pero más allá de estas consideraciones generales, la intransigencia israelí creo que se explica en parte por la base religiosa que hemos visto que sostiene su causa; en parte por su condición inicial de víctima (las víctimas por el hecho de serlo se creen en disposición de reclamarlo todo) y, muy especialmente, porque “ningún actor se sentará a negociar si los beneficios de la mejor alternativa a la negociación son mayores que las ganancias negociadas” (Izquierdo,2002:219). Es decir, Israel considera inútil un proceso negociador ya que, fuera de él a lo largo de todas estas décadas no le ha ido nada mal actuando de manera ilegal y vulnerando cuando lo ha necesitado los DDHH más elementales. Complementaria con la falta de atractivo de la negociación, cuando uno está protegido por valedores tan poderosos como los EEUU, ha sido la convicción israelí, especialmente fuerte en algunas fases del conflicto, de que la lucha contra los palestinos y el mundo árabe en general podía ganarse militarmente, incluso que era una cuestión de técnica policial³⁴. Hoy en día, esa convicción puede que se haya debilitado, lo que jugaría a favor de algún tipo de salida negociada.

La maximización de los objetivos, la guerra “para conseguir la desaparición del Estado de Israel” también ha caracterizado en gran medida la actuación del bando árabe, especialmente de países como Siria y su constante intento de competir con Israel y equilibrar sus poderes cuando pretendía imponer su hegemonía, a la vez que trataba de impedir la política colonialista hebrea. Debilitada Siria, el Irán de la revolución chiíta parece haber tomado el relevo en la maximización de los objetivos

En cuanto a los palestinos, la intransigencia en sus posturas también bebe de que, como ya se ha explicado antes, han pasado a autoconsiderarse víctimas principales del conflicto y por tanto con derecho a una reparación total.

Por otra parte, especialmente desde la Primera Intifada, han encontrado formas de lucha que son más difíciles de combatir por Israel (o por lo menos sin tener grandes costes internacionales). Eso ha hecho evaporarse posturas excesivamente derrotistas y ha alimentado un nuevo enardecimiento por la propia causa.

Finalmente, la maximización de los objetivos también ha tenido mucho que ver con la sustitución de una corrupta y desgastada ANP por actores como Hamás. Con su programa de base social y, potenciando el factor religioso *-reislamizando* a la sociedad-, extreman la idea

³⁴ En cuanto a los palestinos, les causaba una sensación de impotencia que les afectaba psicológicamente con la idea de que, cualquier esfuerzo sería en vano por su inferioridad.

de que no se debe negociar, ya que es la vía de actuación anterior por la cual se perdieron derechos, territorios, etc. Curiosamente es el envés de lo dicho antes por Izquierdo: Israel no se siente atraído por la negociación, porque le ha ido bien con su política de fuerza, en tanto los palestinos tampoco pueden sentir muchas ganas de reivindicarla, porque se asocia con un pasado de continuas pérdidas.

Concluyo el primer rasgo con una cita de Arendt, quien afirma que “es perfectamente concebible, e incluso cabe dentro de las posibilidades políticas prácticas, que un bello día, una humanidad altamente organizada y mecanizada llegue a la conclusión, de manera democrática –es decir, por decisión de la mayoría-, de que a la humanidad, entendida como un todo, le conviene liquidar ciertas partes de sí misma (...) esto ocurre “cuando se admite que hay pueblos “descartables”, a los que se les puede despojar primero de su tierra, luego de la condición de ciudadanos con derechos, finalmente de la vida que van arrastrando casi sin capacidad de defensa”. (Ortiz, 2002:22).

3.2. La utilización de la violencia por ambas partes.

En todo conflicto bélico, el uso deliberado de la violencia de un grupo frente a otro, se llevan a cabo para alcanzar objetivos políticos, económicos y/o sociales. La violencia se puede presentar no solamente de manera física, sino que también puede ser psicológica, emocional o política.

A lo largo de todo el conflicto entre palestinos e israelíes, se puede observar cómo el uso de la violencia ha estado presente en ambos bandos. En el caso de Israel, estando el territorio palestino bajo el Mandato británico, surgieron los primeros grupos armados hebreos³⁵, que llevaron a cabo atentados tanto contra objetivos árabes como británicos (Pappé, 2006:38-39).

Posteriormente, tras la declaración del Estado de Israel han tenido lugar numerosas guerras contra palestinos y vecinos árabes. En todas ellas, ha quedado de manifiesto la superioridad militar de Israel, y como prueba de ello, la Guerra de 1967, donde en tan solo seis días se anexionó territorios de tres países de la región.

De manera interna, Israel también ejerce una violencia psicológica para con sus ciudadanos, a quienes aleccionan desde pequeños con el objetivo de perpetuar su odio hacia el pueblo palestino. Del mismo modo, aquellos ciudadanos israelíes que se han negado a servir el ejército o que se han apoyado abiertamente a los palestinos, han sido reprimidos por el gobierno israelí.

³⁵ Destacan Irgún y Haganah. Este último será el modelo ideológico en el que se basen las FDI.

Por parte palestina, la violencia también ha estado presente. Se ha mostrado cómo la pérdida de territorios en todas las guerras contra Israel fue debido principalmente a la capacidad militar inferior. A partir de los setenta, diferentes grupos palestinos llevan a cabo acciones directas contra objetivos militares³⁶.

Hasta el comienzo de la 1ª Intifada, los palestinos serán vistos por una gran parte del mundo como terroristas; no obstante, el comienzo del levantamiento popular basado en nuevas formas de violencia, la resistencia civil³⁷, legitimará sus acciones y mejorará la visión de ellos de cara a la comunidad internacional.

A partir de la década de los noventa y, especialmente tras el fracaso de Oslo, surgirá una nueva forma de ataques contra objetivos israelí a manos de miembros de Hamás: los hombres-bomba³⁸. Este tipo de ataques será paliado a partir de 2002, con políticas preventivas israelíes como la construcción del muro e incrementando las medidas de seguridad.

En cuanto a la violencia interna, existe al igual que en Israel. Tanto la ANP como Hamás han ejercido tanto violencia física como psicológica a palestinos. En ocasiones por considerarlos chivatos y colaboracionistas con el gobierno hebreo; en otras, como medidas de represalia y para advertir quién está en el gobierno.

En fin, tras este recorrido por las diferentes etapas del conflicto y, viendo su situación actual, el hecho de que la violencia pueda desaparecer resulta difícil, aunque como se ha indicado anteriormente, es necesario erradicarla para un proceso de negociación pacífico.

3.3. Conflicto desigual.

El conflicto entre palestinos e israelíes parte de una incompatibilidad de objetivos entre las partes, derivada del desequilibrio de poder entre una y otra. Esta desigualdad entre ambas viene derivada por diferentes motivos.

En primer lugar, todas las resoluciones impuestas a Israel por NNUU³⁹ han quedado en saco roto, ya que el movimiento sionista siempre las ha pasado por alto, quedando

³⁶ Asesinatos en los JJOO de Múnich o el secuestro de un avión israelí por Leila Khaled del FPLP entre otros.

³⁷ Propulsado por movimientos como Hamás, singular por "su implicación activa en la acción política y en la resistencia. Hamás encarna la corriente que decide intervenir activamente en la lucha de liberación nacional" (Barreñada, 2010:125).

³⁸ Comenzaron en 1994 como represalia a la masacre de Hebrón. Hamás descubrió su lado *positivo y negativo*. Para la población israelí suponía un miedo constante y para el gobierno una situación de indefensión ante la imposibilidad de prever los ataques. Por el contrario, el impacto que producían hacia el exterior, distorsionaba los objetivos de la lucha palestina (Hroub, 2007:92-93).

³⁹ Desde la primera con el PPP (181) hasta las más recientes.

impune por su actuación y continuando con el proceso de limpieza étnica y su política expansionista.

En segundo lugar, la capacidad militar israelí es notablemente superior a la palestina, tanto a nivel infraestructuras y material armamentístico como en la constitución de un ejército armado que *defienda* de los ataques externos⁴⁰.

En tercer lugar, la capacidad diplomática de una y otra parte. Mientras que las relaciones exteriores palestinas se ven limitadas por el aislamiento que ejerce contra él Israel, éste dispone de un eficaz cuerpo diplomático que le sirve como representante en el exterior. Esta fue una de las claves para que ya en 1947, los líderes judíos exigieran al UNSCOP la necesidad de un estado para su pueblo (Pappé, 2011:59).

En cuarto lugar, y ligado al anterior párrafo, el número de aliados externos y la fuerza de éstos influyen en el conflicto. Ciertamente, los palestinos han ido ganando de mayores apoyos ya que, inicialmente contaban con los países árabes. Entidades como la Comunidad Internacional y diferentes organismos se han sumado a la defensa del pueblo palestino y al reclamo de su derecho a existir como pueblo. No obstante, Israel cuenta con EEUU, primera potencia mundial, como su máximo aliado.

Como consecuencia, estas desigualdades dificultan una salida negociadora del conflicto. Israel se ha centrado en expandir su Estado mediante la colonización de más territorios, la construcción de asentamientos y la anexión de Jerusalén. Por su parte, el pueblo palestino ha relegado a un segundo plano su objetivo de alcanzar una paz final con la consecuente creación de su Estado, por hacer frente a las políticas israelíes.

Por otra parte, Palestina se ha convertido “en un laboratorio de nuevas formas de guerra y control social cuyas implicaciones globales no se puede sobreestimar” (Collins, 2011:139). Debido a la ya citada impunidad israelí y, a través del respaldo norteamericano con el que cuenta, el pueblo palestino es víctima de las políticas de apartheid del gobierno hebreo.

Por último, áreas como la economía sufren directamente estos desequilibrios entre las partes. Las políticas israelíes sobre la población palestina giran en torno al control de su economía así como su viabilidad en todo el territorio, resultando un debilitamiento de la base económica local, enconado por las políticas de Israel que “sacaba cerca del 20% PNB de los territorios, y empleaba el 95,5% de sus inversiones en las colonias judías” (Gresh,

⁴⁰ El pueblo palestino carece de un ejército tal y como lo entendemos. Varios grupos armados y facciones militares son los que llevan a cabo acciones coordinadas contra objetivos israelíes.

2004:74). La economía palestina ha sido mermada mediante restricciones directas, división geográfica, prohibición de libertad de movimiento de trabajadores y capital, control sobre los recursos naturales, obligación de uso de la moneda israelí, incapacidad para decidir las políticas monetarias, fiscales y comerciales.

La búsqueda del equilibrio de poder por ambas partes, estabilizando el sistema y preservando su integridad, sería lo idóneo para comenzar a concluir el conflicto. Una solución pacífica podrá plantearse cuando la relación de poder entre los actores sea igualitaria, cuando los objetivos de cada parte sean reconocidos por todos y dejen de ser incompatibles entre sí.

3.4. Importancia de la intervención de otras potencias en el desarrollo del conflicto.

Para dar respuesta a este factor, cabría plantearse una serie de preguntas. En primer lugar, si este conflicto ocurriese en otra parte del globo, ¿se habría terminado ya? No se puede contestar de manera rotunda, aunque probablemente hubiese finalizado hace décadas. No obstante, la situación geoestratégica ha sido clave para la perduración del mismo.

Terminada la IIª GM y, con EEUU como nueva potencia mundial, la tierra de Palestina era el punto clave de entrada a Oriente, cruce del continente europeo, africano y asiático. El hecho de tener un aliado en la zona, daría a EEUU una gran ventaja en las relaciones políticas con las potencias árabes de la zona y económicas y militares con Israel (Gresh, 2004:13-17). A su vez, la nueva reconfiguración del mundo, con el proceso descolonización y el surgimiento de nuevos países, dará lugar a una rivalidad entre éstas por asumir la hegemonía en la zona. Como indiqué en el punto de las causas, Egipto y Siria serán quienes más intervendrán en el conflicto palestino-israelí, utilizado como excusa para aumentar su influencia en el territorio, avivando y manteniéndolo en el tiempo.

En segundo lugar, ¿es un conflicto solamente entre dos pueblos? Inicialmente, podía considerarse así, pero la actuación de GB en el PPP así como el objetivo sionista de expulsar a los palestinos de la zona, daría lugar a la participación de agentes externos. Por un lado, los países árabes de la zona que, auspiciados por el proyecto panarabista, asumieron el rol de oposición a Israel. Por otro lado, una recién creada ONU que intentaría dar salida a un problema superior a su capacidad de poder inicial.

Por último, ¿ha resultado positiva la intervención externa? La historia muestra que, el hecho de internacionalizar el conflicto ha dado lugar a una mayor participación de agentes y organismo repartidos por todo el mundo. Por un lado, esto puede beneficiar, ya que se difunde la situación de la zona y el interés por ayudar en la resolución; la otra cara de la moneda, como se ha visto anteriormente, es que puedan acabar primando los intereses particulares por encima de una solución pacífica del conflicto.

3.5. Grado de unidad y fracturas internas.

Al tratar un conflicto bélico, se ha de tener en cuenta que éste se gana no con razones, sino porque se disponga de un mayor fuerza que el otro. Para ello, las partes implicadas deben tener la máxima homogeneidad internamente para poder actuar de manera efectiva en el exterior; es decir, frente a lo deseable en una sociedad *normal* de ser plural y heterogénea, el grado de unidad interna resulta clave en un conflicto.

En el caso de Israel, el movimiento sionista surgió con tal ambición que el deseo de llevar a cabo su proyecto se convertiría en imparable. El sentimiento de pasar página frente al Holocausto, generó un sentimiento de unidad que contrastaba con la desorganización y apatía de sus vecinos árabes.

Esta inicial unión en Israel se ha ido diluyendo debido sobre todo a las instituciones del gobierno y su política (Hadas, 2008:3). Atrás quedaron los años de los kibbutzim y la solidaridad interna del grupo. Los valores comunales dejan paso al auge del individualismo y con él, un aumento en el nivel de vida en torno al consumismo importado de Occidente. Tras la guerra de 1982, comienza a surgir entre los jóvenes el fenómeno de objeción de conciencia y, la tensión entre religiosos y laicos acaba en pequeños enfrentamientos.

El influjo de los inmigrantes que llegan de todo el mundo, junto con la entrada del nuevo sistema económico mundial, el capitalismo, da lugar a un Israel variopinto y multicultural, una mayor apertura entre su población que se traduce también en un aumento de los problemas sociales, -negación al servicio militar, el consumo de alcohol o la vestimenta apropiada, etc- (Hadas, 2008: 2-3). Todo esto pone en duda la unidad nacional surgida con Ben Gurión y amenaza la estabilidad interna de Israel que, tarde o temprano afectará en el conflicto.

Dentro de Israel, también hay un sector que alcanza el 20% de la población, y desestabiliza su posición como Estado, los árabes con ciudadanía israelí. Reclaman que se les reconozcan los mismos derechos que a los israelíes. Estos palestinos residentes en la zona ocupada israelí, sufren a diario una *violencia estructural*; es decir, constantes ataques físicos y psicológicos que les impiden desarrollar plenamente sus potencialidades⁴¹.

Por parte palestina, en la primera gran guerra los países árabes intentaron, de manera fallida, contener el expansionismo sionista tanto mediante la vía política –firma de acuerdos, armisticios-, como por la vía militar. Su participación en la contienda atendía más a intereses personales que a un apoyo real al pueblo palestino, resultado de la falta de unidad entre ellos. No obstante, aunque resulte contradictorio, el anhelo de poder crear un panarabismo ha calado en estos gobiernos que, repetidamente abogan por la necesidad de coordinarse entre sí, establecer conversaciones directas y, de manera individual, alcanzar acuerdos bilaterales con Israel⁴².

A nivel interno, Palestina ha experimentado una evolución desde un nacionalismo laico al nacionalismo actual de corte islamista. El enfrentamiento contra el gobierno hebreo aún a casi todas las facciones palestinas, e incluso se puede considerar como un elemento de unión entre el mundo musulmán y en particular, con la causa árabe (Travín, 2006-2007:229). No obstante, ambos nacionalismos defienden diferentes proyectos políticos.

A día de hoy, con Hamás gobernando en Gaza y Fatah en Cisjordania queda evidente la brecha política. Ante la negativa de Mahmud Abbás de reconocer a Hamás como vencedor de las elecciones en 2006, se produjeron pequeños amagos de guerra civil que han sido contenidos con éxito. En su primer discurso en Gaza en diciembre de 2012, Khaled Mishal⁴³ declaró que Hamás iba a buscar la unidad palestina para hacer frente a Israel. Hamás sabe perfectamente que su llegada al poder ha sido como resultado de su trabajo social durante más de dos décadas⁴⁴, por su alternativa religiosa y, sobre todo, como castigo a la ANP por sus años de corrupción y tiranía contra el pueblo palestino (Travín, 2006-2007:233-234).

⁴¹ Anexo 6

⁴² A través de los cuales se aseguran sus intereses, las fronteras del territorio y controlan la asignación a cada una de las partes.

⁴³ Jefe de la Oficina Política de Hamás en el exterior.

⁴⁴ Caracterizado por su implicación activa en la acción política y en la resistencia; es un movimiento que apuesta por la intervención directa en la lucha de liberación nacional para alcanzar unos objetivos claramente definidos: liberar Palestina y establecer un estado musulmán.

3.6. Conflicto intratable.

En palabras del profesor Daniel Bar-Tal⁴⁵, el conflicto israelo-palestino, puede ser considerado como *conflicto intratable*, ya que consta de ciertas características: es prolongado en el tiempo; ambas partes se consideran irreconciliables; hay grupos de ambas partes, ya sean partidos políticos, ejército, etc., que tienen interés en que el conflicto no termine; destaca por su carácter violento, alternando entre medias períodos de relativa calma y/o treguas; necesariamente la victoria de una parte, significa una derrota para la otra; es un conflicto total, ocupando un lugar central en la vida de sus ciudadanos, sus objetivos y en su forma de actuar diariamente.

Uno de los motivos por los cuales es complicado poner fin a este conflicto, como indica Mitchell, es el carácter inextricable de éste; es decir, al no poder finalizar ninguna de las dos partes con una separación completa y total, ambos deberán seguir viviendo *juntos* tras terminar el conflicto. Es de gran relevancia ya que, en muy contadas ocasiones de la historia se ha concluido una contienda obligando a que la parte derrotada *se vaya*. Para el autor, “la limpieza étnica, (“o intercambio de poblaciones”, dicho de forma más eufemística”) no supone una “solución por separación” a largo plazo; de hecho no es ninguna solución. A medio y largo plazo siempre queda el problema de los refugiados, de su derecho al retorno, de sus recuerdos de la expulsión”. (Mitchell, 1997:9).

A lo largo de estos casi cien años de enfrentamientos, ha habido varios intentos por terminar con el conflicto, resultando todos ellos inútiles. Una de las ideas que más se ha defendido es, la creación de dos estados, tal y como ya apuntó en su día la ONU.

Esta propuesta, como se ha tratado anteriormente, no convence a todos los afectados ya que, tanto dentro de los israelíes como de los palestinos hay quienes se niegan a reconocer bajo ningún concepto la existencia del otro.

3.7. Movimientos por la negociación: alternativas en busca de una solución pacífica

Finalizada la Guerra de 1967, una nueva realidad geopolítica surgía en Palestina. La nueva anexión de territorios por parte de Israel, exigía llegar a un nuevo proceso de paz. Tras los primeros intentos de NNUU, los pacificadores norteamericanos tomaron el relevo⁴⁶,

⁴⁵ Docente en la Universidad de Tel-Aviv.

⁴⁶ Arquitectos de la *pax americana* (Pappé, 2008: 74)

apoyando incondicionalmente las medidas del gobierno hebreo⁴⁷ y defendiéndolas como la mejor alternativa. El resultado sería que el 80% de Palestina y más del 50% de los palestinos se excluían de cualquier negociación. Hubo que esperar hasta finales del siglo XX, entre 1993 y 1991, para encontrar la postura que más se ha acercado a una solución negociada, a través de una serie de acuerdos firmados entre la OLP y el gobierno israelí, los Acuerdos de Oslo⁴⁸.

A día de hoy, sigue sin haber una solución y, aunque en todo conflicto bélico se busca la homogeneidad de la sociedad, tanto palestinos como israelíes tienen diferentes opiniones y posturas con respecto a la situación que viven. Dado que lo que se pretende es la búsqueda de una solución, mediante una vía de negociación pacífica, indicaré a continuación las tres grandes posturas como alternativas para poner fin al conflicto.

En primer lugar, ambas sociedades tienen grupos contrarios a dialogar con el *otro*. Por parte hebrea, la mayoría de israelíes no están dispuestos a renunciar al carácter judío de su Estado ni a afrontar resoluciones que conlleven la pérdida de territorios, el desmantelamiento de los asentamientos, el retorno de los refugiados palestinos o la división de Jerusalén (Ghanem, 2008:111).

Para Hannah Arendt, sionista en sus inicios, Herzl se equivocó al pensar en un estado exclusivo para judíos. El hecho de *construir* un estado aislado, una nación dedicada únicamente para un pueblo sería una utopía inalcanzable. De este modo, indica que “la idea de cooperación judeo-árabe, aunque nunca se ha hecho realidad en escala alguna y hoy parece estar más lejos que nunca, no es un ensueño idealista, sino la escueta afirmación del hecho que, sin ella, toda la ventura judía está condenada” (López, 2011:192).

En el lado palestino, el grupo que siempre ha reafirmado su oposición al diálogo ha sido Hamás. No obstante, tras su ascenso al poder, líderes como Khaled Mishal han llegado a manifestar en sus discursos, la posibilidad de llegar a reconocer a Israel, si previamente se ha consolidado un estado palestino.

En segundo lugar, existe una minoría entre israelíes y palestinos que considera como solución la creación de dos Estados. De este modo, se reconocería al pueblo palestino como una unidad geopolítica independiente, reconociéndose su derecho a existir de acuerdo a la

⁴⁷ Las soluciones israelíes partían de tres supuestos innegociables, salir absuelto de la limpieza étnica de 1948 y dejar de mencionar esta cuestión para futuras negociaciones; derivada de la anterior, cualquier negociación afectaría sólo a las partes ocupadas en 1967- Cisjordania y Franja de Gaza- y, por último, relegar del conflicto el destino de los árabes con ciudadanía israelí. (Pappé, 2008:75).

⁴⁸ Su fracaso se debió a que, pese haber sido aceptado por ambas partes el período transitorio de cinco años para establecer una primera autonomía palestina, la política expansionista de Israel, así como la creación de asentamientos y al judaización de Jerusalén continuaban.

legalidad y a su historia; y a su vez, quedaría consolidada la creación de un Estado-nación en unas de las pocas zonas del mundo en la que todavía no se ha resuelto la soberanía de un territorio (Pappé, 2008:65-66).

A día de hoy, resulta muy complicado poder llevarlo a cabo, dado que la política hebrea de construcción de asentamientos distribuidos por toda Cisjordania, el aislamiento a la Franja de Gaza o la construcción del muro, dificultan el hecho de crear un estado palestino unificado de manera *física*. Por otra parte, Israel tampoco considera esta idea ya que, de cumplirse y permitirse el retorno de los millones de refugiados que viven fuera de Palestina, sería un riesgo que pondría en peligro la continuidad del estado hebreo.

De este modo, la tercera posibilidad que se plantea es un modelo binacional; es decir, “una especie de federación entre dos entidades nacionales que compartan los poderes ejecutivo, legislativo y constitucional sobre la base de la paridad y el consenso⁴⁹” (Pappé, 2008:80).

Al igual que en el anterior modelo, tanto gobierno israelí como una amplia mayoría de su población se oponen a esta solución, por la citada superioridad demográfica palestina en caso de llevarse a cabo. No obstante, activistas judíos, algunos intelectuales, políticos de izquierdas y los palestinos con ciudadanía israelí, están a favor tanto del modelo binacional como de la existencia de dos Estados.

IV. Principales puntos de fricción

4.1. Reconocimiento del otro.

En el anterior apartado, quedó reflejada la necesidad primordial de que, tanto palestinos como israelíes, se reconozcan mutuamente para iniciar cualquier negociación futura. Mientras que se maximicen los objetivos de cada parte excluyendo a la otra, el problema no tendrá una solución viable.

Tanto Israel como el pueblo palestino deben hacer un ejercicio de autoanálisis, buscando soluciones acordes a la realidad que viven. Cuando se busca información acerca del conflicto, podemos encontrar tanto autores palestinos como judíos; no obstante, la autocrítica judía al modelo político existente y la propuesta de alternativas es superior a la palestina y/o árabe.

⁴⁹ Sería un estado laico que garantizaría los derechos de la minoría palestina en Israel, ayudaría tanto en el tema de Jerusalén como en el retorno de los refugiados. Por parte israelí, evitaría los cada vez más frecuentes enfrentamientos internos dentro de su sociedad.

En primer lugar, el prolongamiento del conflicto en el tiempo ha dado lugar a que ambas partes sean conscientes de que no se puede ganar mediante políticas de fuerza. La espiral de violencia que se mantiene a lo largo del tiempo, no hace sino obstaculizar el proceso de paz.

En segundo lugar, se deben incrementar las políticas de seguridad humana, reemplazando así a los sistemas de seguridad convencional que han dominado hasta ahora. Tanto el gobierno palestino como el israelí deben tener a los ciudadanos como objetivo último de su seguridad. Por ello, deben contribuir con sus políticas a potenciar las capacidades de todos ellos, proveyéndolos de bienes y servicios que contribuyan a esa seguridad humana. De este modo, no se puede reducir la seguridad solamente al campo de lo físico⁵⁰, sino que se debe apostar por las áreas de alimentación, sanidad y educación favorecen a un mejor entorno social.

En tercer lugar, los gobiernos que ostente el poder deben tener en cuenta el cansancio de las víctimas y su necesidad de vivir en paz, así como adoptar prácticas democráticas que dejen de manifiesto una voluntad real de diálogo.

Se deben dejar de lado las políticas del pasado, ya que muchos jóvenes en ambos bandos no recuerdan las guerras, simplemente crecen y se educan frente a la espiral de odio y venganza hacia el *otro*. Los fundadores del movimiento sionista tenían claro que “la creación de un estado como seguro de protección se había de erigir en prioridad sobre cualquier otra consideración, engendrando una mentalidad de resistencia judía a cualquier precio y alienándose de la realidad política, suplantada por la ilusión de la ideología” (López, 2011:190). Por esta vía, ha quedado patente a lo largo de todas estas décadas que no se va a ninguna parte.

No obstante, a lo largo de sus casi cien años de enfrentamiento, se ha ido reiterando el intento por unos de ganar territorio con cada guerra que comienzan y, otros que luchan por la última porción que consideran suya. Debe quedar claro que para alcanzar una paz duradera se han de buscar nuevas vías, basadas en los principios de reciprocidad e igualdad, no como hasta ahora en los dictados del poder (Elmusa, 2008:65).

⁵⁰ Se considera seguridad física al hecho de prevenir de conflictos armados y a invertir grandes sumas de dinero para “salvaguardar” a la población.

4.2. El territorio y el establecimiento de unas fronteras seguras.

A lo largo de todo el trabajo ha quedado constancia que, a nivel jurídico, el pueblo palestino tiene derecho a existir como Estado y ser reconocido como una nación independiente. El fracaso de la Resolución 181 de NNUU fue el comienzo de los enfrentamientos entre las dos comunidades (Segura, 2002:132). Siendo los palestinos propietarios legítimos de la tierra, perdían más del 50% que pasaba a ser ocupada por judíos, quienes apenas suponían un tercio de la población⁵¹.

Desde ese momento, decenas de resoluciones⁵² han intentado impedir la colonización israelí en territorio palestino y, hasta que la situación no llegue a reconocer un estado palestino⁵³ con las fronteras delimitadas, un reparto proporcional de la tierra y preserve la seguridad de la población, el conflicto no tendrá fin. Respecto al tema de las fronteras, la Resolución 242 del CS de NNUU afirma la inadmisibilidad de anexionar cualquier territorio a través de un conflicto bélico y obliga, a que el ejército de Israel se retire de los territorios que ocupó en la guerra de 1967 (Quigley, 1991:230).

Por otro lado, la imposibilidad de llevar a cabo la delimitación territorial del estado palestino es causa directa de la política israelí de disgregar el territorio palestino⁵⁴, mediante diferentes estrategias. En primer lugar, la creación de asentamientos judíos, aspecto que trataré más adelante. En segundo lugar, a través de la construcción de un muro⁵⁵ que divide Cisjordania, transgrediendo la *línea verde*⁵⁶. Como resultado de su levantamiento, él muro divide los terrenos más fértiles y los recursos naturales. Por último, concluir que esta política de llevar a cabo cantones sin continuidad territorial⁵⁷ es uno de los grandes impedimentos de que el conflicto pueda llegar a solucionarse; mientras que el territorio del futuro estado palestino se encuentre separado físicamente, cualquier negociación resultará fallida.

⁵¹ Compensación a los judíos, que pagó el pueblo palestino por los crímenes cometidos en el Holocausto.

⁵² En la bibliografía se encuentra el link con todas ellas.

⁵³ Cuya distribución y configuración institucional quede únicamente bajo su competencia.

⁵⁴ Tres grandes guetos: Cisjordania norte, Cisjordania sur y la Franja de Gaza, a su vez, subdivididos en pequeños espacios no conectados entre sí (VV.AA, 2005:45).

⁵⁵ Construido en 2002 por Sharon y denominado *valla de seguridad*, para evitar el acceso de terroristas suicidas palestinos.

⁵⁶ Frontera establecida tras la Nakba, en 1949, entre palestinos e israelíes.

⁵⁷ Sharon declaró abiertamente que su política era hacer en Palestina, "un sándwich de mortadela, insertaremos una franja de asentamientos judíos justo a lo largo de Cisjordania, de manera que en 25 años ni Naciones Unidas, ni Estados Unidos, ni nadie podrá separarlo" (VV.AA., 2005:10).

4.3. Control de Jerusalén.

Desde 1947, se tuvo la pretensión de encontrar una solución al tema de Jerusalén convirtiéndola en ciudad internacional bajo la Resolución 181. Sería administrada por las NNUU por conducto del Consejo Administrativo Fiduciario (Gresh, 2004:252). No obstante, esto nunca pudo ser llevado a cabo debido a la firme oposición sionista.

Después de la guerra de independencia, la ciudad permaneció dividida en Oeste y Este, bajo dominio israelí y jordano respectivamente. Tras la guerra de 1967, la ciudad entera quedó bajo administración israelí, comenzándose la construcción de barrios nuevos y asentamientos de judíos en la parte oriental⁵⁸. Por parte de la comunidad internacional y, en especial la ONU, se ha mostrado una firme oposición a la anexión israelí y la *judaización* de Jerusalén Este, donde viven alrededor de 200.000 palestinos bajo estrictas limitaciones y bajo continuas discriminaciones (Ossorio, 2001: 242). Tanto los palestinos de Cisjordania y Gaza, como los árabes con ciudadanía israelí la reclaman como futura capital de su estado junto con los territorios anexionados por Israel en 1967 (Quigley, 1991:229).

Jerusalén siempre se encuentra como uno de los temas a negociar en el conflicto, dado que los componentes políticos y religiosos se entremezclan. Como ciudad santa de las tres religiones monoteístas, hay quienes consideran que la solución al problema de su hegemonía es clave para el conflicto; por otro lado, quienes lo consideran más bien político, apuestan por relegarlo a un segundo plano y resolverlo mediante la *capitalidad compartida*.

4.4. Situación de los refugiados y su derecho al retorno.

Tras la guerra de 1948, miles de palestinos⁵⁹ se vieron obligados a abandonar sus hogares y trasladarse a la Franja de Gaza, Cisjordania e, incluso, a los países árabes vecinos. Casi veinte años después, tras la guerra de 1967, una nueva oleada de palestinos fueron forzados a dejar atrás su vida, muchos de ellos, por segunda vez. Debido a esta nueva situación de éxodo, NNUU adoptó la Resolución 194 (III), que exigía el derecho al retorno y el pago de indemnizaciones por los bienes a quienes no regresaran (Gresh, 2004:348). En la actualidad se estima que el número de refugiados palestinos es de más de seis millones, distribuidos por todo el mundo, especialmente en los países árabes vecinos⁶⁰.

⁵⁸ Israel la declaró de manera oficial y unilateral como capital suya en 1980.

⁵⁹ Dependiendo de las fuentes entre 600.000-900.000 refugiados.

⁶⁰ Anexo 7

Uno de los puntos para la solución al conflicto que siempre resulta irresoluble es el *derecho al retorno* de los refugiados. Israel se ha negado sistemáticamente a cumplir esta resolución ya que de aceptarla, el número de árabes –de mayoría musulmana- sería notablemente mayor al de judíos y, conllevaría un desequilibrio demográfico que pondría en peligro la existencia de Israel como estado (Ghanem, 2008:87). Mientras Israel alega que debe preservar su seguridad y su supervivencia, para los palestinos es un derecho inalienable garantizado por el Derecho internacional.

4.5. La violencia como catalizadora del conflicto

Durante todo el ensayo se reflejan las perversas secuelas de la violencia como alimentadora del mismo. Resulta complicado determinar si ésta es ofensiva o defensiva ya que, cualquiera de las visiones que se aporte estará tachada de subjetividad y acompañada de numerosas críticas. Si bien es cierto, su desaparición es condición *sine qua non* para entablar conversaciones dirigidas a poner fin a la contienda.

Respecto al tipo de violencia ejercida por Israel, “podemos definir la doctrina de las FDI como defensiva en el nivel estratégico y ofensiva en sus tácticas”. (Martínez, 2002:15). El ejército juega un papel esencial en la sociedad israelí; no obstante, su imagen se ha visto perjudicada por diferentes acciones que han demostrado un claro exceso, echándoles en cara que con tanta preparación e infraestructuras, no sean capaces de frenar ataques civiles.⁶¹

Múltiples tipos de violencia se ejercen en la zona palestina, recogidos en informes de organizaciones internacionales que muestran ataques a la población civil⁶²; especialmente contra mujeres y niños y recrudeciéndose desde la IIª Intifada (VV.AA. 2005:29).

En primer lugar, otra forma de violencia es mediante detenciones masivas de hombres y menores⁶³ considerados *posibles terroristas*, sobre los que se infligen malos tratos y humillaciones (VV.AA, 2005:33). Tras la guerra de 1967, ya se ejercía tortura contra los palestinos aunque no fue hasta finales del siglo XX cuando el Tribunal Supremo Israelí, aprobó la técnica de usar métodos de tortura físicos⁶⁴. Como consecuencia de estas

⁶¹ La violencia palestina también tiene ese doble rasero. Para unos, ofensiva por los ataques que perpetrar las diferentes milicias –remítase al 3.2. Para otros es defensiva, como respuesta a los ataques iniciados por Israel.

⁶² No supone una amenaza real a la seguridad israelí por lo que estas acciones son consideradas como crímenes de guerra que deben ser juzgados y condenados en base a la IV Convención de Ginebra.

⁶³ Anexo 8

⁶⁴ El 11 de noviembre de 1996.

“detenciones administrativas⁶⁵” que efectúan las FDI, centenares de palestinos están encarceladas sin acusación por delito⁶⁶ ni juicio celebrado, vulnerándose sus derechos⁶⁷.

En segundo lugar, el uso de la provocación como táctica. Debido a la constante situación de tensión, cuando Israel necesita legitimar sus ataques, desafía a los palestinos mediante la subida de precios, restricción de movimiento, con detenciones aleatorias, etc. Esto conlleva episodios de revueltas que excusan a Israel para *defenderse*, argumentando *preservar* la seguridad de los suyos.

En tercer lugar, la práctica de destruir y demoler casas palestinas es otra forma de ejercer violencia contra los palestinos, intensificada tras la Segunda Intifada, como método de expulsión de sus hogares y posesiones, vulnerando artículos como el 53 del IV Convenio de Ginebra (VV.AA, 2005: 37). Del mismo modo quedan vulnerados los art.3 y art.147 de la misma, atacando población en situación de conflicto, -desarmada y asesinada, militar o civil- así como una violación de sus DDHH.

En cuarto lugar, la violencia psicológica y *estructural*, impidiendo el desarrollo de las capacidades de la población palestina a través de restricciones en la libertad de movimiento; impidiendo el libre acceso a la educación y sanidad; con la construcción del muro así como usurpación de tierras y recursos naturales entre otros.

Todas estas formas de violencia resultan contraproducente, no haciendo sino potenciar al otro y generando un mayor número de víctimas, y solidificando un odio y resentimiento que se hereda generación tras generación y entorpece una salida pacífica del conflicto.

4.6 Lucha por el agua y los recursos naturales

Comencé el ensayo haciendo incidencia en la aridez de toda la tierra palestina. Debido a la escasez de recursos hídricos en la zona, el poder sobre el agua es un elemento clave en la hegemonía del conflicto. La zona dispone de acuíferos subterráneos, como principal recurso de agua potable y en la superficie, aunque los palestinos tienen prohibido su uso desde 1967⁶⁸.

⁶⁵ Comenzaron a ejercerse tras la 1ª Intifada.

⁶⁶ se argumenta que las causas del arresto son confidenciales por motivos de seguridad, tanto que ni el abogado ni el propio detenido conoce el motivo de su encarcelamiento

⁶⁷ El aumento de detenciones conlleva a que, según la organización *Addameer*, las condiciones de los internos sean catalogadas como inhumanas (VV.AA, 2005:35).

⁶⁸ Ese año, Israel declaró que todos los recursos hídricos de la Franja de Gaza y Cisjordania eran propiedad israelí.

La guerra de 1948 permitió a Israel la apropiación de las “tierras abandonadas” por los palestinos. Desde su creación, sufrió problemas por el agua, lo que dio lugar a diferentes políticas como la nacionalización de recursos hídricos y el racionamiento de su uso por parte del Estado israelí (Izquierdo, 2002: 252-253). Uno de los sectores donde más se reclamaban era en la agricultura, “una de las bases del nuevo Estado en el ámbito ideológico, demográfico, económico y de seguridad: las colonias agrícolas eran la mejor forma de consolidar la población en áreas dispersas y de crear zonas defendidas”. (Izquierdo, 2002: 253).

Aunque los Acuerdos de Oslo daban jurisdicción a la ANP sobre la gestión de los recursos hídricos en su territorio, nunca se llegó a reconocer sus derechos sobre ellos. Como resultado, Israel controla el 89% de los recursos hídricos naturales, frente al 11% palestino. Esto se traduce en un desequilibrio en el consumo de agua per cápita: en Cisjordania y la Franja de Gaza es de aproximadamente 60 litros al día, frente a los 280 israelíes⁶⁹.

Del mismo modo, las diferentes trabas que el ejército israelí impone en la zona, dificultan el acceso y el reparto entre las dos partes. La construcción del muro ha permitido que Israel se apropie de numerosos recursos hídricos, reteniendo el agua y provocando inundaciones en poblaciones palestinas. Por otro lado, informes del Grupo Hidrológico Palestino y del ARIJ han denunciado cortes del suministro en poblaciones palestinas, la destrucción de contadores de agua y la prohibición de procesar las aguas residuales así como la contaminación intencionada de las aguas potables (Isaac, 2008:197-198).

La solución del conflicto pasa por una gestión conjunta de los recursos hídricos y naturales, tanto por palestinos e israelíes, como de Siria, Líbano y Jordania, bajo supervisión de organismos internacionales. La situación actual no hace sino destruir el tanto el ecosistema como la viabilidad de la zona.

4.7. Los asentamientos israelíes.

La construcción de asentamientos israelíes en territorio política fue una política iniciada a finales de 1967, consolidada bajo los mandatos de Sharon y Netanyahu, con el propósito de dividir *físicamente* el territorio. La extrema derecha israelí considera que el conflicto se terminaría con “la desaparición total del pueblo palestino. Incapaz de poder someterlo a una reedición del Holocausto que sufrieron sus antepasados, se está buscando aplicar la fórmula de “divide y vencerás” (Piris, 2002:97).

⁶⁹ Anexo 9

Desde su creación Israel ha expropiado más del 60% de Cisjordania y aproximadamente el 36% de Jerusalén. En 2005, Sharon llevó a cabo la retirada de 8.000 asentamientos de la Franja de Gaza, para comenzar a ejercer el bloqueo total sobre la población palestina que quedó allí. El número de habitantes ha ido creciendo de manera exponencial⁷⁰ y todos ellos aunque están contruidos en menos del 3% del área de Cisjordania, debido a su extensión, infraestructuras y restricciones por motivos de seguridad, dominan más del 40% del territorio.

Situados a lo largo de toda Cisjordania y en Jerusalén Este⁷¹, poco a poco se van anexionando territorios palestinos, así como recursos naturales y aislando a la población palestina, dificultando su movilidad.

Los palestinos consideran que su desmantelamiento es básico para las negociaciones y una minoría israelí se muestra partidario a ello⁷². Por el contrario, tanto los colonos que los habitan como los más radicales, se niegan por su cercanía tanto a los recursos naturales como a los lugares sagrados.

4.8. Libertad de movimiento de los palestinos.

A través de los puntos anteriores, he reflejado como se materializa el sistema de apartheid impuesto a los palestinos por Israel, consolidado tras los fallidos Acuerdos de Oslo. La construcción del muro, los numerosos asentamientos, el bloqueo de carreteras, la inaccesibilidad a los recursos naturales y a determinadas infraestructuras como carreteras; los múltiples checkpoints y puestos de control⁷³ entre otras formas de discriminación, tienen la función de segregación, intimidación y separación de Palestina. Se imposibilita la libre circulación para acceder al puesto de trabajo, a hospitales, la escuela, etc; incluso se han dado casos de mujeres embarazadas que han dado a luz en los puestos de control ante la negativa de poder llegar al hospital.

El portugués José Saramago, premio Nobel de Literatura, declaró en una entrevista que, “el plan de paz que Sharon presentó a Bush para obtener su visto bueno (...) prevé un remedo de Estado palestino sin capacidad militar y con autoridad sobre un territorio reducido, que incluiría zonas de seguridad, vallas, alambradas electrificadas y puestos de

⁷⁰ Anexo 10

⁷¹ En 2005 se desmantelaron los contruidos en la FDG como resultado del plan de abandono unilateral en la zona.

⁷² En 1979, a través de la Resolución 446, el CS declaraba ilegal su construcción y los consideraba como un obstáculo para la consecución de la paz.

⁷³ Anexo 11

control, todo ello destinado a separar físicamente a los árabes de los israelíes. Dibujemos un mapa y veremos nítidamente que lo que Sharon pretende es convertir el llamado “terrorismo palestino” en un inmenso campo de concentración”. (Ortiz, 2002:21).

Del mismo modo, el PECDAR⁷⁴ relata en un informe la situación entre 2000 y 2002 en Palestina, cuando se negó la salida a todo palestino de Cisjordania y Gaza viajar fuera de ellas. Se prohibió el movimiento de mercancías y servicios, dentro y a través de estas áreas. Del mismo modo, la mayoría de comerciantes y trabajadores tienen tajantemente prohibida la entrada a Israel (VV.AA, 2005: 39).

VI. Conclusiones

A lo largo del presente trabajo hemos visto cuáles han sido las múltiples causas que han dado lugar al conflicto entre palestinos e israelíes. En primer lugar, subrayar que el origen surgió por la hegemonía de un territorio disputado entre los dos pueblos. Por parte judía, se evoca a argumentos históricos y se utiliza lo sucedido en el Holocausto para reforzar su petición.

La respuesta árabe a esta propuesta, tanto por los palestinos como por las naciones árabes de la región, fue una rotunda negativa dado que consideraban el reparto territorial como una imposición colonial. La oposición se llevó a cabo de diferentes maneras: desde un uso de la violencia física, pasando por el intento de una unión panarabista y, finalizando a día de hoy a una estrategia de corte más islamista.

Otras de las causas mencionadas fue la injerencia de agentes extranjeros, especialmente EEUU. Dado que la zona es un lugar estratégico, consolidada como potencia mundial, decidió ser el principal aliado de Israel para ejercer un control directo sobre la región.

Por otro lado, entre los numerosos rasgos que destacan en el conflicto, prima la falta de reconocimiento del *otro* así como su carácter excluyente. El hecho de maximizar los objetivos de unos y otros, ha dado lugar, junto al uso de la violencia y la desigualdad entre las partes, a que el conflicto todavía no se haya solucionado y haya sido catalogado como intratable. No obstante, ha quedado de manifiesto que, aunque ha habido propuestas fallidas como los Acuerdos de Oslo, se siguen buscando alternativas, bien sea mediante la creación de dos Estados o, barajando la posibilidad de un Estado binacional.

⁷⁴ Consejo Económico Palestino para el Desarrollo y la Reconstrucción.

Por último destacar que, mientras no se de salida a los puntos de fricción, el conflicto seguirá estacando. El hecho de no existir un Estado palestino independiente, sitúa en desventaja las negociaciones entre las partes. Para llegar ello se debe suprimir todo tipo de violencia, ya sea física como las detenciones, torturas y asesinatos; ya sea psicológica y estructural mediante los puestos de control, los asentamientos, impedimento al acceso de recursos naturales o la restricción de movimiento a la población palestina.

No se deben olvidar tampoco temas claves como la situación de los refugiados y su derecho al retorno, respaldado mediante numerosas resoluciones de NNUU y amparados por la legislación internacional. Del mismo modo, se debe dar una solución democrática a la situación jurídica de Jerusalén así como a la realidad que viven los palestinos en la zona Este. Ambas cuestiones han sido relegadas a un segundo plano en los numerosos intentos de paz.

Considero que una solución pacífica a corto-medio plazo es muy complicada, por no decir prácticamente imposible. La situación actual, la tensión continua de ni guerra ni paz, puede desencadenar en nuevos enfrentamientos no solo dentro del territorio palestino, sino que afecte a los países de Oriente Medio.

A mi modo de ver el conflicto, tal y como se encuentra en la actualidad, la primera condición *sine qua non* para que se pueda comenzar a hablar de posibles vías de negociación es partiendo del reconocimiento de todas las partes.

El Estado de Israel se fundó en 1948 y este hecho es una realidad histórica, se quiera o no. Es innegable que, el camino llevado a cabo por Ben Gurión para alcanzar este objetivo, no cumplió los acuerdos establecidos y pasó por alto la legalidad internacional. No obstante, tras casi cien años de lo ocurrido, no se puede *eliminar* un estado que tiene una población asentada, con sus organismos educativos, sanitarios, judiciales, etc.

De este modo, al igual que se tiene en cuenta al “Estado de Israel” en tanto a población que lo habita, se debe considerar al pueblo palestino que anhela ver cumplido su derecho a existir como estado nacional independiente, con fronteras reconocidas a nivel internacional y bajo los preceptos de la resolución 1397 del CS. A su vez, dentro de la sociedad palestina, deben ser reconocidas todas las partes y facciones que la conforman.

En este punto, hago una alusión directa al trato recibido por Hamás tras su victoria en las elecciones legislativas de 2006. Por una parte, el veto de Occidente y diferentes organismos al pueblo palestino, especialmente en la Franja de Gaza, como consecuencia de su llegada al poder. No se puede negar la voluntad política de un pueblo que, de manera

democrática y bajo la supervisión y aprobación de observadores electorales de la UE, decidieron tener a este grupo como representante de su política. El bloqueo establecido desde ese momento, imposibilita llegar a negociaciones con la sociedad palestina dado que una parte de ella no es reconocida como tal.

Por otra parte, grupos de la oposición, con la ANP a la cabeza, no aceptan la legitimidad de Hamás a gobernar, lo que dificulta conseguir una unidad nacional entre los diferentes partidos y grupos para trabajar conjuntamente por la sociedad palestina –todos quieren un estado palestino, pero las vías de trabajo difieren entre sí-.

Hamás ha dejado de manifiesto que su posición política ha variado desde que dejó la oposición y ocupa el poder. Se ha visto un paulatino giro tanto en sus acciones como en algunos discursos de sus mayores dirigentes, donde han llegado a dejar entrever que estarían dispuestos a llegar a reconocer el estado hebreo.

Esto se ha debido, en gran parte, a que su ideario de reislamizar la sociedad como alternativa política no ha dado los frutos esperados. El bloqueo impuesto por Israel desde su victoria, así como la suspensión de ayudas internacionales ha dado lugar a un gran deterioro en las condiciones de vida de la población gazatí.

Israel por su parte, mediante la falsa idea de no poder sentarse a negociar con terroristas, decide quiénes forman parte de los procesos de negociación y quiénes quedan fuera, imposibilitando una vía basada en la voluntad real de todas las partes por lograr una solución pacífica.

Justificando el derecho a mantener la seguridad de su población, continúa con su política colonialista de expansión, apartheid y limpieza étnica contra el pueblo palestino. Legítima el uso de la violencia como medida preventiva y defensiva, lo que conlleva a que haga caso omiso de las numerosas resoluciones y recomendaciones internacionales.

Una de las políticas *más inteligentes* llevadas a cabo por Israel, ha sido la fragmentación territorial, lo que dificulta poder crear un estado palestino *físico*. Así pues, paralizar la construcción de nuevos asentamientos y dismantelar los ya existentes en territorio palestino; derribar el muro construido para separar Cisjordania; suprimir los puestos de control que dificultan la libertad de movimiento palestino y el levantamiento del bloqueo impuesto en Gaza, es necesario para cambiar el escenario político actual.

De este modo, toda forma de violencia que afecte y altere la vida cotidiana de la sociedad palestina deberá ser eliminada para iniciar procesos de negociación. Éstos deben ser llevados a cabo mediante la vía del diálogo, supervisados a través de la legalidad internacional y, teniendo en cuenta los precedentes como Oslo para evitar cometer los mismos errores.

En este punto, tampoco se puede olvidar el problema de los refugiados y su derecho al retorno. Convertido en un problema humanitario, estandarte de la causa palestina tras las derrotas en 1948 y 1967, se ha consolidado como punto indispensable en toda negociación futura para el establecimiento del estado palestino. Se debe reconocer la injusticia que han vivido, su situación de víctimas de un conflicto y mantener asegurados sus DDHH.

A nivel internacional, poner fin al conflicto conlleva que todas las partes implicadas, regionales e internacionales, dejen de anteponer sus intereses particulares en la región. La coalición de la industria armamentística y la petrolera, tienen grandes intereses en la zona, reflejo de sus estrategias en las políticas de geopolítica, tanto de EEUU como de sus aliados. En el caso del mundo árabe, el fracaso de una unidad a gran escala ha dejado una gran brecha que contrasta con la supuesta hegemonía arabo-musulmana de la que alardean teorías citadas como el choque de civilizaciones o las nuevas megaidentidades.

EEUU como gran aliado de Israel en la zona, debe dejar su liderazgo proionista, adoptando uno multilateral que exija y obligue a Israel a cumplir las resoluciones de NNUU. Del mismo modo, actores como UE y la Corte Penal Internacional deben utilizar los mecanismos legales disponibles para forzarle a respetar el marco jurídico internacional y los DDHH universales.

Por mi parte, dada la ineficacia de NNUU para que Israel cumpla sus resoluciones, optaría por la creación de otro organismo que interviniera como ente negociador. En esta línea, se fundó el Tribunal Russell, con el cometido no sólo de investigar la responsabilidad de Israel en Territorios Palestinos Ocupados, sino también de otros actores presentes como UE, EEUU, NNUU y empresas transnacionales cómplices de los crímenes israelíes.

El Estado de Israel, ni ha aceptado la jurisdicción del Tribunal Internacional de Justicia ni ha ratificado el Estatuto de la Corte Penal Internacional, lo que impide que se le pueda juzgar por alguno de los tribunales internacionales. Alegando motivos de seguridad, se niega a juzgar estos hechos en sus tribunales internos.

Una de las medidas que se podría adoptar para sancionar, condenar y castigar su actitud es a través de la presión diplomática; es decir suspender y/o romper las relaciones diplomáticas hasta que cambie su conducta hacia el pueblo palestino. Del mismo modo, llevar a cabo la *cláusula democrática* por organismos como la UE, le provocaría grandes pérdidas obligándole a cambiar el rumbo de sus políticas.

Si Israel cumpliera las propuestas, las naciones árabes vecinas deberían normalizar sus relaciones y finalizar su aislamiento en la zona. Esta mejora, minaría las intenciones de países como Irán de utilizar la cuestión palestina para, de manera paralela, llevar a cabo intereses personales en la región.

Otra de las medidas a implantar sería exigir una mayor objetividad a los medios de comunicación a la hora de considerar el conflicto. Intensificada la estigmatización del mundo arabo-musulmán tras el 11-S, la disputa entre palestinos e israelíes es vista como la lucha contra el terror y producto del choque de civilizaciones.

Por último, por la parte que nos toca, considero necesaria una mayor cooperación internacional, participación de ONGs y movimientos activistas en defensa del pueblo palestino, tanto en terreno para preservar sus derechos como fuera de allí, con la labor de sensibilizar, concienciar y llevar a cabo campañas que difundan y expliquen el conflicto a la opinión pública.

Es necesario que desde Occidente tanto organismos internacionales como los Estados implicados, de manera directa o indirecta, reconozcan el conflicto no como un mero problema de fronteras. Se ha de hacer frente al proceso de colonización y de ocupación y frenar los medios utilizados para poder llevarlo a cabo.

ANEXOS

Anexo 1. Principales momentos en la evolución del conflicto.

- **1896:**
 - **Febrero:** Se publica *El Estado Judío* de Theodor Herzl, donde quedan recogidos los principios del sionismo. Un año más tarde se celebrará el Iº Congreso Sionista en Basilea, dirigido por Herzl.
- **1903:**
 - GB ofrece una *parcela* en Uganda a la Organización Sionista Mundial para establecer su estado. Rechazan la propuesta.
- **1914-1918:**
 - Tras finalizar la Iª GM, el movimiento sionista se alía con GB en la búsqueda de un *hogar nacional* para los judíos. Culminará con la firma de la *Declaración Balfour*.
 - Lawrence de Arabia, en nombre de GB, lleva a cabo una serie de revueltas árabes contra el Imperio Otomano, prometiendo un futuro reino independiente árabe, incluyendo a Palestina.
- **1918:** Acuerdos secretos de Sykes-Picot por los cuales Oriente Medio queda repartido entre GB y Francia.
- **1920-1921:** revueltas árabes en Jerusalén ante el miedo por la creciente y masiva inmigración judía; se saldaron con un centenar de muertos. Paralelamente, surgen las figuras de David Zeev Jabotinsky y David Ben Gurión, dando lugar a las primeras milicias sionistas.
- **1922:**
 - El mandato Británico se instauro adoptando el *Libro Blanco de Churchill*, a través del cual se limita los judíos a una parte de Palestina, se limita su inmigración en función de la capacidad económica del país y se evita la subordinación árabe.
- **1936:** Se crea el Alto Comité Árabe, para intentar evitar el proyecto sionista. Se declara la Primera Huelga General y se suceden numerosas manifestaciones, revueltas, etc. Algunos autores lo consideran la Primera Intifada.
- **1939-1945:** IIª GM. Una vez finalizada y, tras el Holocausto, la opinión pública mundial apoya al movimiento sionista.
- **1947:**

- **29 de noviembre:** La AG de NNUU aprueba, por mayoría de los dos tercios, el *Plan de Partición* de Palestina –Resolución 181-. Se anuncia un Estado judío, uno árabe y Jerusalén como zona bajo *régimen internacional particular*.
- **1948:**
 - **9 y 10 de abril:** Masacre en la aldea de Deir Yassin a manos del Irgún.
 - **14 de mayo:** Ben Gurión declara la Independencia del Estado de Israel. Al día siguiente, tanto palestinos como voluntarios de países árabes vecinos rechazaron el plan y comenzó una guerra.
 - **11 de diciembre:** NNUU proclama el derecho de los refugiados al retorno y a cobrar una indemnización a través de la Resolución 194.
 - **1948-1949:** Primera Gran guerra entre palestinos e israelíes, que termina con la victoria de éstos últimos. Se firman varios acuerdos y armisticios con los diferentes contendientes.
- **1949:**
 - **11 de mayo:** Israel ingresa como miembro en la ONU.
- **1955:**
 - **Abril:** Conferencia de Bandung,-marca el nacimiento de los *no alineados*- apoya los *derechos del pueblo palestino*.
- **1956:**
 - **26 de julio:** nacionalización de la Compañía del Canal de Suez por Nasser. El 29 de octubre comienza la Guerra de Suez.
- **1957:**
 - **Enero:** Se presenta la *doctrina Eisenhower*.
- **1959:**
 - Fundación de Fatah.
- **1963:**
 - **Junio:** Levy Eshkol sucede a Ben Gurión en el gobierno israelí.
- **1964:**
 - **Enero:** presentación del *Plan Bourguiba* para la paz en Palestina.
 - **13-17 de enero:** Iª Cumbre de los jefes de Estados árabes en El Cairo.
 - **29 de mayo:** Creación de la OLP.
- **1965:**
 - **1 de enero:** primera acción de carácter militar de Fatah contra Israel.
- **1967:**
 - **5 de junio:** Israel ataca Siria, Jordania y Egipto. En solo seis días se anexiona el Sinaí, los Altos del Golán, territorio de Cisjordania, Gaza y de Jerusalén Este. A partir de este momento, comienzan las primeras colonias.

- **22 de noviembre:** el CS de NNUU adopta la resolución 242.
- **1969:**
- **1-4 de febrero:** 5º CNP. Yasser Arafat es nombrado presidente del Comité Ejecutivo de la OLP.
- **1970:**
- **Julio:** aceptación de Nasser y el rey de Jordania del *Plan Rogers*, que prevé la aplicación de la resolución 242.
- **Septiembre:** enfrentamientos entre el ejército jordano y la OLP. Nace la organización *Septiembre Negro*.
- **1972:**
- **5 y 6 de septiembre:** *Septiembre Negro* mata a los atletas israelíes en los Juegos Olímpicos de Múnich.
- **1973:**
- **Agosto:** se constituye en los Territorios Ocupados el *Frente Nacional Palestino*.
- **6 de octubre:** empieza la Guerra del Yom Kippur: Egipto y Siria contra Israel.
- **22 de octubre:** Se adopta la resolución 338 del CS.
- **26-28 de noviembre:** Cumbre árabe de Argel. La OLP nombrada como *único representante del pueblo palestino*.
- **1974:**
- **1-9 de junio:** La OLP acepta la idea de una Autoridad nacional sobre *toda parte liberada de Palestina*. Días después se crea el *Frente del Rechazo*.
- **13 de noviembre:** Arafat da un discurso en la ONU. Ésta reconoce el derecho de los palestinos a la autodeterminación y la independencia. La OLP adquiere el estatus de observador.
- **1976:**
- **13 de abril:** elecciones municipales en la Cisjordania ocupada. Victoria amplia de los candidatos cercanos a la OLP.
- **12 de agosto:** rendición del campo palestino de *Tal Al Zaatar* en Líbano, tras 57 días de asedio.
- **6 de septiembre:** se aprueba la entrada de la OLP como miembro con pleno derecho en la Liga Árabe.
- **1977:**
- **12-20 de marzo:** 13º CNP en El Cairo. Se acepta la idea de un Estado palestino independiente en una parte de Palestina.
- **17 de mayo:** Primera vez que la derecha israelí gana las elecciones; Menahem Beguin es nombrado primer ministro.

- **29 de junio:** se celebra una cumbre europea en Londres donde se insta *la necesidad de una patria para el pueblo palestino*.
- **1978:**
 - **14 de marzo:** invasión israelí en el sur del Líbano.
 - **17 de septiembre:** Firma de los ACD entre Estados Unidos, Israel y Egipto.
 - **5 de noviembre:** último día de la Cumbre Árabe en Bagdad donde se condenan los ACD.
- **1980:**
 - **30 de julio:** se vota en el Parlamento israelí una ley fundamental que proclama a la *Jerusalén reunificada* como capital de Israel.
 - **Septiembre:** comienza la guerra entre Irak e Irán.
- **1981:**
 - **Julio:** guerra palestino-israelí en la frontera con Líbano. Israel bombardea Beirut.
 - **14 de diciembre:** tras la declaración del *estado de guerra* en Polonia, Israel se anexiona el Golán.
- **1982:**
 - **25 de abril:** fin de la evacuación del Sinaí por parte de Israel.
 - **6 de junio:** Israel invade Líbano.
 - **1 de septiembre:** *Plan de paz* de Reagan.
 - **14-18 de septiembre:** el nuevo presidente libanés, Bachir Gemayel, es asesinado. Israel entra al oeste de Beirut y tienen lugar las masacres de Sabra y Chatila.
- **1983:**
 - **Enero:** se reúnen en Túnez los pacifistas israelíes Peled y Avnery con Arafat.
 - **Abril:** fracasan las negociaciones entre el rey Husein y Arafat.
 - **17 de mayo:** acuerdo de paz líbano-israelí.
 - **24 de noviembre:** intercambio entre seis israelíes y unos 1.500 palestinos detenidos por Israel.
- **1985:**
 - **Enero:** se trasladan etíopes judíos *-los falachas-* a Israel.
 - **15 de enero:** Israel anuncia una paulatina retirada de sus tropas del Líbano.
 - **1 de octubre:** Israel ataca el cuartel general de la OLP en Túnez; causa 70 muertos.
- **1987:**
 - **20-26 de abril:** 18º CNP en Argel. Se reunifica la OLP con diferentes facciones políticas palestinas.
 - **8 de diciembre:** Comienzo de la Iª Intifada.
 - **14 de diciembre:** fundación de Hamás.
- **1989:**

- **2-4 de mayo:** Arafat declara en París que la Carta Palestina está *caduca*.
- **1991:**
 - **30 de octubre:** comienza la *Conferencia de Madrid* dirigida por George Bush y Mijaíl Gorbachov.
- **1992:**
 - **23 de junio:** La coalición Partido Laborista-Meretz, dirigida por Isaac Rabin, gana las elecciones legislativas israelíes.
 - **16 de diciembre:** Tras el secuestro y asesinato de un soldado israelí por Hamás, Rabin expulsa a 415 palestinos al sur del Líbano, acusados de ser cercanos a los islamistas.
- **1993:**
 - **Enero:** empiezan las negociaciones secretas en Oslo entre israelíes y OLP.
 - **9-10 de septiembre:** OLP e Israel se reconocen de manera mutua.
 - **13 de septiembre:** Israel y OLP firman en Washington, con presencia de Rabin y Arafat, la *Declaración de Principios sobre la Autonomía palestina (DOP)*.
- **1994:**
 - **25 de febrero:** masacre en la mezquita de Hebrón, a manos de un estadounidense de origen judío.
 - **4 de mayo:** Arafat y Rabin firman un acuerdo en El Cairo sobre la aplicación de la *Declaración de Principios palestino-israelí*.
- **1995:**
 - **24 de julio:** Atentado contra un autobús en Jerusalén; como consecuencia, Israel lleva a cabo un *bloqueo total* en los Territorios Ocupados.
 - **28 de septiembre:** se extiende los acuerdos sobre la autonomía; conocidos como Oslo II.
 - **4 de noviembre:** Rabin es asesinado por un judío de extrema derecha. Le sustituye Simon Peres.
 - **Noviembre-diciembre:** Israel retira todas las tropas militares de las ciudades palestinas, excepto en Hebrón.
- **1996:**
 - **20 de enero:** Arafat es nombrado presidente de la ANP.
 - **Marzo:** tras el asesinato de Yehya Ayache, Hamás realiza una serie de acciones directas en Jerusalén, Tel Aviv y Ashkelón.
 - **Abril:** tras el lanzamiento de cohetes contra Israel por Hezbollah, Peres aprueba el comienzo de la *Operación Uvas de la Ira* contra Líbano. Finaliza el 27 del mismo mes.
 - **24 de abril:** se reúne en Gaza el CNP y suprime de su *Carta* todos los artículos que se cuestionaban el derecho a existir del Estado de Israel.
 - **29 de mayo:** Benjamín Netanyahu y su coalición ganan las elecciones.

▪ 1997:

- **15 de enero:** Nuevo *Protocolo* sobre el despliegue israelí en Hebrón y el traspaso de ciertos poderes a la ANP.

▪ 1998:

- **23 de octubre:** Acuerdo de Wye Rider por el que la ANP tendría que recuperar en un plazo de 3 meses el 13% suplementario de Cisjordania.

▪ 1999:

- **25 de marzo:** Jefes de Estado y gobierno de los países de la UE en Berlín, reconocen "*el derecho permanente y sin restricción de los palestinos a la autodeterminación, en el que se incluye la posibilidad de un Estado*".
- **4 de mayo:** finaliza el período de autonomía palestina firmado en la DOP el 13 de septiembre de 1993. La OLP prevé proclamar un estado palestino independiente.
- **17 de mayo:** Ehud Barak gana las elecciones en Israel.

▪ 2000:

- **11-24 de julio:** Cumbre de Camp David con Arafat, Barak y Bill Clinton.
- **28 de septiembre:** Ariel Sharon visita la explanada de las Mezquitas en Jerusalén, dando comienzo a la Segunda Intifada.

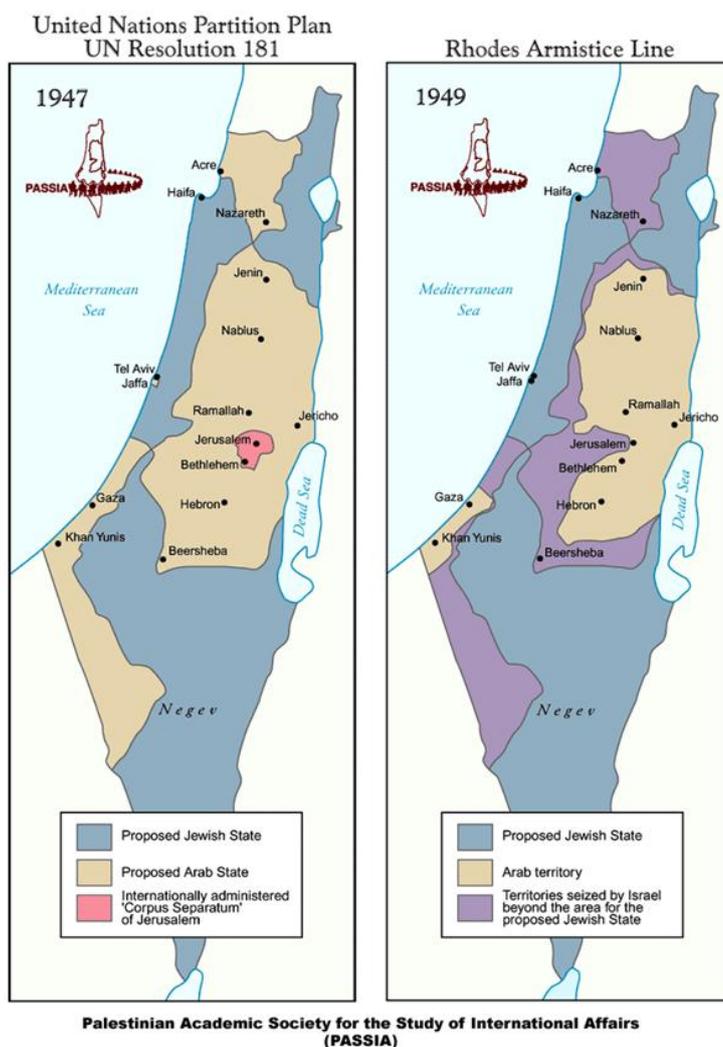
▪ 2001:

- **21-27 de enero:** Conversaciones de Taba en Egipto.
- **6 de febrero:** Sharon es nombrado primer ministro israelí.
- **11 de marzo:** bloqueo total de Ramallah por parte del ejército israelí.
- **28 de marzo:** incursiones israelíes sobre Gaza y Cisjordania tras ataques en suelo hebreo.
- **19 de mayo:** representantes de la Liga Árabe piden a los gobiernos árabes que corten todo contacto político con Israel hasta que deje de atacar a los palestinos.
- **21 de mayo:** la comisión Mitchell propone paralizar la construcción de asentamientos en Cisjordania y Gaza y un plan para finalizar con los 8 meses de violencia.
- **1 de junio:** atentado en la discoteca *Dolfinarium* de Tel Aviv, causa 21 muertos.
- **27 de agosto:** Abu Alí Moustafa, dirigente del FPLP, es asesinado en Ramallah por el ejército israelí.
- **11 de septiembre:** ataque a las torres gemelas de Nueva York y contra el Pentágono en Washington. Se constituye el *Cuarteto para Oriente Próximo*.
- **2 de octubre:** George W. Bush expresa "*la idea de un Estado palestino siempre ha formado parte de nuestra visión, mientras el derecho de Israel a existir sea respetado*".
- **17 de octubre:** el ministro de turismo israelí, Rehavam Zeevi, es asesinado por el FPLP en Jerusalén.

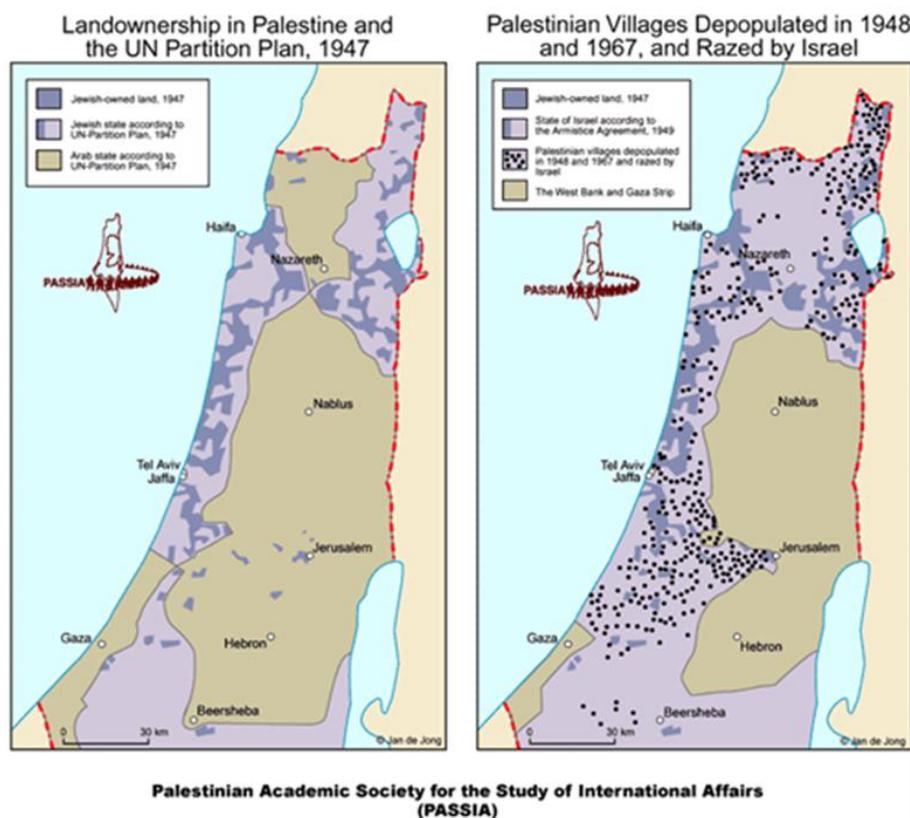
- **23 de noviembre:** Mahmoud Abu Hannud, líder militar de Hamás, es asesinado en Nablús. Hamás responde con varios ataques en Jerusalén oeste y Haifa.
- **4 de diciembre:** comienza el asedio al cuartel general de Arafat en Ramallah.
- **2002:**
 - **13 de marzo:** El CS adopta la Resolución 1397, donde por primera vez se habla de “*dos Estados, Israel y Palestina que vivan uno junto al otro dentro de las fronteras seguras y reconocidas*”.
 - **27 de marzo:** la cumbre árabe ofrece a Israel normalizar sus relaciones con el mundo árabe, a cambio de que se retire de los territorios ocupados desde 1967. Esa noche tiene lugar un ataque en el hotel Netanya, provocando 29 muertos. Al día siguiente, el ejército israelí lanza la operación *Muro Defensivo*.
 - **30 de marzo:** Resolución 1402 del CS de NNUU que insta a Israel a abandonar Ramallah. Comienza la construcción del Muro.
 - **3-24 de abril:** El ejército israelí invade el campo de refugiados de Yenín, el saldo son 52 muertos palestinos y 23 israelíes.
 - **2 de mayo:** Arafat sale de su cuartel tras un mes asediado en él.
 - **19 de junio:** comienza la operación *Camino Firme* en territorios palestinos. Al día siguiente un palestino lleva a cabo un ataque en el que muere junto a 19 israelíes. En el periódico *Al Qods*, 55 personalidades palestinas piden poner fin a los ataques contra civiles en Israel.
 - **24 de junio:** George W. Bush fija la creación del Estado palestino siempre que se lleve a cabo una *dirección palestina nueva y diferente con la necesidad de instituciones políticas y económicas completamente renovadas, basadas en la democracia, una economía de mercado y acciones contra el terrorismo*”.
 - **19 de agosto:** se firma el acuerdo *Gaza Primero*, entre Israel y la ANP para el fin de los ataques a cambio de una retirada israelí en Gaza y Belén.
- **2003:**
 - **Enero:** balance de la Segunda Intifada: más de 2000 palestinos muertos y 700 israelíes.
 - **28 de enero:** Sharon gana las elecciones generales.
 - **Mayo:** se firma la *Hoja de Ruta* por el *Cuarteto* tras la invasión en Iraq por EE.UU y GB. Nuevas fases de construcción del muro.
- **2004:**
 - **Enero:** Sharon anuncia un *Plan de Separación Unilateral* y la retirada de Gaza. Comienza en agosto de 2005.
 - **Marzo-abril:** Ahmed Yassin y Abdulaziz Al Rantisi, líderes de Hamás, son asesinados.

- **Julio:** El Tribunal de Justicia de la Haya declara ilegal la Construcción del Muro. NNUU adopta una resolución en los mismos términos.
- **Septiembre:** Construcción del *Corredor Philadelphia* en Rafah.
- **2006:**
- **25 de enero:** victoria por mayoría absoluta de Hamás.
- **2008-2009:**
- **Diciembre-enero:** Operación Plomo Fundido en Gaza.
- **2012:**
- **Julio:** Inicio de una Huelga de hambre por presos palestinos exigiendo su puesta en libertad. Se extiende la iniciativa hasta el día de hoy.
- **Noviembre:** Palestina es nombrado Estado Observador de NNUU. Operación Pilar defensivo en la Franja de Gaza.

Anexo 2. Mapa propuesto en el Plan de Partición de NNUU- Resolución 181.



Anexo 2.1. Evolución de colonización del territorio entre 1948-1967.



Anexo 3. Declaración Balfour.

Estimado Lord Rothschild:

Tengo el placer de dirigirle, en nombre del Gobierno de Su Majestad, la siguiente declaración de simpatía hacia las aspiraciones de los judíos sionistas, que ha sido sometida al Gabinete y aprobada por él.

«El Gobierno de Su Majestad contempla favorablemente el establecimiento en Palestina de un hogar nacional para el pueblo judío y hará uso de sus mejores esfuerzos para facilitar la realización de este objetivo, quedando bien entendido que no se hará nada que pueda perjudicar los derechos civiles y religiosos de las comunidades no judías existentes en Palestina ni los derechos y el estatuto político de que gocen los judíos en cualquier otro país.»

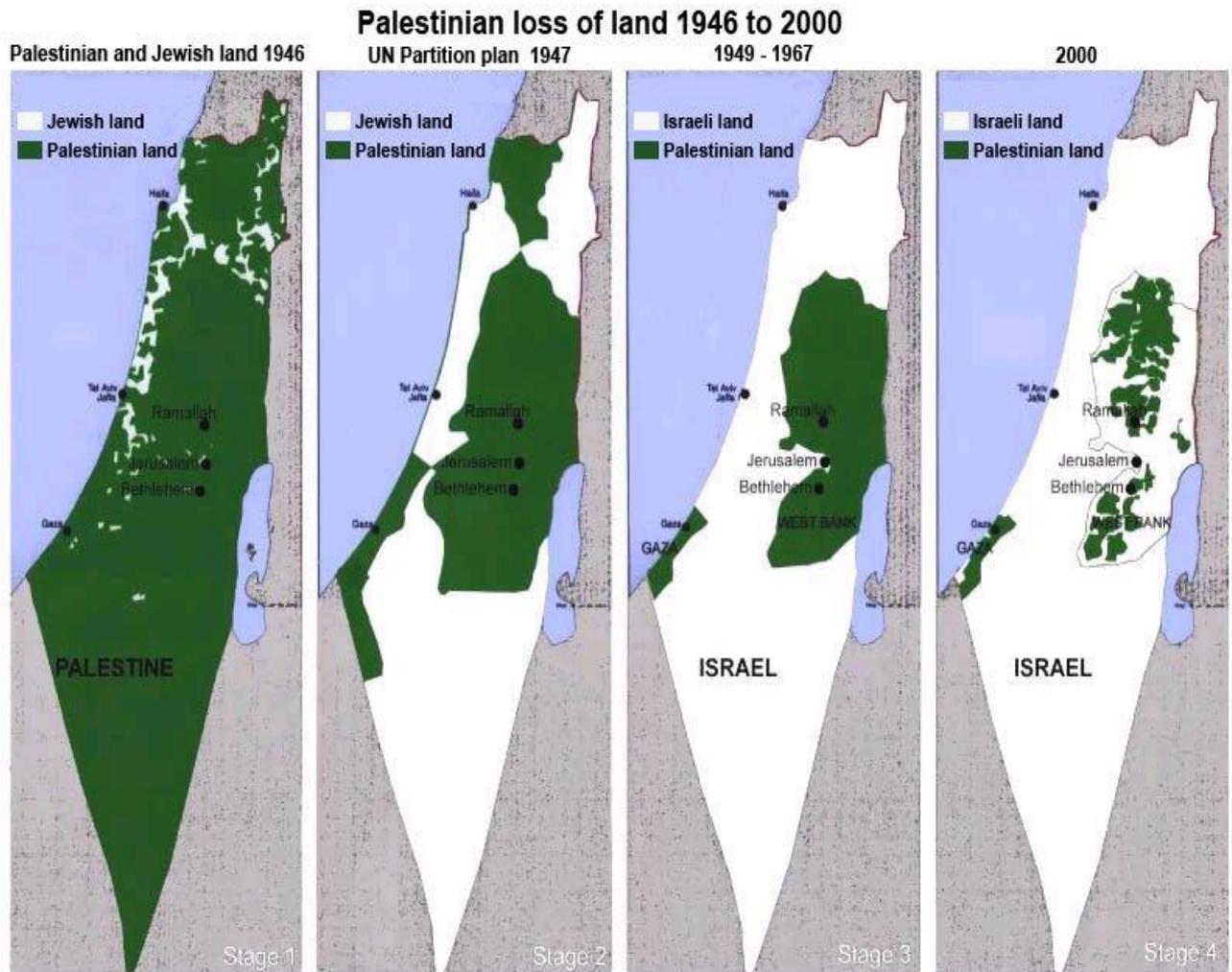
Le quedaré agradecido si pudiera poner esta declaración en conocimiento de la Federación Sionista. Sinceramente suyo,

Arthur James Balfour.

Anexo 4. Mapa de Palestina histórica. 1946



Anexo 4.1. Evolución del mapa, 1946-2000.



Anexo 5. Tabla con fallecimientos de ambos lado entre 2000-2012.

Lista de fallecimientos y sus causas				
Fecha: 29/09/2000- 31/10/2012	Territorios ocupados			Israel
	Franja de Gaza	Cisjordania	Total	
Palestinos asesinados por las Fuerzas de Seguridad Israelíes	4672	1839	6511	69
Palestinos asesinados por civiles israelíes	4	46	50	3
Civiles israelíes asesinados por palestinos	39	215	254	500
Personal delas Fuerzas de Seguridad Israelíes asesinados por palestinos	106	147	253	90
Ciudadanos extranjeros asesinados por palestinos	11	7	18	40
Ciudadanos extranjeros asesinados por las fuerzas de seguridad Israelíes	6	6	12	0
Palestinos asesinados por palestinos	537	134	671	0
Palestinos ejecutados por la ANP	8	2	10	0
Palestinos ejecutados por el gobierno de Hamás	No disponible			0
<i>Fuente Btselem. Elaboración propia.</i>				

Anexo 5.1. Datos adicionales a la anterior tabla.

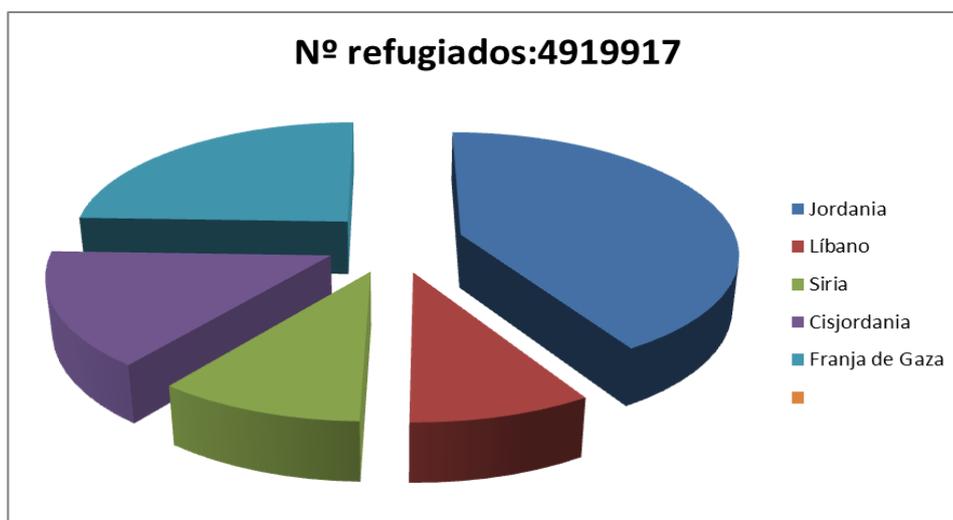
Datos adicionales incluidos en la anterior tabla.				
	Territorios ocupados			Israel
	Franja de Gaza	Cisjordania	Total	
Menores palestinos asesinados por las Fuerzas de Seguridad Israelíes	1009	325	1334	3
Menores israelíes asesinados por palestinos	4	40	44	85
Palestinos asesinados durante el curso de asesinatos selectivos	330	107	437	0
Palestinos que han sido objetivo de asesinatos selectivos	180	82	262	0
Palestinos asesinados por palestinos por ser sospechosos de colaborar con Israel.	25	109	134	0
Palestinos que no tomaron parte en las hostilidades y fueron asesinados por las fuerzas de seguridad israelíes (sin incluir objetivos de asesinatos selectivos).	2188	839	3027	5
Palestinos que fueron asesinados por las fuerzas de seguridad israelíes y se desconoce si tomaron parte en las hostilidades.	284	404	688	4
Palestinos que tomaron parte en las hostilidades y fueron asesinados por las fuerzas de seguridad israelíes.	1773	472	2242	60
Oficiales de policía palestinos asesinados dentro de instalaciones policiales.	248	0	248	0
<i>Fuente Btselem. Elaboración propia.</i>				

Anexo 6. Nivel de igualdad entre judíos palestinos en Israel

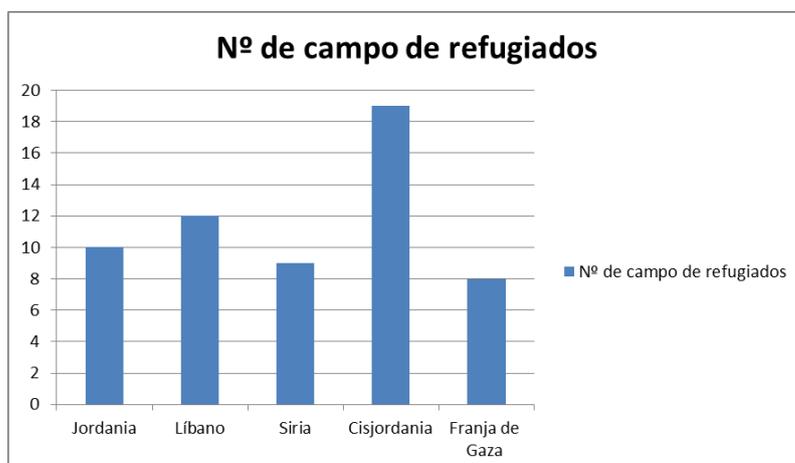
Nivel de igualdad entre judíos y palestinos en Israel exigido por los palestinos (febrero de 2006) (%)				
Ámbito	Plena igualdad	Casi plena igualdad	Igualdad parcial	Ninguna necesidad de igualdad
Asignación de recursos	75,5	10,9	10,1	3,5
Definición del carácter del Estado	72,1	13,0	10,0	4,9
Definición de los objetivos del Estado	75,3	11,1	8,4	5

Fuente: (Hilal, 2008:107). Elaboración propia.

Anexo 7. Refugiados palestinos en los países árabes vecinos.



Anexo 7.1. Campos de refugiados



Anexo 8. Detenciones de palestinos por las FDI

Detenciones administrativas por mes, 2013.		
Mes	Detenidos en el IPS	Fecha de la estadística
Abril	155	30 de abril
Marzo	164	31 de marzo
Febrero	169	28 de febrero
Enero	159	31 de enero

Fuente Btselem. Elaboración propia.

Palestinos detenidos en las instalaciones del IPS de Israel por estar ilegalmente en Israel.				
Mes	Fecha de la estadística	Total	A la espera de una sentencia	Detenidos
Abril	30 de abril	1,388	960	378
Marzo	31 de marzo	1401	1018	383
Febrero	28 de febrero	1465	1054	411
Enero	31 de enero	1489	1098	391

Fuente Btselem. Elaboración propia.

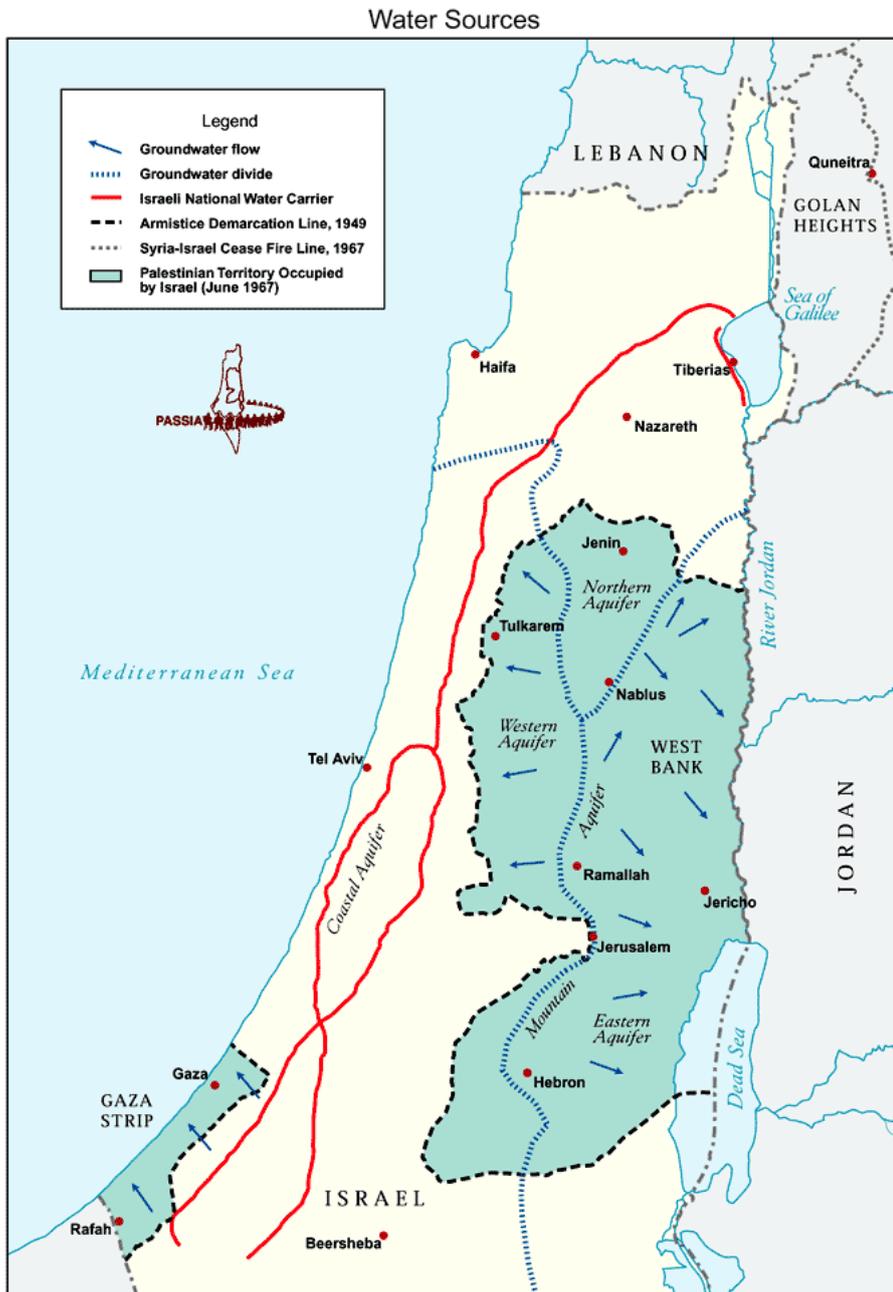
Detenciones de menores en 2013.							
Mes	Detenidos por	Fecha estadística	Edad	Detenidos	Detenidos hasta el final del proceso legal	Sentencia	Total
Abril	IPS	30 de abril	Under 14	0	0	0	0
			14-16	8	21	15	44
			16-18	16	84	92	192
			Total	24	105	107	236
Marzo	IPS	31 de marzo	Under 14	0	0	0	0
			14-16	5	24	10	39
			16-18	15	92	90	197
			Total	20	116	100	236
Febrero	IPS	28 de febrero	Under 14	0	0	0	0
			14-16	8	21	10	39
			16-18	23	98	74	195
			Total	31	119	84	234
Enero	IPS	31 de enero	Under 14	0	0	0	0
			14-16	0	21	10	31
			16-18	8	95	85	188
			Total	8	116	95	219

Fuente Btselem. *Elaboración propia.*

Menores palestinos detenidos por estar ilegalmente en Israel				
Mes	Fecha de la estadística	Detenidos	Sentencia	Total
Abril	30 de abril	11	10	21
Marzo	31 de marzo	7	10	17
Febrero	28 de febrero	16	10	26
Enero	31 de enero	14	11	25

Btselem. *Elaboración propia.*

Anexo 9. Recursos hídricos



Adapted from: 'Water and War in the Middle East' Info Paper no.5, July 1996, Centre for Policy Analysis on Palestine/ The Jerusalem Fund, Washington D.C.

Palestinian Academic Society for the Study of International Affairs (PASSIA)

Anexo 9.1. Superficies acuíferas

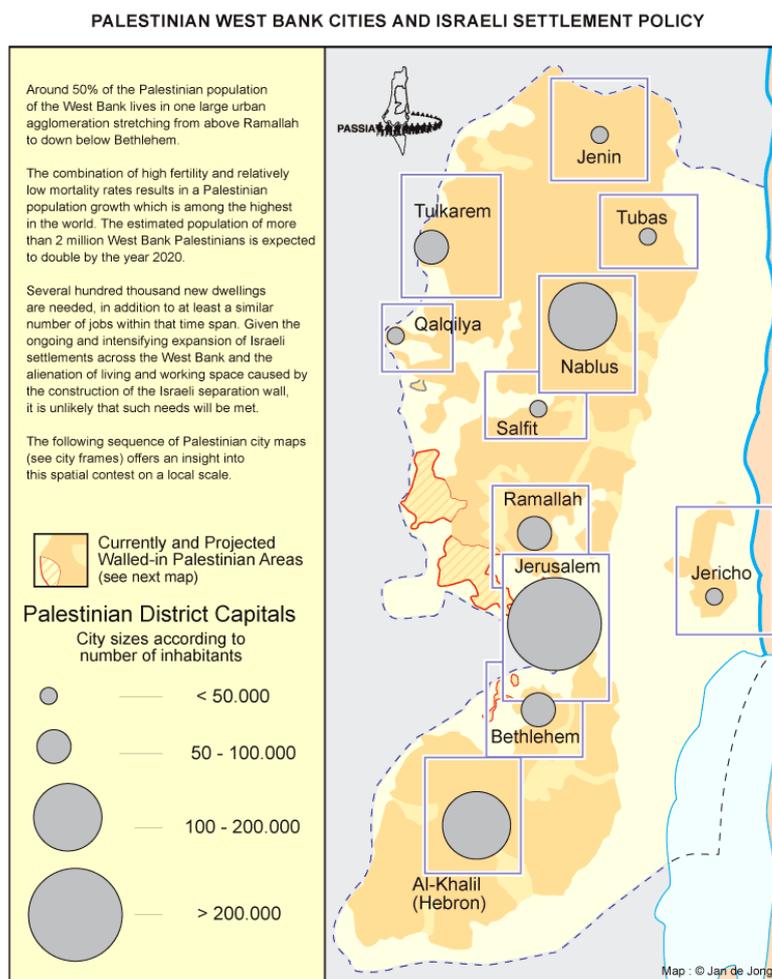


Anexo 9.2 Acceso a recursos naturales por palestinos e israelíes.

Comparación entre los recursos naturales accesibles para israelíes y palestinos			
Indicador	Israel	Palestina	Ratio
Población (millones)	6	3	2:1
Superficie total (millones de dunums)	21	6	3,5:1
Superficie accesible (m de dunums)	24,6	2,4	12:1
Superficie de regadío (m d dunums)	2,18	0,2	11:01
Contribución de la agricultura al PIB	1,80%	12%	1:7
Consumo de agua (MCM)	1960	286	11:1

Fuente ARIJ Database, 2005. Elaboración propia.

Anexo 10. Asentamientos en Cisjordania.



Anexo 10.1 Aumento exponencial de los asentamientos 1972-2011

Población en los asentamientos de 1972-2010					
Año	Cisjordania	Franja de Gaza	Jerusalén Este	Altos del Golán	Total
1972	1.182	700	8.649	77	10.608
1983	22.800	900	76.095	6.800	106.595
1985	44.100	1.900	103.900	8.700	158.700
1989	69.800	3.000	117.100	10.000	199.900
1990	78.600	3.300	135.000	10.600	227.500
1991	90.300	3.800	137.300	11.600	243.000
1992	101.100	4.300	141.000	12.000	258.400
1993	111.600	4.800	152.800	12.600	281.800
1995	133.200	5.300	157.300	13.400	309.200
1996	142.700	5.600	160.400	13.800	322.500
1997	154.400	5.700	161.416	14.300	335.816
1998	163.300	6.100	165.967	14.900	350.267
1999	177.411	6.337	170.123	15.313	369.184
2000	192.976	6.678	172.250	15.955	387.859
2002	214.722	7.277	175.617	16.503	414.119
2003	224.669	7.556	178.601	16.791	427.617
2004	234.487	7.826	181.587	17.265	441.828
2005	258.988	0	184.057	17.793	460.838
2006	268.400	0	186.857	18.105	473.362
2007	276.462	0	189.708	18.692	484.862
2008	295.380	0	193.091	19.083	507.554
2009	299.440	0	191.960	19.248	510.648
2010	314.132	0	198.629	19.797	534.224
2011	328.423	0	No disponible	20.347	No disponible

Fuente: Central Bureau of Statistics-Jerusalem Institute for Israel Studies. Elaboración propia.

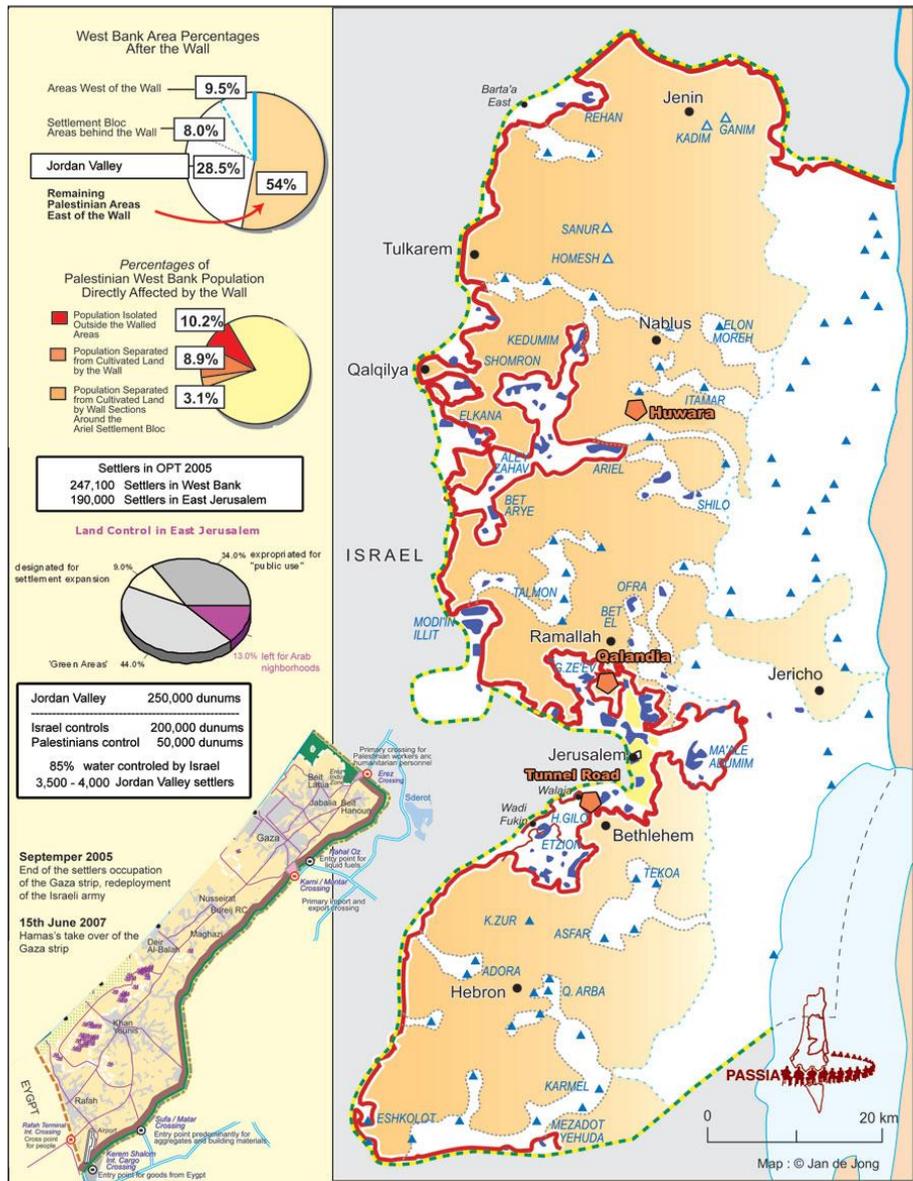
Anexo 11. Puestos de control

Puestos de control, controles de carretera, puertas del muro y trincheras en Cisjordania, 2006.										
Distrito	Puestos de control	Barreras de tierra	Torres de observación	Puestos de control	Túneles planificados	Vallas de carreteras	Controles de carretera	Túneles permanentes	Puertas agrícolas	Total
Al Jalil (Hebrón)	8	123	11	2	3	18	16	1	0	182
Al-Quds (Jerusalén)	8	13	0	0	0	2	4	2	0	29
Ariha (Jericó)	5	4	4	0	0	0	2	0	0	15
Belén	6	15	8	1	2	3	2	7		44
Tulkarem	2	11	2	1		1	3	1	11	32
Tubas	2	0	0	0	0	1	0	0	1	4
Salfit	3	8	3		1	2	2	5	1	25
Ramallah	5	20	9	3	1	11	15	6	0	70
Qalquiliya	1	2	1	0	0	1	2	1	15	23
Yenín	3	0	5	0	0	3	0	0	10	21
Nablus	7	40	7	0	4	7	7	0	1	73
Total	50	236	50	7	11	49	23	23	39	518

Fuente: ARIJ Monitoring Settlements Unit. *Elaboración propia.*

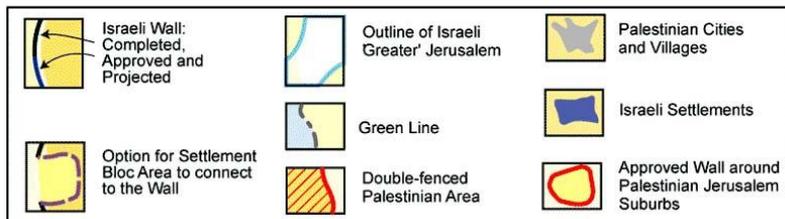
Anexo 11.1 Muro en Cisjordania

West Bank Wall - Map 2006



Anexo 12.2. Muro en Jerusalén

Walls around Israeli 'Greater' Jerusalem - December 2003



VII. BIBLIOGRAFÍA

MONOGRAFÍA IMPRESA:

Abu Tarbush, José (1997), *La cuestión palestina: Identidad nacional y acción colectiva*, Madrid, Eurolex.

Álvarez-Ossorio, Ignacio e Izquierdo, Ferrán (2005), *¿Por qué ha fracasado la paz? Claves para entender el conflicto palestino-israelí*, Madrid, Ed. Catarata (2ªed).

Álvarez-Ossorio, Ignacio y Barreñada, Isaías (coords) (2003). *España y la cuestión palestina*, Madrid, Ed. Catarata.

Álvarez-Ossorio, Ignacio (ed) (2003), *Informe sobre el conflicto de Palestina. De los Acuerdos de Oslo a la Hoja de Ruta*, Madrid, Ediciones del Oriente y del Mediterráneo.

Álvarez-Ossorio, Ignacio (2001), *El miedo a la paz: de la guerra de los seis días a la segunda Intifada*, Madrid, Ed. Catarata.

Bañón, Lola (2002), *Palestinos*, Barcelona, Ed. Planeta, 2002.

Barghouthi, Mustafá (2007), *Permanecer en la montaña. Conversaciones sobre Palestina*, Barcelona, Icaria.

Barreñada, Isaías (2010). *La cuestión palestina y los actores nacional islámicos*, en Ibeas Miguel, Juan Manuel y Ajenjo Fresno, Natalia (eds)(2010), *El islam y el mundo árabe: heterogeneidad y cambio*, Burgos, Universidad de Burgos: estudios y monografías.

Bastenier, Miguel Ángel (2002), *Israel-Palestina. La casa de la guerra*, Madrid, Taurus.

Bastenier, Miguel Ángel (1999), *La guerra de siempre. Pasado, presente y futuro del conflicto árabe-israelí*, Barcelona, Península.

Bauman, Zygmunt (1999), *Modernidad y Ambivalencia*. Madrid, Editorial Anthropos.

Bauman, Zygmunt (1997), *Modernidad y Holocausto*. Madrid, Editorial Anthropos.

Bauman, Zygmunt (1992), *Libertad*. Madrid, Alianza Editorial.

Ben- Ami, Shlomo (2006), *Cicatrices de guerra, heridas de paz. La tragedia árabe-israelí*, Barcelona, Ediciones B, 2006.

Ben- Ami Shlomo (2000), *Israel, entre la guerra y la paz*, Madrid, Suma de Letras.

Benvenisti, Meron (1984), *The West Bank Data Project: a Survey of Israel's Policies*, Washington, DC: The American Enterprise Institute.

Botaya, Felipe (2008), *Kronos. La puerta del tiempo*, Madrid, Nowtilus.

Caplan, Neil (2010), *The Israel-Palestine conflict. Contested histories*, Southern Gate, Chichester, (UK), Ed. Wiley Blackwell.

Chomsky, Noam (2002). *EE.UU. permitió una resolución de la ONU que hablaba de una "visión" de un Estado palestino* en Ortiz, Javier (ed)(2002). *¡Palestina existe!* Madrid, Ed. Foca.

Corm, Georges (2010), *Orígenes de los conflictos en la región de Oriente Medio* en Prat Carvajal, Enric (2010). *Las raíces históricas de los conflictos armados actuales*, Universitat de Valencia, Servei de Publicacions.

Corm, Georges (2009), *Historia de Oriente Medio: de la Antigüedad a nuestros días*, Barcelona, Ed. Península.

Coulson, Noel J (1998), *Historia del derecho islámico*, Barcelona, Ed. Bellaterra.

Cruz, Alberto (2010), *Globalización neoliberal y derecho internacional en el contexto de Oriente Medio: los derechos humanos en Palestina*, en Ibeas Miguel, Juan Manuel y Ajenjo Fresno, Natalia (eds) (2010), *El islam y el mundo árabe: heterogeneidad y cambio*, Burgos, Universidad de Burgos: estudios y monografías.

Culla, Joan B. (2005), *La tierra más disputada. El sionismo, Israel y el conflicto de Palestina*, Madrid, Alianza Editorial.

Currea-Lugo, Victor de (2005), *Palestina. Entre la trampa del muro y el fracaso del derecho*, Barcelona, Icaria.

Cypel, Sylvain (2006), *Entre muros. La sociedad israelí en vía muerta*, Madrid, Galaxia Gutemberg-Círculo de Lectores.

Dray, Joss; Sieffert, Denis (2004). *La Guerra Israelí de la Información. Desinformación y falsas simetrías*, Madrid, Ediciones del Oriente y del Mediterráneo.

Elmussa, Sharif S (2008). *En busca de una solución*, en Hilal, Jamil (ed)(2008), *Palestina: destrucción del presente, construcción del futuro*. Barcelona: Ed. Bellaterra.

Escudero Alday, Rafael (ed) (2008), *Segregados y reclusos. Los palestinos ya las amenazas a su seguridad*, Madrid, Catarata.

Escudero Alday, Rafael (ed) (2006), *Los derechos a la sombra del Muro. Un castigo más para el pueblo palestino*, Madrid, Los libros de la Catarata.

Finkelstein, Norman (2003), *Imagen y Realidad del Conflicto Palestino-Israelí*, Madrid, Akal.

Finkelstein, Norman G (2002), *La industria del Holocausto*, Madrid, Editorial Siglo Veintiuno de España Editores.

Flachsland, Cecilia (2003), *Pierre Bourdieu y el capital simbólico*, Madrid, Campo de Ideas.

Fontana, Josep (2011), *Por el bien del Imperio. Una historia del mundo desde 1945*. Barcelona, Ediciones de Pasado y Presente.

Foucault, Michel (1996), *Genealogía del racismo*, Buenos Aires, Altamira.

Ghanem, Asad (2008). *Israel y el "peligro demográfico"*, en Hilal, Jamil (ed)(2008), *Palestina: destrucción del presente, construcción del futuro*, Barcelona, Ed. Bellaterra.

Hilal, Jamil (2008), *Palestina: el último problema colonial*, en Hilal, Jamil (ed) (2008), *Palestina: destrucción del presente, construcción del futuro*. Barcelona: Ed. Bellaterra.

Hobsbawm, J. (2000): *Naciones y nacionalismos desde 1870*, Barcelona, Crítica.

Hroub, Khaled (2007). *Hamás, una guía introductoria*, Madrid, Editorial Popular.

Isaac, Jad y Powell, Owen (2008). *La transformación del medio ambiente palestino* en Hilal, Jamil (ed) (2008), *Palestina: destrucción del presente, construcción del futuro*. Barcelona: Ed. Bellaterra.

Gómez García, Luz (2009), *Diccionario de islam e islamismo*, Madrid, Editorial Espasa.

Gresh, Alain y Vidal, Dominique (2004), *100 claves para comprender Oriente Próximo*, Barcelona, Paidós.

Gresh, Alain (2002), *Israel, Palestina. Verdades sobre un conflicto*, Barcelona, Anagrama.

Harms, Gregory(2005), *The Palestine-Israel conflict. A basic introduction*, London (UK), Luto Press.

Hilal, Jamil (ed) (2008), *Palestina: destrucción del presente, construcción del futuro*, Barcelona, Ed. Bellaterra.

Hourani, Albert (2003), *La historia de los árabes*, Barcelona, Editorial Vergara.

Jensen, Michael Irving (2009), *The political ideology of Hamas. A grassroots perspective*, Londres, I.B. Tauris.

Kimmerling, Baruch, y Migdal, Joel S (2003), *The Palestinian People: A History*, Cambridge, MA, Harvard University Press.

López García, Bernabé y Hernando de Larramendi, Miguel (2006), *Islamismo*, pp.321-345, en Antón Mellón, Joan (coord) (2006), *Ideologías y movimientos políticos contemporáneos*, Madrid, Editorial Tecnos, Colección de Ciencias Sociales. Segunda Edición.

Masalha, Nur (2008), *La expulsión de los palestinos*, Madrid, Editorial Bósforo.

Masalha, Nur (2005), *Políticas de la negación. Israel y los refugiados palestinos*, Barcelona, Bellaterra.

Masalha, Nur (2002), *Israel: Teorías de la Expansión Territorial*, Barcelona, Ediciones Bellaterra.

Martínez Carreras, José U (1996), *Los orígenes del problema de Palestina*, Madrid, Ed. Arco Libros.

Mohammad, Husam A (2008), *La administración Bush y la solución de los dos Estados*, en Hilal, Jamil (ed) (2008), *Palestina: destrucción del presente, construcción del futuro*. Barcelona: Ed. Bellaterra.

Murado, Miguel (2006), *La segunda intifada. Historia de la revuelta palestina*, Madrid, Ediciones del Oriente y del Mediterráneo.

Nabulsi, Karma (2008), *La justicia, el camino que ha de seguirse*, en Hilal, Jamil (ed)(2008), *Palestina: destrucción del presente, construcción del futuro*, Barcelona, Ed. Bellaterra.

Pappé, Ilan (2011), *La limpieza étnica de Palestina*, Barcelona, Ed. Crítica, Biblioteca de bolsillo.

Pappé, Ilan (2008), *El sionismo y la solución de los dos Estados*, Barcelona, Ed. Bellaterra, en Hilal, Jamil (ed) (2008), *Palestina: destrucción del presente, construcción del futuro*, Barcelona, Ed. Bellaterra.

Pappe, Ilan (2007), *Historia de la Palestina moderna. Un territorio, dos pueblos*, Madrid, Akal.

Parsons, Talcott (1974), *El sistema de las sociedades modernas*, México, Editorial Trillas, pp. 9-41.

Peco Yeste, Miguel y Fernández Gómez, Manuel (2005), *El conflicto palestino-israelí. Conflictos Internacionales Contemporáneos*. Instituto de Estudios Internacionales y Europeos "Francisco de

Vitoria”, Universidad Carlos III de Madrid, Escuela de Guerra del Ejército y Ministerio de Defensa, Madrid.

Pérez, Carmen y Escudero, Rafael (coords)(2009), *La responsabilidad penal por la comisión de crímenes de guerra: el caso de Palestina*, Madrid, Ed.Aranzadi.

Perales Arretxe, Iosu (2003), *El perfume de Palestina. Una mirada al conflicto palestino-israelí*, San Sebastián, Ed. Gakoa.

Peters, Joan (1985). *From Time Immemorial: The Origins of the Arab-Jewish Conflict over Palestine*. London. JKAP Publications, Chicago.

Petras, James (2002), *EE.UU. e Israel: los cómplices del crimen* en Ortiz, Javier (ed)(2002), *¡Palestina existe!* Madrid, Ed. Foca.

Pureza, José Manuel (2007), *Usos contra hegemónicos defensivos y de oposición del Derecho internacional: de la Corte Penal Internacional a la herencia común de la humanidad*, en Sousa, Boaventura de y Rodríguez, César A. (eds) (2007), *El derecho y la globalización desde abajo. Hacia una legalidad cosmopolita*, Anthropos Editorial/ Universidad Autónoma Metropolitana, Barcelona/ Delegación Cuajimalpa.

Quigley, John (1991). *Palestine and Israel: a challenge to justice*. London, Duke University Press.

Reinhart, Tanya (2004), *Israel-Palestina: cómo acabar con el conflicto*, Barcelona, RBA, 2004.

Rogan, Eugene (2010), *Los árabes. Del imperio otomano a la actualidad*, Barcelona, Crítica.

Rogan, Eugene L. y Shlaim, Avi (eds) (2001), *The War for Palestine: Rewriting the History of 1948*, Cambridge, Cambridge University Press.

Ron, David (1996), *Arabs & Israel for beginners*, New York, Writers and Readers Publishing, Inc.

Said, Edward W (2002), *Nuevas crónicas palestinas: El fin del proceso de paz, Nueva edición revisada y ampliada (1995-2002)*, Barcelona, Mondadori.

Said, Edward W (2001), *Crónicas Palestinas. Árabes e Israelíes ante el nuevo milenio*, Barcelona, Grijalbo.

Said, Edward W (1992), *The Question of Palestine*, New York, Vintage Books.

Saleh, Mohsen Mohammad (2007), *La cuestión palestina. Fondo y desarrollo hasta 2001*, El Cairo (Egipto), Ed. Nueva visión para traducción y cultura.

Salt, Jeremy (2008), *The unmaking of the Middle East. A history of western disorder in Arab lands*, Berkeley, Universidad de California.

Saramago, José (2002). *Israel es rentista del Holocausto* en Ortiz, Javier (ed)(2002), *¡Palestina existe!* Madrid, Ed. Foca.

Shlaim, Avi (1995), *War and Peace in the Middle East*, New York, Penguin Books.

Tilley, Virginia (2007), *Palestina/Israel: un país, un Estado*, Madrid, Ediciones Akal.

Vinuesa, Arturo (2008), *Palestina: el holocausto ignorado*, Madrid, Editorial Fundamentos.

VV.AA. *El Corán* (2ª ed.) (2006), Granada, Madrasa Editorial.

VV.AA (2005), *Violación de derechos humanos en Palestina: Crónicas del apartheid*, Madrid, Ed. Paz con dignidad.

VV.AA (1993), *Ideologías políticas*, Madrid, Editorial Tecnos.

Warschawski, Michel (2005), *El centro alternativo de información. Veinte años de luchar juntos*, Jerusalén, Ed. The Alternative Information Center.

Warschawski, Michel (2004). *En la frontera : Israel-Palestina, testimonio de una lucha por la paz*, Barcelona, Editorial Gedisa.

Warschawski, Michel (2002), *Israel-Palestina: la alternativa de la convivencia binacional*, Madrid, Libros de la Catarata.

MONOGRAFÍA ELECTRÓNICA:

Abu Quevedo, José. *La cuestión palestina: Identidad nacional y acción colectiva*. Tesis Doctoral. Facultad de Ciencias Políticas, Universidad Complutense de Madrid. Disponible en (noviembre 2012) <http://biblioteca.ucm.es/tesis/19911996/S/1/S1017901.pdf>

Aburaiya, Issam (2009). *Choque de civilizaciones: Europa y la guerra colonial israelí contra Gaza*. Disponible en (marzo 2013) <http://www.revistapueblos.org/old/spip.php?article1684>

Addameer (diciembre 2010): *Administrative detention in the occupied Palestinian territory. Between law and practice*. Disponible en (marzo 2013)

<http://www.addameer.org/files/Reports/en-addameer-administrative-detention-between-law-and-practice-december-2010.pdf>

Addameer: *The State of Human Rights in the Areas of the Palestinian Authority*. Disponible en (abril 2013) <http://www.addameer.org>. Septiembre, 2000.

Addameer: *Special Report on the Occasion of Palestinian Prisoners Day*. 17 April 2003. Disponible en (abril 2013) <http://www.palestinemonitor.org>. 24 de enero de 2004.

Almeida García, Fernando. *Conflictos étnicos y territoriales en el Mediterráneo*. Conocer el Mediterráneo: Universidad de Málaga, 2009. Disponible en (marzo 2013) http://ocw.uma.es/ciencias-sociales-y-juridicas/mediterraneo/materiales-de-clase-docs/Tema_4_Conflictos_en_el_Mediterraneo.pdf

Álvarez-Ossorio, Ignacio. “¿Es todavía viable un Estado Palestino? Trabas y alternativas al proceso de paz”. Documento de trabajo 52/2010 en Fundación Alternativas. Observatorio de Política Exterior Española, 2010. Disponible en (diciembre 2012) <http://www.falternativas.org/opex/documentos/documentos-de-trabajo/es-todavia-viable-un-estado-palestino-trabas-y-alternativas-al-proceso-de-paz>

Álvarez-Ossorio, Ignacio. “Claves sobre el conflicto palestino-israelí”. Cuadernos Bakeaz, nº58, agosto de 2003. Disponible en (diciembre 2012) http://pdf.escueladepaz.efaber.net/publication/full_text/38/CB58_maqueta_PDF.pdf

Álvarez-Ossorio, Ignacio. “Situación humanitaria de Gaza”. Cuadernos Bakeaz, nº91, 2009. Disponible en (diciembre 2012) http://pdf.escueladepaz.efaber.net/publication/full_text/97/CB91.pdf

Altman, Liat. *Israel en las Naciones Unidas: progreso en medio de una historia de prejuicios*. Nueva York: Liga Anti-difamación, 2009. Disponible en (marzo 2013) <http://www.adl.org/international/Israel-en-las-naciones-unidas.pdf>

Amnistía Internacional (2012), *Annual Report: Israel and The Occupied Palestinian Territories*. Disponible en (febrero 2012) <http://www.amnesty.org/en/region/israel-occupied-palestinian-territories/report-2012>

Arik Bejer, Maariv. *Samuel Huntington, “perdón por tener razón”*. Comunidades Periódico Judío Independiente Nº206. Disponible en (marzo 2013) <http://www.delacole.com/cgi->

perl/medios/vernota.cgi?medio=comunidades&numero=septiembre-2-2003¬a=septiembre-2-2003-1

Badil: *Annual Report 2011*. Resource Center for Palestinian Residency and Refugee Rights. Disponible en (marzo 2013) <http://www.badil.org/en/documents/category/56-annual-report?download=1002%3A2011-en>

Bar-Simar-Tov, Yaacov. "La Hoja de Ruta: ¿hacia una resolución del conflicto palestino-israelí? Instituto Europeo del Mediterráneo y la Fundación CIDOB. Políticas Mediterráneas-Oriente Próximo. Med.2003. Disponible en (diciembre 2012): <http://www.iemed.org/anuari/2004/esparticles/ebarsimantov.pdf>

Barreñada Bajo, Isaías (2005). *Identidad nacional y ciudadanía en el conflicto israelo-palestino. Los palestinos con ciudadanía israelí, parte del conflicto y excluidos del proceso de paz*. Tesis Doctoral del Departamento de Derecho Internacional Público y Relaciones Internacionales. Facultad de Ciencias Políticas y Sociología. Universidad Complutense de Madrid. 2004. Disponible en (marzo 2013) <http://biblioteca.ucm.es/tesis/cps/ucm-t28073.pdf>

Ben Tasgal, Gabriel. *Introducción a la sociedad israelí*. Publicado por Clam Hasbara. Disponible en (marzo 2013) <http://portal.einstein.k12.ec:81/Deberes/3EC%20B/Dossier%20Sociedad%20Israeli.pdf>

Benvenisti, Meron. *The inevitable Bi-national Regime*. Disponible en (mayo 2013) <http://jifjp.com/?p=9659>

Bosemberg, Luis E. *El conflicto palestino-israelí. Una propuesta para la negociación*. Revista "Colombia Internacional". Num.69, ene-jun 2009, pp. 142-161, Bogotá. Disponible en (marzo 2013) <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3038971>

Britain Israel Communications & Research Centre (BICOM) (2010). *The Israeli-Palestinian peace process in context*. Disponible en (febrero 2012) <http://www.bicom.org.uk/analysis-article/bicom-briefing-the-israeli-palestinian-peace-process-in-context/>

Brunetto, María José. *El conflicto árabe-israelí: ¿la paz es posible?*. Octubre de 2008. Disponible en (noviembre 2012) http://www.cerrii.org/descargas/hrrii1_conflicto_arabe_israeli_paz_posible.pdf

B'Tselem. "Intifada fatalities. Statistics. <http://old.btselem.org/statistics/english/Casualties.asp>

Camargo, J.Jesús. *Edward W. Said: 60 años después de la Naqbah y la negación de la ciudadanía a los refugiados palestinos*. Astrolabio. Revista Internacional de filosofía. Núm.7 pp-13-23. Año 2008. Disponible en (marzo 2013) <http://www.ub.edu/astrolabio/Articulos7/Camargo.pdf>

Cobo, Pedro. "La intifada y sus aspectos militares". Ventana al mundo. (04/03/2002). P.139-145. Disponible en (diciembre 2012): http://www.istor.cide.edu/archivos/num_8/ventana.pdf

Collins, John. *Beyond Conflict: Palestine and the Deep Structures of Global Colonization*. Global Studies Department, St. Lawrence University. Política y Sociedad, 2011, Vol.48 Núm. 1:139-154. Disponible en (marzo 2013) <http://revistas.ucm.es/index.php/POSO/article/download/POSO1111130139A/21460>

Colom, Guillem. *Los límites del paradigma estratégico israelí*. Universidad Pablo de Olavide-Instituto General Gutiérrez Mellado (UNED). Nº 26, 2011. Disponible en (marzo 2013) http://www.ucm.es/info/unisci/revistas/UNISCI_DP_26_COLOM.pdf

Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. "Anexo: Hoja de Ruta, basada en el logro de progresos, para avanzar hacia una solución permanente, en que se prevean dos Estados, del conflicto israelo-palestino". (07/05/2003). Disponible en (diciembre 2012): http://www.cinu.org.mx/biblioteca/documentos/palestina/hoja_de_ruta.pdf

Currea-Lugo, Víctor. *El Muro del Apartheid en Palestina y el Derecho Internacional y Humanitario*. CSCA web, 30 de enero de 2004. "Stop the Wall Campaign", Palestina, 14 de enero, 2004. Disponible en (febrero 2013) http://www.uclm.es/profesorado/affernandez/ARCHIVOS/JUEGOS_DE_ROL/palestina/cij/Informe%20Currea-Lugo.pdf

Diplòmacia municipal i altres iniciatives dels governs locals per construir la pau No.3, septiembre del 2008. "Cooperar con municipios israelíes y palestinos". Disponible en (diciembre 2012): http://escolapau.uab.cat/castellano/municipiosypaz/municipis/idees3_israel_palestina.pdf

Falk, Richard. "Informe del Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos en los territorios palestinos ocupados desde 1967". Asamblea General de Naciones Unidas. (07/06/2010). Disponible en (diciembre 2012) <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G10/140/90/PDF/G1014090.pdf?OpenElement>

Fisk, Robert, *¿Quién dicta la política de EE.UU en Oriente Medio?* Disponible en (mayo 2013) http://www.mundoarabe.org/rober_fisk.htm

Garaudy, Roger. *Los mitos fundacionales de la política israelí*. Libertad y Expresión. Disponible en (marzo 2013) <http://www.rebelion.org/docs/121989.pdf>

García Gómez, Aritz. *Las posiciones de los diferentes grupos políticos israelíes sobre la resolución de la situación de los Refugiados*. Institut Català Internacional per la Pau: Barcelona, 2012. Disponible en (marzo 2013) <http://www20.gencat.cat/docs/icip/Continguts/Publicacions/WorkingPapers/2012/Arxius/WP%202012-4%20CAST.pdf>

Gutnisky, Guillermina. *Israel y el derrumbe de las alianzas periféricas: las relaciones con Irán*. Grupo de Estudios Internacionales Contemporáneos. Medio Oriente Ampliado. AI 039/2010. 19 de octubre de 2010. Disponible en (abril 2013): <http://geic.files.wordpress.com/2010/10/israel-y-el-derrumbe-de-las-alianzas-perifericas.pdf>

Hadas, Samuel. *Israel Hoy*. Conferencia Universidad de Navarra, Septiembre de 2008. Centro de Estudios de Oriente Medio- Fundación Promoción Social de la Cultura. Disponible en (marzo 2013) <http://www.fundacionfpssc.org/comun/imagenes/File/CEMO/ARTICULOS%20DE%20EXPERITOS/ISRAEL%20HOY%20bonito%202.pdf>

Halimi, Sergio. *En Estados Unidos Sharon no tiene más que amigos*. Disponible en (mayo 2013) <http://comunidadpalestina.org/inicio/?p=876&lang=es>

Izquierdo Brichs, Ferrán (2002), *Guerra y agua: objetivos y actitudes de los actores en el conflicto por Palestina*. Tesis Doctoral. Departamento de Derecho Público y Ciencias Históricas-Jurídicas. Universitat Autònoma de Barcelona. Julio, 2002. Disponible en (febrero 2013) <http://www.tdx.cat/handle/10803/5217>

Izquierdo Brichs, Ferrán. *Israel: la división ante la paz*. Revista Cidob d'Afers internacionals. Miscelánea. Num.48, pp.49-73. 1999. Disponible en (marzo 2013) www.cidob.org/es/content/download/5367/53319/file/48izquierdo.pdf

International Journal of Enviromental Studies. *Palestinian Landscape and the Israeli-Palestinian Conflict*. Disponible en (marzo 2013) <http://www.arij.org/publications/Palestinian%20landscape%20and%20the%20Israeli-Palestinian%20conflict.pdf>

Krauthammer, Charles. *Palestina: quieren la tierra pero no la paz*. Disponible en (mayo 2013) <http://www.libertaddigital.com/opinion/exteriores/palestina-quieren-la-tierra-pero-no-la-paz-1276239421.html>

Krauthammer, Charles, *Lo que realmente ocurrió en Jerusalén*. Disponible en (mayo 2013) <http://safed-tzfat.blogspot.com.ar/2013/03/lo-que-realmente-ocurrio-en-jerusalen.html>

López Alonso, Carmen. *El Holocausto como factor de identidad en Israel y Palestina. Una aproximación*. Universidad Complutense de Madrid-Center for European Studies. Harvard University. (Santiago 2004). Disponible en (marzo 2013) <http://www.ahistcon.org/docs/Santiago/pdfs/s2m.pdf>

López Chaves, Pablo. "Salvar la Patria Judía". *Hannah Arendt y la cuestión palestina*. Universidad de Granada. HAOL, Núm.25 (Primavera 2011) 183-197. Disponible en (marzo 2013)

http://mercury.ethz.ch/serviceengine/Files/ISN/136369/ichaptersection_singledocument/fd7746bd-1b19-41d8-9ebc-e5acd24d3c13/es/14.pdf

Martí, Jose Vicent. *Conflicto árabe-israelí*. Universidad Jaime I. Castelló, mayo 2004. Disponible en (diciembre 2012) <http://mayores.uji.es/proyectos/proyectos/conflictoarabe.pdf>

Martínez Arribas, Fernando. *Israel: Fuerzas Armadas y Conflictos Bélicos*. Departamento de Derecho Público y Teoría del Estado de la Universidad de Santiago de Compostela. CESEDEN. Disponible en (marzo 2013) <http://www.usc.es/ceseden/descargas/israel.pdf>

Massot, Vicente. *La guerra de Israel y el Hezbollah*. Agenda Internacional nº10. Disponible en (abril 2013) <http://www.agendainternacional.com/numerosAnteriores/n10/1006.pdf>

Mesa Garrido, Roberto (1993). *Guerra y paz en Oriente Medio. El drama palestino*. Disponible en (diciembre 2012) http://www.ehu.es/cursosderechointernacionalvitoria/ponencias/pdf/1993/1993_7.pdf

Mizroch, Amir. *La solución de dos Estados*. Disponible en (mayo 2013) <http://safed-tzfat.blogspot.com.es/2013/04/la-otra-solucion-de-dos-estados-amir.html>

MondoWeiss. *Ari Shavit says Arab Spring and Jewish state are irreconcilable*. Disponible en (mayo 2013) <http://mondoweiss.net/2011/06/ari-shavit-says-arab-spring-and-jewish-state-are-irreconcilable.html>

Palomar Torralbo, Agustín. *El totalitarismo en Hannah Arendt: contexto y estructura de Los orígenes del totalitarismo*. El Búho. Revista Electrónica de la Asociación Andaluza de Filosofía. Disponible en (marzo 2013) <http://elbuho.aafi.es/buho8/palomar.pdf>

Pina, Aaron. "Palestinian Elections", Congressional Research Service-The library of Congress. (09/02/2006). Disponible en (diciembre 2012) <http://www.fas.org/sgp/crs/mideast/RL33269.pdf>

Portilla Gómez, Juan Manuel. "La Corte Internacional de Justicia frente al conflicto palestino-israelí". Revista *Facultad de Derecho y Ciencias Políticas-Redalyc*. Vol.36 nº106/ p.155-179. Medellín-Colombia. Disponible en (diciembre 2012): <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/1514/151413530006.pdf>

Public Committee Against Torture in Israel (Yuval Ginbar): *Racism, violence and humiliation. Findings, conclusions and Recommendations of the Public Committee Against Torture in Israel Concerning the Behavior of the Security Forces towards persons detained during the events of September-October 2000*. Public Committee Against Torture in Israel, Jerusalem, April 2001.

¿Puede la diplomacia resolver el conflicto entre Israel y Gaza? Redacción BBC Mundo. 19 de noviembre de 2012. Disponible en (febrero 2013) http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2012/11/121119_gaza_israel_hamas_diplomacia_r_g.shtml

Rajmil, Daniel. *El conflicto árabe-israelí: viejos actores, nuevas claves*. Instituto España de Estudios Estratégicos Nº 67, 20 de septiembre de 2011. Disponible en (diciembre 2012) http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2011/DIEEEE067-2011ConflictoArabeIsraelidRajmil.pdf

Ruiz Sánchez, Jose María. *El derecho de libre determinación o Autodeterminación de los pueblos*. Ponencia presentada y debatida en la sesión del Aula Política del día 30 de octubre de 2007. Instituto de Estudios de la Democracia. Universidad San Pablo CEU. Disponible en (diciembre 2012) http://www.uspceu.com/CNTBNR/sitio_ID/pdf/sanchez2.pdf

Said, Edward, W. *El sionismo norteamericano*. Disponible en (mayo 2013) http://www.nodo50.org/csca/palestina/said_3-textos-9-01.html

Shavit, Ari. *La tormenta palestina por Ari Shavit*. Disponible en (mayo 2013) <http://conectadosdesdeisrael.blogspot.com.es/2011/09/la-tormenta-palestina-por-ari-shavit.html>

Shavit, Ari. *Palestina e Irán-Palestina*. Disponible en (mayo 2013) <http://safed-tzfah.blogspot.com.es/2010/04/palestina-e-iran-palestina-ari-shavit.html>

Shavit, Ari. *Un horizonte de paz*. Disponible en (mayo 2013) <http://safed-tzfah.blogspot.com/2009/08/un-horizonte-de-paz-ari-shavit-haaretz.html>

Shavit, Ari. *La raíz del conflicto*. Disponible en (mayo 2013) <http://safed-tzfat.blogspot.com.es/2010/10/la-raiz-del-conflicto-ari-shavit.html>

Shavit, ari. *El fracaso de Israel*. Disponible en (mayo 2013) <http://ana-ana2008.blogspot.com.es/2012/02/997-ari-shavit-el-fracaso-de-israel.html>

Shavit, Ari. *La izquierda de israel necesita abrir los ojos sobre la realidad de medio oriente*. Disponible en (mayo 2013) http://www.porisrael.org/porisrael/index.php?option=com_content&view=article&id=1773:la-izquierda-de-israel-necesita-abrir-los-ojos-sobre-la-realidad-de-medio-oriente&catid=96:israel&Itemid=524

Sternhell, Zeev. *Por un nacionalismo abierto y un sionismo liberal*. Claves de Razón Prácticas nº 123. Disponible en (marzo 2013) http://www.prisarevistas.com/pdf/2002/Claves_123.pdf

Tawil, Marta, *El abismo de la ceguera*. Disponible en (mayo 2013) http://www.mundoarabe.org/marta_tawil.htm

Travín, Javier. "La división de los palestinos: nacionalismo laico versus nacionalismo islamista. Del islamismo al islam-nacionalismo: el caso del Hamás palestino". Revista Fundación Cidob d'Afers, nº76 p.219-240. Disponible en (diciembre 2012) www.cidob.org/es/layout/set/pdf/.../search?...palestina...pdf

Tribunal Russell sobre Palestina, Conclusiones finales de la sesión de Barcelona (1-3 de marzo 2010). Disponible (febrero 2013) en <http://www.russelltribunalonpalestine.com/es/>

Urrutia Arestizábal, Pamela. "Conflicto palestino-israelí: ¿Más proceso que paz? Veinte años de propuestas frustradas y claves de la nueva encrucijada". Quaderns de Construcció de Pau No.23 Septiembre de 2011. Escola de Cultura de Pau. Disponible en (diciembre 2012): <http://escolapau.uab.es/img/qcp/conflictopalestino-israeli.pdf>

Vázquez Rial, Horacio (2012), *La creación del Estado de Israel*. Revista la Ilustración Liberal, Nº.51. Disponible en (febrero 2013) <http://www.ilustracionliberal.com/51/la-creacion-del-estado-de-israel-horacio-vazquez-rial.html>

ARTÍCULO DE REVISTA IMPRESA:

Abu-Warda, Najib. *50 Aniversario de la tragedia palestina, orígenes y actualidad de un conflicto anunciado*. Cuadernos África-América Latina. Revista de Solidaridad, Cooperación, Debate, Análisis y Cultura. Internacional Nº 32. Mediterráneo Oriental.

Álvarez-Ossorio, Ignacio. *El gobierno de Hamás: crónica de un fracaso anunciado*. Hesperia, culturas del Mediterráneo. Febrero de 2007.

Spiro Gideon. *Militarismo en la sociedad israelí*. Cuadernos África-América Latina. Revista de Solidaridad, Cooperación, Debate, Análisis y Cultura. Internacional N° 32. Mediterráneo Oriental.

Domínguez Cortina, Zelmys M. *Conflictos por el agua en el Machrek*. Cuadernos África-América Latina. Revista de Solidaridad, Cooperación, Debate, Análisis y Cultura. Internacional N° 32. Mediterráneo Oriental.

Nación árabe. Comité de Solidaridad con la Causa Árabe. N° 50, Año XVII, Otoño, 2003.

Nación árabe. Comité de Solidaridad con la Causa Árabe. N° 49, Año XVII, Verano, 2003.

Nación árabe. Comité de Solidaridad con la Causa Árabe. N° 43, Año XIV, Invierno 2001.

Nación árabe. Comité de Solidaridad con la Causa Árabe. N° 42, Año XIV, Otoño, 2000.

Tamimi, Abdel Rahman. *El conflicto del agua y soluciones propuestas para Oriente Medio*. Cuadernos África-América Latina. Revista de Solidaridad, Cooperación, Debate, Análisis y Cultura. Internacional N° 32. Mediterráneo Oriental.

PÁGINAS WEB RECOMENDADAS:

Alternative news (en inglés): <http://www.alternativenews.org/english/>

Btselem (en inglés): <http://www.btselem.org>

Foundation for Middle East Peace (en inglés): <http://www.fmep.org>

Haaretz (en inglés): <http://www.haaretzdaily.com>

Human Rights Watch (en inglés): <http://www.hrw.org>

Institute for Palestine Studies (en inglés) <http://www.palestine-studies.org/>

Jerusalem post (en inglés): <http://www.jpost.com>

Machsom Wacht (en inglés) <http://www.machsomwatch.org/en>

Middle East Research and Information Project (MERIP) (en inglés): <http://www.merip.org>

Palestinian Academic Society for the Study of International Affairs (en inglés): <http://www.passia.org>

Palestine Chronicle (en inglés): <http://www.palestinechronicle.com>

International Solidarity Movement (ISM) (en inglés) <http://palsolidarity.org/>

Palestinian Economic Council for Development & Reconstruction (en inglés)
<http://www.pecdar.ps/>

The Palestinian Information Center (en inglés) <http://www.palestine-info.co.uk/en/>

Paz Ahora (en castellano): <http://pazahora.org/>

Z Magazine/ Znet (en inglés): <http://www.zmag.org> (Z Magazine/ Znet)

Documentos:

- Informes NNUU: <http://www.arts.mcgill.ca/mepp/unsco/unfront.html>
- Resoluciones NNUU : <http://www.un.org/es/documents/sc/>

Mapas:

- http://www.passia.org/palestine_facts/MAPS/0_pal_facts_MAPS.htm
- Miftah: <http://www.miftah.org/Maps.cfm>

Derechos humanos:

- <http://www.addameer.org/>
- <http://www.alhaq.org/>
- <http://www.pchrgaza.org>

Palestinos con ciudadanía israelí:

- Red de asociaciones: <http://www.ittijah.org/>
- Asoc. Árabe de Derechos Humanos <http://www.arabhra.org/>
- Igualdad y ciudadanía <http://www.adalah.org/>

Refugiados:

- <http://www.badil.org/>
- <http://www.shaml.org/>
- <http://www.prc.org.uk/english/>
- <http://palestineremembered.com/>
- <http://www.al-awda.org/>

Otros temas y actualidad:

- Campaña contra el muro: <http://www.stopthewall.org/>
- Asentamientos <http://www.fmep.org/>
- International Crisis Group <http://www.crisisgroup.org/>

“No puedes separar la paz de la libertad, porque nadie puede estar en paz, a no ser que tenga su libertad”

(Malcolm X)

