



ESTUDIO DE LA TASA DE RENDIMIENTO Y VALORACIÓN DEL ALUMNADO DE LOS PROCEDIMIENTOS DE EVALUACIÓN

S.M. Osés¹, M.O. Ruiz¹, M.M. Cavia¹, S.R. Alonso¹, C. Carrillo¹, L.A. Núñez¹, G., Salazar¹, M.A. Fernández-Muiño², M.T. Sancho²

¹GID UBU aplicado a Ingeniería Química y Nutrición, ²Área de Nutrición y Bromatología, Departamento de Biotecnología y Ciencia de los Alimentos, Universidad de Burgos, Plaza Misael Bañuelos s/n, 09001 Burgos, España
E-mail de contacto: smoses@ubu.es

Este estudio recoge los resultados de tasa de rendimiento y la valoración de los estudiantes de los procedimientos de evaluación continua utilizados en distintas asignaturas de Grado destinadas al desarrollo de competencias en ingeniería química, nutrición y bromatología.

Palabras clave - procedimientos de evaluación, tasa de rendimiento, valoración del alumnado.

INTRODUCCIÓN

En el marco del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), la evaluación continua se presenta como una técnica aprendizaje activo para la adquisición progresiva de conocimientos y competencias [1,2]. Una buena elección de los procedimientos de evaluación y de sus actividades puede facilitar el proceso de aprendizaje de los conocimientos de la materia impartida, así como intervenir positivamente en el desarrollo de las competencias transversales del estudiante, mejorando aspectos relacionados con la capacidad de gestión de la información, reflexión, autocrítica autoaprendizaje, trabajo en equipo, entre otros. Sin embargo, un problema a resolver es que la evaluación continua tiende a igualar las calificaciones de los estudiantes [3]. Con este estudio se quiere conocer la opinión de los alumnos de Grado sobre los procedimientos de evaluación y sus actividades para determinar, conjuntamente con las tasas de rendimiento, cuáles resultan más beneficiosos para conseguir el desarrollo de competencias en nutrición, bromatología e ingeniería química.

MATERIALES Y MÉTODOS

Este estudio ha sido realizado en la Universidad de Burgos. Las asignaturas evaluadas fueron Fundamentos de la Ingeniería Química (FIQ, 1^{er} curso), Bromatología I (BI, 2^o curso) y Nutrición (NU, 3^{er} curso) pertenecientes al Grado en Ciencia y Tecnología de los Alimentos y la asignatura Ingeniería Alimentaria (IA, 3^{er} curso) del grado en Ingeniería Agroalimentaria y del Medio Rural. Las citadas asignaturas son de ámbito profesional diverso, pero tienen procedimientos de evaluación similares, con pesos entre 5% a 40% cada uno. Se diseñó una encuesta sencilla de 5 preguntas, con escala de 1 a 5, para obtener la respuesta de los estudiantes sobre las actividades y los procedimientos de evaluación utilizados, así como evaluar el grado de dificultad de los mismos. La encue

sta se pasó el último día de clase, después de la prueba final escrita, en el curso 2017/2018.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La tasa de respuesta de la encuesta fue entre el 33% y el 66%. Los resultados de la encuesta muestran que las actividades del procedimiento "asistencia a clase" han resultado adecuadas para comprender los conocimientos desarrollados en estas asignaturas, junto con las prácticas de laboratorio en NU y la resolución de problemas en FIQ, siendo las identificaciones de alimentos en BI y los trabajos individual/grupales las actividades menos valoradas por los estudiantes en todas las asignaturas. Las tasas de rendimiento (TR) fueron más altas en todos los procedimientos de evaluación que para el procedimiento prueba final, resultando este procedimiento limitante en todas las asignaturas en estudio, independientemente de los modelos de prueba final utilizados: preguntas de respuesta breve, test, cuestiones teóricas-prácticas o problemas. Los procedimientos que obtuvieron las mejores tasas de rendimiento en primera convocatoria fueron las prácticas (95%-100%) y la realización de trabajos (87%-100%). Existiendo correlación con lo señalado por los estudiantes como los procedimientos más fáciles.

CONCLUSIONES

El procedimiento "asistencia a clase" se destaca como positivamente valorado desde el punto de vista del estudiante, mientras que los trabajos individuales o grupales son mucho peor valorados y justifican que tienen escasa relevancia en el proceso de estudio-autoaprendizaje del estudiante. La tasa de rendimiento del procedimiento "prueba final" fue menor que la del resto de procedimientos de evaluación.

AGRADECIMIENTOS

A los alumnos que han participado en las encuestas por su colaboración.

REFERENCIAS

- [1] Yadav, A. et al. (2011) J. Eng. Education, 100 (2): 253.
- [2] Hoyuelos-Álvarez, F.J. et al. (2018). Rev. complut. Educ., 29 (2): 423-439.
- [3] Osés, S.M. et al. (2015). In Proceed. ICERI2015 (pp. 1243-1250), Seville, Spain.