


# Hostile classism and admiration: antecedents of the perceived humanity of low- and high-socioeconomic-status groups / *Clasismo hostil y admiración: antecedentes de la humanidad percibida de los grupos de alto y bajo estatus socioeconómico*

*International Journal of Social Psychology:*  
*Revista de Psicología Social*  
2024, Vol. 39(1) 142–186  
© The Author(s) 2024  
Article reuse guidelines:  
sagepub.com/journals-permissions  
DOI: 10.1177/02134748231221465  
journals.sagepub.com/home/spj



Mario Sainz,<sup>1</sup>  Gloria Jiménez-Moya<sup>2</sup> and Roberto M. Lobato<sup>1</sup>

## Abstract

Previous research shows that animalistically dehumanizing low-socioeconomic-status (SES) groups, compared to high, favours maintaining socioeconomic differences. Less is known about the variables that trigger the (de)humanization of these groups. We rely on previous literature about the causes of dehumanization to perform an extended analysis of the variables that potentially predict the attribution of humanity to these groups. In a large study ( $N=765$ ), we included several steps using hierarchical regression analysis to identify the contribution of each psychosocial process. Results highlight that low-SES (de)humanization was predicted by unrest and security towards the poor along with social dominance and hostile classic attitudes, while high-SES (de)humanization was predicted by individuals' sex, admiration and (lack of) shame towards the rich. This double path of ascribing humanity to groups based on their status is discussed and practical interventions to narrow the perceived humanity gap between low and high SES are highlighted.

## Keywords

dehumanization; socioeconomic status; antecedents; poverty; wealth; classism attitudes; admiration

---

<sup>1</sup>Universidad Nacional de Educación a Distancia

<sup>2</sup>Pontificia Universidad Católica de Chile

Spanish translation / *Traducción al español*: Mercè Rius

## Corresponding author / *Autor/a para correspondencia*:

Mario Sainz, Departamento de Psicología Social y de las Organizaciones, Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Educación a Distancia, C/ JUAN DEL ROSAL, 1028040 MADRID Spain.

Email: msainz@psi.uned.es

## Resumen

Investigaciones previas muestran que la deshumanización animalista de los grupos de nivel socioeconómico (NSE) bajo, frente a los de NSE alto, favorece que se perpetúen las diferencias socioeconómicas. Sin embargo, nuestro conocimiento sobre las variables que provocan la (des)humanización de estos grupos es escaso. Este estudio se basa en la literatura previa sobre las causas de la deshumanización para llevar a cabo un análisis exhaustivo de las variables potencialmente predictoras de la atribución de humanidad a estos grupos. En un estudio a gran escala ( $N=765$ ) realizamos un análisis de regresión jerárquica en diversos pasos para identificar la contribución de cada proceso psicosocial. Los resultados revelan que la intranquilidad y la seguridad respecto los estratos más pobres, así como la dominancia social y el clasismo hostil predecían la (des)humanización de los grupos de bajo NSE, mientras que para la (des)humanización de los grupos de NSE alto, los principales predictores fueron el sexo de la persona, la admiración y la (ausencia de) vergüenza respecto a los más ricos. Se discute esta doble vía de atribución de humanidad a los grupos en función de su respectivo NSE, así como posibles intervenciones prácticas para reducir la brecha de humanidad percibida entre los grupos de NSE alto y bajo.

## Palabras clave

deshumanización; estatus socioeconómico; antecedentes; pobreza; riqueza; actitudes; clasistas; admiración

Received 3 June 2022; Accepted 15 August 2023

Groups at the bottom of the social ladder are considered less human (animal-like) than those who are at the top of the socioeconomic standing. This perceived humanity gap has been found in several studies in which low-socioeconomic-status (SES) groups (i.e., poor people and disadvantaged groups) are viewed as less evolved, with fewer human uniqueness traits, and closer to certain animals than high-socioeconomic-status groups, who are seen as more evolved, cultured and rational (Loughnan et al., 2014; Sainz, Martínez, Moya, & Rodríguez-Bailón, 2019). The consequences of this (de)humanized perception of both extremes of the social ladder are severe: dehumanizing low-SES and humanizing high-SES individuals seems to trigger the rejection of public redistribution policies or social spending, which serves to reinforce the income gap within society (Sainz, Martínez, Rodríguez-Bailón, & Moya, 2019; Sainz, Martínez, et al., 2020). Nevertheless, even when previous research has addressed the consequences of this process, it has not properly acknowledged the specific reasons behind the different attributions of human uniqueness (HU) traits to low- and high-SES

groups. Thus, the present project aims to perform an extended exploratory analysis of the variables that predict the attribution of humanity to low- and high-SES groups to highlight possible practical interventions for its reduction.

## *(De)humanization of low- and high-SES groups*

Dehumanizing individuals and groups — perceiving them as less human or with fewer human traits compared to oneself or their own groups — has detrimental consequences on interpersonal and intergroup relationships (for a review, see Haslam & Loughnan, 2014; Haslam & Stratemeyer, 2016; Vaes et al., 2012). The consequences of this process range from reducing prosocial behaviours towards dehumanized people (Andrighetto et al., 2014), reinforcing existing conflicts (Bruneau & Kteily, 2017; Leidner et al., 2013), favouring discrimination against minorities (Goff et al., 2008; N. S. Kteily & Bruneau, 2017) or even legitimizing socioeconomic inequality (Sainz, Loughnan, et al., 2020; Sainz, Martínez, et al., 2020).

Furthermore, the dehumanization process can manifest in different ways based on the human traits or characteristics that are denied. In this sense, Haslam (2006) proposed that individuals or groups can be perceived as machines (i.e., mechanistic dehumanization) when they are considered to be lacking human nature (HN) traits, such as their emotionality, warmth or cognitive flexibility. This type of dehumanization allows individuals to avoid emotional contagion, experience less disruptive emotional states or allow deny others' needs (e.g., patients, workers; Vaes & Muratore, 2013). Further, Haslam's (2006) model also proposed that individuals or groups can be equated to animals (i.e., animalistic dehumanization) when they are considered to lack HU traits, such as civility or rationality. This dehumanization form is associated mainly with socially disadvantaged groups, such as immigrants, refugees, ethnic minorities or groups lacking socioeconomic status (Esses et al., 2008; Goff et al., 2008; Loughnan et al., 2014). Due to this, animalistic dehumanization has been considered a hierarchical-based dehumanization that triggers the perception that socioeconomic differences or unequal access to resources is a natural outcome within societies: those who have more (resources or higher standing) are considered more human or more evolved and deserving of their privileged position compared to those who lack humanity and, thus, are worthy to occupy the lowest standing within the social ladder (Loughnan et al., 2014; Sainz, Martínez, Moya, & Rodríguez-Bailón, 2019).

This hierarchical-based attribution of HU traits to individuals and groups is especially relevant in the socioeconomic domain. Within this context, low-SES groups (i.e., poor people) are considered as lacking HU traits and being less evolved compared to high-SES groups (i.e., rich people). This perceived humanity gap has been found in several studies in which low-SES people are perceived closer to animals or considered as having fewer HU traits than high-SES people (Loughnan et al., 2014; Sainz, Martínez, Moya, & Rodríguez-Bailón, 2019). The perceived

humanity gap between both extremes of the socioeconomic ladder has detrimental consequences. For instance, dehumanizing low-SES groups leads people to blame the poor for their plight, making internal attributions about poverty (Sainz, Martínez, et al., 2020) or considering the group as having inadequate consumption practices that make them waste their income and, thus, less deserving of help (Sainz, Loughnan, et al., 2020). In addition, perceiving high-SES individuals as more human in terms of HN reduces an individual's willingness to implement progressive taxation systems or redistribution policies as a consequence of considering that rich groups earn their wealth by their means (i.e., internal attributions about wealth; Sainz, Martínez, Rodríguez-Bailón, & Moya, 2019). This leads to the conclusion that the perceived humanity gap between both extremes of the socioeconomic ladder contributes to justifying socioeconomic differences. However, less is known about the specific antecedents that lead people to (de)humanize low- and high-SES groups.

#### *Antecedents of intergroup processes: the case of humanity attributions*

Research has made efforts to understand the causes of intergroups' attitudes (Hodson & Dhont, 2015) as well as others' dehumanization (see Haslam & Loughnan, 2014; Vaes et al., 2012). Particularly, the variables that can act as antecedents or precursors of humanity attributions overcome a wide range of processes that go from individual differences to contextual perceptions, or ideological positionings. In this project, we rely on previous antecedents of prejudice and dehumanization research to perform an extended analysis of the variables that predict the (de)humanization of low- and high-SES groups. In the following pages, we review some of the possible antecedents from the ones that are expected to have the least predictive power to the ones that are expected to have higher predictive capacity (Table 1).

**Table 1.** Summary of the predictors included in the analyses and the expected outcomes regarding the attribution of humanity to low- and high-SES groups.

Predictors of humanity attributions to low- and high-SES groups	Expected outcomes based on previous research
Demographic information and participants' socioeconomic standing ( <i>age, sex, participants' subjective and objective SES, participants' education level, identification with low-, middle- and high-SES groups</i> )	Elderly and men will attribute less humanity to groups. Higher participant SES will be negatively associated with low-SES and positively associated with high-SES humanity. Higher identification with one's SES group will be associated with higher humanity to the group.
Personal and national perceived present, past and future economic situations	There is no clear evidence regarding these specific variables.
Concerns about economic standing ( <i>status anxiety, relative deprivation</i> )	Higher concerns will be negatively associated with humanity attribution for both groups.
Quantity and quality of contact with low- and high-SES groups	Higher quantity and quality of interactions will be positively associated with humanity attribution for both socioeconomic groups.
Perception of population distribution among low-, middle- and high-SES groups ( <i>percentage of people belonging to low-, middle- and high-SES groups, population distribution among socioeconomic status groups</i> )	There is no clear evidence regarding these specific variables.
Perceptions of social mobility ( <i>social mobility beliefs, educational intergenerational mobility, income intergenerational mobility, quality of life intergenerational mobility</i> )	Higher perceived mobility will be negatively associated with low-SES and positively associated with high-SES humanity.
Intergroup positive and negative emotions towards low- and high-SES groups ( <i>positive emotions [admiration, pride, affection] and negative emotions [pity, disgust, anger]</i> )	Positive (vs. negative) emotions will be positively associated with humanity attribution for both socioeconomic groups.
Personal values ( <i>security, benevolence, universalism, self-direction, stimulation, hedonism, achievement, power, security, conformity, tradition</i> )	More conservative (vs. non-conservative) values will be negatively associated with low-SES and positively associated with high-SES humanity.
Dark personality traits ( <i>machiavellianism, narcissism, psychopathy</i> )	Higher scores will be negatively associated with low-SES and positively associated with high-SES humanity.
System justification ideologies ( <i>dominance orientation, anti-egalitarianism, support for economic inequality, system justification, hostile classism, protective paternalism, complementary class differentiation, political orientation</i> )	Higher adherence will be negatively associated with low-SES and positively associated with high-SES humanity.
Economic objective indicators ( <i>GINI index and poverty rates</i> )	Worse economic conditions will be negatively associated with low-SES and positively associated with high-SES humanity.

Note: In brackets, the specific variables that were measured in each category.

### *Demographic information and individuals' socioeconomic standing*

Individuals' socio-demographic features are important triggers of several psychological processes (Hodson & Dhont, 2015). Some of the demographic variables are related to prejudice tendencies such as individuals' age (i.e., elderly people exhibit more prejudice than younger people; Cornelis et al., 2009), sex (men expressed significantly more prejudice against various outgroups; Dozo et al., 2014; Kudrnáč, 2017) or socioeconomic status (e.g., the working class is more prejudiced towards certain groups such as immigrants; Lipset, 1959). Nevertheless, evidence is not so clear regarding (de)humanization processes: even when some studies have shown that children tend to dehumanize outgroups (Costello & Hodson, 2014) or their peers in the context of abusive relationships (Pozzoli et al., 2012; van Noorden et al., 2014), less is known about the role that individuals' age might play in the tendency to dehumanize others. This lack of evidence can also be applied to men's and women's dehumanization tendencies with a lack of evidence about one sex with higher prevalence of others' dehumanization than the other sex (Vaes et al., 2011). Finally, in the dehumanization field, there is also a lack of consistency of individual SES on predicting humanity towards others, especially regarding poor and rich groups (Sainz, Martínez, Moya, & Rodríguez-Bailón, 2019). Therefore, further research is needed to clarify these sociodemographics' roles on the (de)humanization processes — specifically on the socioeconomic realm. This should also be addressed along with an analysis of how self-identification as a member of low-, middle- or high-SES groups might play a role in predicting dehumanization even above an individual's own social class (Kaiser & Wilkins, 2010).

### *Perceptions and concerns about individuals' socioeconomic standing*

Perceptions of personal economic downturns trigger negative attitudes towards disadvantaged groups as a consequence of the increased competition and perceived realistic conflict (Burns &

Gimpel, 2000; Riek et al., 2006). However, recent work has also highlighted how economic prosperity can favour the hardening of anti-immigration policies (Anier et al., 2016; Jetten et al., 2015), showing that not only hard times but also prosperous times increase the derogation of disadvantaged groups (the wealth paradox; Jetten, 2019). Furthermore, past conditions and future estimations trigger what individuals feel and how they behave about others (Jetten et al., 2015; Postmes & Smith, 2009). Finally, regarding dehumanization tendencies, previous research has explored the role of current economic crises perceptions in the appearance of mutual dehumanization between agents involved in economic conflicts (e.g., Germany vs. Greece; Sainz, Loughnan, et al., 2021).

In addition to these perceptions, individuals' concerns about their own economic standing play a role. In this sense, status anxiety (i.e., the psychological tendency to worry about losing one's SES and lacking socioeconomic success in the view of society; De Botton, 2004; Melita et al., 2020), along with perceptions of relative deprivation (i.e., perceived lack of resources compared to others), shapes individuals' emotions, behaviours and cognitions (Carrillo et al., 2011; Delhey & Dragolov, 2014; Melita et al., 2021; Smith et al., 2012). Further, relative deprivation is related to negative attitudes (Jetten et al., 2015; Pettigrew et al., 2008) and dehumanization. Research shows how higher relative deprivation seems to be related to higher levels of prejudice and dehumanization of low- (but not high-) status immigrant groups (Gheorghiu et al., 2022). Finally, even when there is not much evidence about the role that status anxiety has on developing attitudes and attribution of humanity, it can be expected that, to a certain extent, the need for gaining or keeping status might be related to a dehumanized vision of poverty as well as to a humanized perception of the rich.

### *Perceptions and interactions with low- and high-SES groups*

Individuals' perceptions and interactions with low- and high-SES groups can also trigger intergroup attitudes and (de)humanization. In this

sense, the role of quantity and quality of contact interactions must be acknowledged: under the optimal conditions (Allport, 1954), (quality of) contact with others might lead to reduced prejudice against a set of outgroups (Pettigrew & Tropp, 2000). This pattern of results has been found in longitudinal analyses that show how contact causes a reduction not only in intergroup attitudes but also on inhumanization perceptions (i.e., the attribution of fewer uniquely human emotions to outgroups than to ingroups, Brown et al., 2007). In this line, previous correlational (Drury et al., 2017), longitudinal (Bruneau et al., 2021) and experimental research (Capozza et al., 2017) has shown that increasing direct or indirect contact (extended, imagined, etc; Capozza et al., 2014; Falvo et al., 2014; Vezzali et al., 2014) can favour outgroup humanization. Therefore, it can be expected that positive (vs. negative) experiences of contact with low- or high-SES groups might play a role in attributing humanity to them.

In addition to contact and interactions, individuals' perceptions of population distribution among socioeconomic classes can also be important attitude triggers. The estimation of the population distribution captures specific details of how inequality is framed in the individual's mind by focusing on the number of individuals that are perceived as low, middle or high SES within a society. On this point, previous research addressed similar issues by exploring how the perceived group size of immigrant groups related to perceptions of the immigrant's right to stay in the host country (Zagefka et al., 2020). Similarly, research on dehumanization also shows that numeral minorities are more likely to be judged as less human (Prazienkova et al., 2017). Despite the differences between this previous work and the present study, there are grounds to believe that the perceived group size of poor (vs. rich) groups might have an influence on humanity attributions.

Apart from the population estimations, people's judgments about social mobility are relevant when judging low- and high-SES group stranding. The perceived individual capability to move

up or down in social standing, compared with their peers or family members, is an important frame that people use to judge SES differences or existing levels of economic inequality (Davidai & Wienk, 2021; Day & Fiske, 2019; Gugushvili, 2016). However, less is known about how this variable might relate specifically to negative attitudes towards other groups. In this regard, certain studies highlight that objective social mobility does not lead to more negative or hostile attitudes towards immigration compared to other socially related variables (e.g., individual social class; Stawarz & Müller, 2020; Tolsma et al., 2009). However, others pointed out that, in general, people living in high (vs. low) downward mobility contexts show more hostile attitudes towards immigrants (Paskov et al., 2021). Concerning the tendency to dehumanize others, to the best of our knowledge, no attempts have been made to link poor and rich people's attributions of humanity as a function of the intergenerational or societal social mobility. On this issue, it can be expected that higher social mobility perceptions will be correlated with people's tendency to perceive a wider humanity gap between the poor and the rich. The more opportunities to improve one's life conditions, the more people will think that the ones who are stuck in poverty are in that circumstance because they lack certain traits (i.e., are less human) and the ones who succeed in life are more personally skilled (i.e., are more human).

Finally, intergroup emotions play a role in the appearance of dehumanization tendencies. For instance, different facets of disgust are related to dehumanization especially towards disadvantaged groups (Buckels & Trapnell, 2013; Harris & Fiske, 2007; Hodson & Costello, 2007; Valtorta et al., 2021), but also, guilt-related processes seem to favour dehumanization in the context of intergroup violence or reparation policies (Castano & Giner-Sorolla, 2006). Further, research also shows that fear and anger (Giner-Sorolla & Russel, 2019) and contempt and (lack of) admiration (Esses et al., 2008) play a role in the tendency to dehumanize various groups and their surrounding consequences.



### *Individuals' traits and personal characteristics*

Some of the traits and individual characteristics considered relatively stable play a role in developing attitudes and dehumanization tendencies. For instance, personal values that serve as guiding principles in each individual's life are related to the perceptions of others (Schwartz, 1994; Smith & Schwartz, 1997). In the Australian context, adhering to certain personal values, such as self-enhancement and conservative values, is positively related to prejudice towards Australia's aboriginals (Feather & McKee, 2008). Self-transcendence is also negatively related to prejudice against asylum seekers in Australia (Hill & Murray, 2020) and national strength values are positively related to prejudice towards Middle Eastern people (Heaven et al., 2006). Further, personal values can also relate to the attribution of humanity to others: Greenhalgh and Watt (2015) identified that perceived value dissimilarities, especially in self-transcendence and self-enhancement, between ingroup members and outgroups, such as asylum seekers, led to greater dehumanization and prejudice towards this group.

In addition, previous research has addressed how personality traits are relevant to the appearance and development of prejudice against others (Sibley & Duckitt, 2008). For instance, research has examined the role of socially aversive or subclinical personality traits (Paulhus & Williams, 2002) on the development of prejudice. Among these 'dark traits', research distinguishes between Machiavellianism (i.e., tendency to manipulate others and a lack of sincerity or ethical concern), narcissism (i.e., perceptions of superiority over others, exaggeration of self-worth) and psychopathy (i.e., antisocial behaviours, low empathy and lack of remorse; Lee & Ashton, 2005; Vernon et al., 2008). All of these factors are related to not only prejudice but also the dehumanization process. This is the case, for instance, of people with high psychopathy who showed a tendency to dehumanize women (Methot-Jones et al., 2019), or the case

of narcissistic individuals who are willing to see others as less human than themselves (Locke, 2009). Moreover, other evidence highlights how outgroup dehumanization mediates the relationship between the dark personalities and outgroup avoidance tendencies (Capozza et al., 2019), or that Machiavellianism and psychopathy partially mediated the associations between childhood maltreatment and outgroup dehumanization (Jiang et al., 2021).

Finally, individuals' preferences for social dominance (i.e., individuals' support or preferences for social hierarchies; social dominance theory; Sidanius & Pratto, 1999), adherence to system justification beliefs (i.e., individuals justifying beliefs about the current unequal economic system; system justification theory, Jost & Banaji, 1994) and political conservatism (i.e., the adherence to traditional values in opposition to social change; Jost et al., 2003) can trigger the tendency to dehumanize others (for a review, see Haslam & Loughnan, 2014; Vaes et al., 2012). In this sense, individuals scoring higher on social dominance or legitimization beliefs or who are politically conservative are more prone to dehumanizing disadvantaged groups, such as immigrants, refugees or ethnic minorities (Banton et al., 2020; DeLuca-McLean & Castano, 2009; Esses et al., 2008; Hodson & Costello, 2007; Russo & Mosso, 2019).

Related to this, both tolerance to inequality (Wiwad et al., 2019) and the different components of the classism attitudes, from the more hostile to the more paternalistic manifestations of this process (Jordan et al., 2020), can also reinforce the status quo. However, less is known about how attributions of humanity can be related to both preferences of inequality and ambivalent classism attitudes. Preliminary evidence shows that preference for inequality is related positively to the humanity ascribed to the rich and related negatively to the humanity ascribed to the poor (see study 3a–b; Sainz, Martínez, Matamoros-Lima, et al., 2021). Further, in a Spanish sample, hostile classism (not paternalistic attitudes) is strongly related to the attribution of humanity to the poor (Sainz, Lobato, & Jiménez-Moya, 2021).

### *Economic objective indicators*

In recent years, psychosocial research has used a variety of country-level indicators, such as the country level of gender equality (Kosakowska-Berezecka et al., 2020), the GINI index or the gross domestic product per capita (García-Sánchez et al., 2019), to predict a series of interpersonal or intergroup outcomes. This procedure allows research to analyse how the relationship between certain variables can be predicted by societal or national standing or to address how certain national-level variables can shape psychological processes. In the present project, it is possible that attitudes and perceptions about extremes of the social ladder (i.e., low- and high-SES groups) are shaped by the current economic country-level conditions, such as the objective level of economic inequality (SEMARNAT, 2019) or the country level of poverty rates (CONEVAL, 2020).

### *The present research*

This work aimed to explore the role of several variables as antecedents of the humanity attributions of low- and high-SES groups. Specifically, based on the psychosocial literature relating to the antecedents of negative attitudes and dehumanization of individuals and groups, we performed an extended exploratory analysis of the variables that trigger (a) the humanity ascribed to the low- as well as (b) the high-SES groups' humanity (see preregistration: <https://osf.io/vsn83>). To do so, we carried out a study with participants from the general Mexican population. Data and materials can be found online: <https://osf.io/c2et3/>

## **Method**

### *Participants and procedure*

Participants were recruited from the general Mexican population by using Prolific Academic's services. They received compensation for participating in the study (£1). To estimate the sample size, an a priori analysis was carried out using

G\*power software (Faul et al., 2009) for a linear multiple regression function (fixed model,  $R^2$  increase). However, as stated in the preregistration plan, we aimed uniquely to include in the regression analysis those variables that were significantly related to the rated humanity of low- and high-SES groups. Because we did not know the number of variables that would be correlated, we considered a total of 20 variables, an  $f^2 = .03$ , 80% power and an alpha of .05. The results yielded a minimum of 715 participants<sup>1</sup>. Thus, we collected a sample of 765 participants, 22 of which were excluded because they did not meet the registered inclusion criteria (Spanish speakers with Mexican nationality and answering the full questionnaire). The final sample included a total of 743 (307 women, 431 men and five others;  $M_{\text{age}} = 26.19$ ;  $SD = 7.42$ )<sup>2</sup>.

### *Measures*

Participants answered the following measures.

*Demographic information and participants' socioeconomic standing.* Participants provided their age, sex, subjective SES (10-step MacArthur ladder from 1: 'low-SES' to 10: 'high-SES'; Adler et al., 2000), objective socioeconomic status (monthly household income per person; Kraus & Keltner, 2009), education level (from 1: 'no formal education' to 10: 'postgraduate studies') and finally, SES identification as a member of the low-, middle- and high-SES groups (from 1: 'not at all' to 7: 'completely').

*Personal and national perceived present, past and future economic situations.* We included three indicators measuring perceptions of the present ('How would you describe your current economic personal situation?'; from 1: 'very bad' to 7: 'very good'), past and future personal economic situation ('Now, please think about your personal economic situation three years ago/in the next three years. To what extent would you describe your personal economic situation three years ago/in the next three years to be worse, the same or better than it is now?'; from 1: 'a lot worse' to 7: 'a lot



better'). Further, participants answered the same three questions applied to the national perception of the present, past and future economic situation (e.g., 'How would you describe the current national economic situation?'; from 1: 'very bad' to 7: 'very good'). Questions were adapted from Jetten et al. (2015).

*Concerns about economic standing.* To measure participants' concerns about their economic standing, we included a measure of status anxiety (five items, e.g., 'I am concerned that my social status will not improve';  $\alpha = .85$ ; Melita et al., 2020) and a measure of relative deprivation (five items, e.g., 'I feel deprived when I think about what I have compared to what other people similar to me have';  $\alpha = .69$ ; Carrillo et al., 2011). Answers ranged from 1: 'not at all' to 7: 'completely'.

*Quantity and quality of contact interactions.* We measured the quantity of contact with low-, middle- and high-SES groups with two items (e.g., 'Think of all the people you know. What percentage of the people you know belong to the following social classes: low, middle and high SES (the total sum must be 100)?';  $r = .74$ ,  $p < .001$ ). Answers ranged from 0 to 100. Additionally, quality of contact was measured with two items (e.g., 'When you interact with people of low/middle/high SES, to what extent is the contact friendly?';  $r = .49$ ,  $p < .001$ ). Both measures were adapted from Hässler et al. (2020). Answers ranged from 1: 'not at all' to 7: 'completely'.

*Perception of population distribution among socioeconomic classes.* Participants were asked to provide a first estimation of the percentage of people belonging to low-, middle- and high-SES groups in Mexico. Moreover, a second question displayed five diagrams showing different population distributions along with social classes (e.g., a distribution of most of the population at the bottom of the pyramid and a small amount at the top). Participants were asked to choose the diagram that better suited the population distribution in Mexico (Castillo et al., 2012).

*Perceptions of social mobility.* To measure participants' perception of social mobility within their context, we included the first measure of social mobility beliefs (six items, e.g., 'No matter who you are, you can significantly change your status a lot',  $\alpha = .88$ ; Browman et al., 2022). Answers ranged from 1: 'completely disagree' to 7: 'completely agree'. Further, we included a second measure with indicators of perceived intergenerational mobility (three items, e.g., 'Your educational level/income level/quality of life is . . . compared to your parents' at your age'; Reynolds et al., 2019). Answers ranged from 1: 'lower/worse' to 7: 'better/higher'.

*Intergroup emotions towards low- and high-SES groups.* Participants rated the extent to which they experienced 24 emotions (positive and negative; e.g., anger, admiration) when interacting or thinking about low- and high-SES groups. These emotions were originally included in Fiske et al. (2002), and Cuadrado et al. (2016) used them with Spanish speakers. Answers ranged from 1: 'never' to 7: 'constantly'.

*Personal values.* Participants rated their adherence to the 40 statements of the Schwartz values scale (Schwartz, 1992) by using the version of the scale adapted to the Spanish context (García del Junco et al., 2010). The scale differentiated between benevolence (four items, e.g., 'Help the people around me',  $\alpha = .77$ ), universalism (six items, e.g., 'May every person in the world be treated equally and fairly',  $\alpha = .90$ ), self-direction (four items, e.g., 'Be independent',  $\alpha = .76$ ), stimulation (three items, e.g., 'Always look for adventures',  $\alpha = .86$ ), hedonism (three items, e.g., 'Have fun whenever I can',  $\alpha = .88$ ), achievement (four items, e.g., 'Be better than others',  $\alpha = .78$ ), power (three items, e.g., 'Be in charge and tell other people what to do',  $\alpha = .82$ ), security (five items, e.g., 'Live in safe places',  $\alpha = .79$ ), conformity (four items, e.g., 'Be satisfied with what I have',  $\alpha = .67$ ) and tradition (four items, e.g., 'Follow customs and traditions',  $\alpha = .67$ ). Answers ranged from 1: 'not at all important for me' to 7: 'very important for me'.

*Dark personality traits.* Participants answered the 24 items of the Spanish adaptation of Salessi and Omar's (2018) Dark Triad Scale. This scale differentiated among the following sub-factors: Machiavellianism (nine items, e.g., 'You have to know how to wait for the right moment to take revenge',  $\alpha = .78$ ), narcissism (nine items, e.g., 'People see me as a natural leader',  $\alpha = .68$ ) and psychopathy (six items, e.g., 'I like to make fun of losers',  $\alpha = .65$ ). Answers ranged from 1: 'completely disagree' to 7: 'completely agree'.

*System justification ideologies.* To measure participants' ideological positioning, we included several scales. The Social Dominance Orientation Scale (SDO, eight items, subfactors: dominance orientation, e.g., 'Some groups of people are simply inferior to other groups',  $\alpha = .67$ ; antiegalitarianism, e.g., 'Group equality should not be our ideal' [reverse coded],  $\alpha = .72$ ; Ho et al., 2015). The Support for Economic Inequality Scale (five items, e.g., 'Economic inequality is causing many of the world's problems',  $\alpha = .74$ ; Wiwad et al., 2019). The System Justification Scale (seven items, e.g., 'If people work hard, they almost always get what they deserve',  $\alpha = .85$ ; Jaume et al., 2012). The Spanish adaptation of the Ambivalent Classism Inventory (20 items, subfactors: hostile classism, e.g., 'Many poor people cannot be trusted to make important life decisions for themselves',  $\alpha = .94$ ; protective paternalism, e.g., 'Charitable organizations should help poor people use their food stamps wisely',  $\alpha = .90$ ; and complementary class differentiation, e.g., 'Poor people are often more humble than nonpoor people',  $\alpha = .82$ ; Sainz, Lobato, & Jiménez-Moya, 2021). Answers from these scales ranged from 1: 'completely disagree' to 7: 'completely agree'. Finally, participants reported their political orientation by answering a single item from 1 ('extreme left') to 7 ('extreme right').

*Economic objective indicators.* We included two economic indicators that could affect individuals' perceptions of low- and high-SES groups: the GINI index (SEMARNAT, 2019) and the poverty rates (CONEVAL, 2020) of the states in which the participants lived.

*Attribution of humanity to low- and high-SES groups.* Participants rated the extent to which they considered that low- (i.e., poor) and high-SES (i.e., rich) groups were less evolved (animal-like) or more evolved (human-like). They rated each group using a slider that went from 0 ('least evolved') to 100 ('most evolved'). Further, as in the original procedure in which this blatant measure of dehumanization was previously used (N. S. Kteily et al., 2015), some filler groups were included (e.g., politicians, indigenous people) to conceal the aim of the study.

## Results

We first computed descriptive statistics and bivariate correlations among the measures included in the study. Due to the number of variables, we decided to uniquely include in Table 2 the variables that significantly correlated with one of the possible outcomes (i.e., low- or high-SES humanity). Full disclosure of descriptive statistics and correlations can be found in the supplemental materials<sup>2</sup>. In general terms, results highlight that variables correlated in an expected direction, based on previous research, with respect to the attribution of humanity to low- and high-SES groups. Further, this exploratory analysis showed some patterns among the correlations. Variables that were positively related to the humanity of poor people were usually negatively related to the humanity of rich people, while other variables seemed to be uniquely related to the humanity of one group but not to the other.

At a second instance, we performed two hierarchical multiple regressions by using low- and high-SES groups' humanity as the criterion variables. For this purpose, different steps were created using as predictor variables only those that were significantly correlated with the corresponding criterion variable (see Table 2). In all three cases, the first step included the expected variables, based on previous research and similarity between variables, to have the least predictive power (demographic information), and subsequent steps included the groupings of variables that potentially could have a higher predictive capacity, up to a total of 11 steps in some

**Table 2.** Descriptive statistics and bivariate correlations of the antecedents' variables with the attribution of humanity to low- and high-SES group scores.

	Mean	<i>SD</i>	1	2
1. Low-SES group humanity	58.58	22.78	—	<b>.51***</b>
2. High-SES group humanity	65.60	22.88	<b>.51***</b>	—
3. Age	26.19	7.43	<b>-.08*</b>	-.07
4. Sex	1.58	0.49	-.06	<b>.08*</b>
5. Participants' subjective SES	5.91	1.42	.01	<b>.13***</b>
6. Participants' objective SES	9,881.54	21,921.10	<b>-.11**</b>	-.07
7. Participants' education level	8.38	0.91	<b>-.07*</b>	-.04
8. Identification with low-SES groups	2.60	1.60	-.01	<b>-.08*</b>
9. Identification with middle-SES groups	5.66	1.41	.01	<b>.12**</b>
10. Identification with high-SES groups	2.24	1.49	.01	<b>.13**</b>
11. Present personal economic situation	4.19	1.30	.04	<b>.12**</b>
12. Past personal economic situation	4.23	1.66	.03	<b>.08*</b>
13. Present national economic situation	2.45	1.20	-.01	.07
14. Status anxiety	4.19	1.62	<b>-.09*</b>	.04
15. Relative deprivation	3.09	1.17	<b>-.13***</b>	<b>-.10**</b>
16. Quantity of contact with low-SES groups	20.84	17.69	-.01	<b>-.12**</b>
17. Quantity of contact with high-SES groups	15.53	13.26	.04	<b>.10**</b>
18. Quality of contact with low-SES groups	5.79	1.25	<b>.21***</b>	.03
19. Quality of contact with high-SES groups	5.22	1.48	<b>.09*</b>	<b>.16***</b>
20. Percentage of people belonging to low SES	52.51	16.43	-.02	<b>-.08*</b>
21. Percentage of people belonging to high SES	11.09	9.13	-.02	<b>.08*</b>
22. Population distribution	1.89	0.88	-.05	.05
23. Social mobility beliefs	4.84	1.38	.02	<b>.21***</b>
24. Income intergenerational mobility	4.02	2.00	.04	<b>.07*</b>
25. Quality of life intergenerational mobility	5.18	1.68	.07	<b>.08*</b>
26. Admiration towards the poor	4.47	1.69	<b>.16***</b>	.04
27. Disgust towards the poor	1.75	1.18	<b>-.20***</b>	-.05
28. Comprehension towards the poor	5.30	1.43	<b>.14***</b>	.04
29. Disappointment towards the poor	2.49	1.62	<b>-.20***</b>	-.01
30. Contempt towards the poor	1.60	1.13	<b>-.22***</b>	-.06
31. Anger towards the poor	1.84	1.39	<b>-.18***</b>	-.07
32. Frustration towards the poor	3.11	1.96	<b>-.12**</b>	-.04
33. Unrest towards the poor	3.26	1.87	<b>-.14***</b>	<b>-.08*</b>
34. Pity towards the poor	3.50	1.86	<b>-.10*</b>	.03
35. Hate towards the poor	1.41	0.98	<b>-.19***</b>	-.07
36. Affection towards the poor	3.90	1.83	<b>.09*</b>	.07
37. Resentment towards the poor	1.57	1.10	<b>-.13***</b>	-.05
38. Respect towards the poor	5.38	1.62	<b>.17***</b>	<b>.12**</b>
39. Fear towards the poor	2.61	1.65	<b>-.15***</b>	-.04
40. Shame towards the poor	1.86	1.34	<b>-.17***</b>	<b>-.11**</b>
41. Security towards the poor	3.25	1.63	<b>.14***</b>	<b>.10**</b>
42. Admiration towards the rich	4.59	1.73	-.01	<b>.32***</b>
43. Anxiety towards the rich	2.90	1.91	-.04	<b>-.14***</b>
44. Disgust towards the rich	2.56	1.76	<b>-.07*</b>	<b>-.22***</b>

*(Continued)*

**Table 2.** (Continued)

	Mean	SD	1	2
45. Comfort towards the rich	3.85	1.79	.01	<b>.18***</b>
46. Comprehension towards the rich	3.28	1.78	-.02	<b>.16***</b>
47. Agitation towards the rich	2.63	1.63	-.06	<b>-.10*</b>
48. Disappointment towards the rich	3.11	1.99	-.05	<b>-.18***</b>
49. Disgust towards the rich	2.65	1.82	-.07	<b>-.21***</b>
50. Anger towards the rich	2.38	1.76	-.07	<b>-.16***</b>
51. Frustration towards the rich	3.02	1.96	<b>-.09*</b>	<b>-.17***</b>
52. Inspiration towards the rich	4.44	1.82	-.05	<b>.26***</b>
53. Unrest towards the rich	2.49	1.67	<b>-.08*</b>	<b>-.18***</b>
54. Pity towards the rich	1.98	1.51	-.06	<b>-.10**</b>
55. Hate towards the rich	1.90	1.47	-.07	<b>-.18***</b>
56. Pride towards the rich	2.66	1.78	-.03	<b>.11**</b>
57. Affection towards the rich	3.03	1.78	.04	<b>.11**</b>
58. Resentment towards the rich	2.30	1.66	-.07	<b>-.16***</b>
59. Respect towards the rich	4.59	1.84	-.02	<b>.21***</b>
60. Fear towards the rich	2.44	1.76	-.05	<b>-.11**</b>
61. Shame towards the rich	2.27	1.73	<b>-.10*</b>	<b>-.23***</b>
62. Security towards the rich	3.44	1.81	-.04	<b>.13***</b>
63. Benevolence values	5.64	1.06	<b>.15***</b>	<b>.13***</b>
64. Universalism values	6.24	0.95	<b>.12**</b>	.06
65. Hedonism values	6.02	1.13	.04	<b>.10**</b>
66. Achievement values	5.34	1.19	.02	<b>.21***</b>
67. Power values	4.36	1.50	-.05	<b>.16***</b>
68. Security values	6.36	0.76	<b>.08*</b>	<b>.13**</b>
69. Conformity values	5.56	1.07	.06	<b>.23***</b>
70. Tradition values	4.61	1.28	<b>.08*</b>	<b>.16***</b>
71. Machiavellianism traits	3.94	1.05	<b>-.15***</b>	.07
72. Narcissism traits	3.42	0.94	-.07	.06
73. Psychopathy traits	2.28	0.99	<b>-.15***</b>	-.03
74. Dominance orientation	2.74	1.24	<b>-.24***</b>	<b>.15***</b>
75. Anti-egalitarianism	2.45	1.12	<b>-.14***</b>	<b>.11**</b>
76. Support for economic inequality	2.11	0.95	<b>-.16***</b>	.06
77. System justification	3.93	1.26	<b>-.15***</b>	<b>.21***</b>
78. Hostile classism	2.73	1.34	<b>-.32***</b>	<b>.11**</b>
79. Protective paternalism	5.40	1.42	-.04	<b>.12**</b>
80. Political orientation	3.73	1.14	<b>-.08*</b>	<b>.15***</b>
81. GINI index	0.45	0.04	.07	-.03
82. Poverty rates	35.27	14.89	.04	-.04

Note: Significant correlations are in bold; \* $p \leq .05$ ; \*\* $p \leq .01$ ; \*\*\* $p \leq .001$

analyses. However, the number of steps varied in each regression because in some cases, no variables in the grouping were significantly correlated. All independent variables were standardized for regression.

Results for the regression analysis regarding the attribution of humanity to low-SES groups can be found in Table 3. These analyses showed that in the first steps (1–3), participants' objective SES negatively predicted this group's humanity,

**Table 3.** Hierarchical regression analysis including the different models as predictors of the humanity ascribed to low-SES groups.

Model fit	Model 1		Model 2		Model 3		Model 4		Model 5		Model 6		Model 7		
	$F_{(3,702)} = 4.28^{**}$ , $R^2 = .014$	$\beta$ (SE)	95% CI	$F_{(5,700)} = 5.91^{***}$ , $R^2 = .034$ , $\Delta R^2 = .023^{***}$	$\beta$ (SE)	95% CI	$F_{(8,298)} = 7.37^{***}$ , $R^2 = .060$ , $\Delta R^2 = .028^{***}$	$\beta$ (SE)	95% CI	$F_{(4,678)} = 3.70^{**}$ , $R^2 = .094$ , $\Delta R^2 = .004$	$\beta$ (SE)	95% CI	$F_{(5,676)} = 3.61^{***}$ , $R^2 = .097$ , $\Delta R^2 = .006$	$\beta$ (SE)	95% CI
Age	-0.06 (.04)	-14, .02	-13, .02	-0.05 (.04)	-13, .03	-0.05 (.04)	-13, .03	-0.06 (.04)	-14, .02	-0.06 (.04)	-14, .02	-0.06 (.04)	-14, .02	-0.06 (.04)	-14, .02
<b>Objective SES</b>	<b>-10 (.04)*</b>	<b>-18, -03</b>	<b>-15, 00</b>	<b>-08 (.04)*</b>	<b>-18, -03</b>	<b>-15, 00</b>	<b>-08 (.04)*</b>	-04 (.04)	-12, .03	-05 (.04)	-13, .02	-05 (.04)	-12, .03	-05 (.04)	-10, .04
Education level	-0.03 (.04)	-11, .05	-11, .05	-0.03 (.04)	-11, .05	-11, .05	-0.01 (.04)	-09, .07	-09, .06	-01 (.04)	-09, .07	-01 (.04)	-09, .07	-01 (.04)	-09, .06
Status anxiety	-0.06 (.04)	-14, .03	-13, .05	-0.04 (.04)	-13, .05	-13, .05	-0.05 (.04)	-14, .03	-14, .03	-03 (.04)	-12, .06	-03 (.04)	-12, .06	.00 (.04)	-09, .09
<b>Relative deprivation</b>	<b>-11 (.04)**</b>	<b>-20, -03</b>	<b>-17, 00</b>	<b>-09 (.04)*</b>	<b>-17, 00</b>	<b>-14, 03</b>	<b>-04 (.04)</b>	-13, .04	-14, .03	-05 (.05)	-14, .04	-05 (.05)	-14, .04	-06 (.04)	-15, .02
<b>Quality contact (low SES)</b>			<b>.10, .27</b>	<b>.18 (.04)**</b>	<b>.10, .27</b>	<b>.18 (.04)**</b>	.07 (.05)	-03, .17	-02, .19	.09 (.05)	-02, .19	.09 (.05)	-02, .19	.05 (.05)	-05, .16
Quality contact (high SES)			-10, .07	-02 (.04)	-10, .07	-10, .07	.01 (.04)	-08, .09	-08, .09	.01 (.04)	-08, .09	.01 (.04)	-08, .09	.03 (.04)	-06, .12
Admiration				.09 (.05)	.00, .18	.09 (.05)	.00, .18	.09 (.05)	.00, .19	.09 (.05)	.00, .19	.09 (.05)	.00, .19	.06 (.05)	-03, .16
Disgust				-01 (.05)	-12, .09	-12, .09	-01 (.05)	-12, .09	-12, .09	-01 (.05)	-12, .09	-01 (.05)	-12, .09	.02 (.05)	-09, .12
Comprehension				.02 (.04)	-07, .11	-07, .11	.02 (.04)	-07, .11	.02 (.04)	-07, .11	.02 (.04)	-07, .11	.02 (.04)	.00 (.04)	-09, .08
Disappointment				-08 (.05)	-17, .01	-17, .02	-07 (.05)	-17, .02	-08 (.05)	-17, .02	-08 (.05)	-17, .02	-08 (.05)	-01 (.05)	-10, .09
Contempt				-08 (.06)	-20, .04	-20, .04	-08 (.06)	-19, .04	-08 (.06)	-19, .04	-07 (.06)	-18, .05	-07 (.06)	-07 (.06)	-18, .04
Anger				-05 (.05)	-15, .05	-15, .05	-05 (.05)	-16, .05	-16, .05	-05 (.05)	-16, .05	-04 (.05)	-15, .06	-06 (.05)	-17, .04
Frustration				.01 (.05)	-08, .10	-08, .11	.02 (.05)	-08, .11	.02 (.05)	-08, .11	.02 (.05)	-07, .11	.01 (.05)	.01 (.05)	-08, .11
<b>Unrest</b>				-06 (.05)	-16, .03	-16, .03	-06 (.05)	-16, .03	-06 (.05)	-16, .03	-08 (.05)	-17, .01	-08 (.05)	<b>-09 (.05)*</b>	<b>-19, -01</b>
Pity				-02 (.04)	-10, .06	-10, .06	-02 (.04)	-10, .06	-02 (.04)	-10, .06	-02 (.04)	-10, .06	-02 (.04)	.00 (.04)	-08, .08
Hate				-03 (.06)	-14, .08	-14, .08	-04 (.06)	-15, .07	-03 (.06)	-14, .08	-03 (.06)	-14, .08	-02 (.05)	-02 (.05)	-13, .09
Affection				-03 (.05)	-13, .06	-13, .06	-03 (.05)	-13, .06	-03 (.05)	-13, .06	-04 (.05)	-13, .06	-02 (.05)	-02 (.05)	-11, .08
Resentment				.02 (.05)	-07, .12	-08, .12	.02 (.05)	-08, .12	.02 (.05)	-08, .12	.02 (.05)	-08, .12	.02 (.05)	.05 (.05)	-05, .15
Respect				.03 (.05)	-07, .13	-06, .13	.04 (.05)	-06, .13	.03 (.05)	-07, .13	.03 (.05)	-07, .13	.02 (.05)	.02 (.05)	-07, .11
Fear				.06 (.05)	-04, .15	-04, .15	.06 (.05)	-04, .16	.06 (.05)	-04, .16	.06 (.05)	-04, .16	.06 (.05)	.08 (.05)	-02, .17
Shame				-01 (.05)	-11, .09	-12, .08	-02 (.05)	-12, .08	-02 (.05)	-12, .08	-02 (.05)	-12, .08	-02 (.05)	-05 (.05)	-15, .05
<b>Security</b>	<b>.09 (.04)*</b>	<b>.01, .18</b>	<b>.10 (.04)*</b>	<b>.10 (.04)*</b>	<b>.01, .19</b>	<b>.09 (.05)*</b>	<b>.09 (.05)*</b>	<b>.09 (.05)*</b>	<b>.01, .18</b>	<b>.09 (.05)*</b>	<b>.01, .18</b>	<b>.10 (.04)*</b>	<b>.10 (.04)*</b>	<b>.10 (.04)*</b>	<b>.01, .19</b>
Benevolence values				.02 (.05)	-08, .12	-08, .12	.02 (.05)	-08, .12	.00 (.05)	-10, .11	.02 (.05)	-08, .12	.00 (.05)	.02 (.05)	-08, .12
<b>Universalism values</b>				-09 (.06)	-21, .01	-21, .01	-09 (.06)	-21, .01	-11 (.06)*	-22, .00	-11 (.06)*	-22, .00	-11 (.06)*	-14 (.06)*	<b>-25, -02</b>
Security values				.04 (.05)	-05, .14	-05, .14	.04 (.05)	-05, .14	.05 (.05)	-05, .14	.04 (.05)	-05, .14	.04 (.05)	.04 (.05)	-05, .14
Tradition values				-01 (.04)	-09, .08	-09, .08	-01 (.04)	-09, .08	-01 (.04)	-09, .08	-01 (.04)	-09, .08	.00 (.04)	.04 (.04)	-04, .13
Machiavellianism traits													-06 (.04)	-08, .10	
Psychopathy traits													-04 (.05)	-12, .05	
<b>Dominance orientation</b>															
Anti-egalitarianism															
Support for inequality															
System justification															
<b>Hostile classism</b>															
Political orientation															

Note: Intergroup emotions are the ones caused by interacting with low-SES groups. Significant coefficients are in bold; \* $p \leq .05$ ; \*\* $p \leq .01$ ; \*\*\* $p \leq .001$

their feelings of relative deprivation perceptions negatively predicted it, and their contact with low-SES individuals positively predicted this group's humanity. However, the inclusion in further steps of certain emotional experiences (lack of unrest or security) to a higher extent predicted the low-SES group's humanity. In these further steps, holding universalism personal values negatively predicted the humanity of low SES. This pattern of results is inconsistent with not only our theoretical expectations but also the positive correlation between this variable and the attribution of humanity to low SES that we identified in the correlations (Table 2). In addition, including the ideological variables in the final step took some effect from previous significant predictor variables. Specifically, ideologies associated with hierarchical-based orientations and hostile derogation of low SES were significant negative predictors. Finally, the latest steps indicated that the main variables that predict low-SES humanity were lack of unrest, feeling of security, lack of adherence to social dominance orientation and lack of hostile classism attitudes. Among these variables, hostile classism, to a higher extent, positively predicted the dehumanization of low SES.

Results for the regression analysis regarding the attribution of humanity to high-SES groups can be found in Table 4. These results indicated that in the first steps (1–3), participants' sex and individual identification as a middle- or high-SES member positively predicted the tendency to humanize the rich. Further, individual identification did not predict humanity when the quality of contact with high-SES individuals or social mobility beliefs were included in the steps (4–6). Further, the emotional experience towards the rich predicted the attributions of humanity to a higher extent compared with the previous variables (making previous variables nonsignificant). Especially admiration but also the lack of shame predicted the humanity ascribed to this group in further steps (7 and 8). Finally, including individual values and individuals' ideology did not significantly increase the model's explained variance, leading to a final step in which admiration, lack of shame and, surprisingly, participants' sex

(being male) were significant predictors of the attribution of humanity to high-SES groups.

## Discussion

The present project provides evidence of the variables that predict the tendency to attribute humanity to low- and high-SES groups. This extended analysis using the individual variables that trigger intergroup hostility and group-level dehumanization allows us to identify the double path associated with the (de)humanized perception of those who have less (predicted mainly by hostile beliefs about the poor) and those who have more (predicted to a higher extent by admiration) within society, as well as establishing communalities and differences in the variables that correlate with the humanity ascribed to one socioeconomic group or the other.

In general terms, results regarding the attribution of humanity to low-SES groups showed that many of the variables previously considered as triggers of dehumanization processes (e.g., dark personality traits) were less relevant when evaluating this group, while other variables that were originally related to the group's humanity, such as an individual's SES or the positive contact with low-SES groups, lost relevance in favour of other psychological processes in further steps we tested. Final steps including all the predictors that were originally correlated with the groups' humanity indicated that low-SES groups' dehumanization was mainly related to certain emotional experiences that the group elicited: feelings of restlessness/unrest and insecurity when interacting with the group. It is also interesting to note that these emotions found to be relevant predictors of low-SES dehumanization were also caused by, or at least related to (see Cuddy *et al.*, 2007), the derogatory stereotypes and prejudice that affects low-SES groups. This points out a possible common emotional origin or triggering point between the attribution of humanity and these other social processes. Further, as anticipated, the role of individuals' ideological standing was predominant when (de)humanizing low-SES groups. In this regard, we evaluated the



**Table 4.** Hierarchical regression analysis including the different models as predictor of the humanity ascribed to high-SES groups.

	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5	Model 6	Model 7	Model 8	Model 9			
	$F_{(6,732)} = 5.47^{***}$ , $R^2 = .03$	$F_{(2,730)} = 4.50^{***}$ , $R^2 = .03, \Delta R^2 = .01$	$F_{(1,729)} = 4.19^{***}$ , $R^2 = .03, \Delta R^2 = .01$	$F_{(3,726)} = 4.33^{***}$ , $R^2 = .05, \Delta R^2 = .02^{**}$	$F_{(2,724)} = 4.11^{***}$ , $R^2 = .05, \Delta R^2 = .01$	$F_{(3,720)} = 4.30^{***}$ , $R^2 = .07, \Delta R^2 = .02^{**}$	$F_{(2,700)} = 4.43^{***}$ , $R^2 = .15, \Delta R^2 = .10^{***}$	$F_{(0,698)} = 3.93^{***}$ , $R^2 = .15, \Delta R^2 = .01$	$F_{(6,687)} = 3.64^{***}$ , $R^2 = .15, \Delta R^2 = .01$			
	$\beta$ (SE)	95% CI	$\beta$ (SE)	95% CI	$\beta$ (SE)	95% CI	$\beta$ (SE)	95% CI	$\beta$ (SE)	95% CI		
<b>Sex</b>	<b>.08 (.07)*</b>	<b>.02, .31</b>	<b>.08 (.07)*</b>	<b>.03, .32</b>	<b>.10 (.08)**</b>	<b>.05, .35</b>	<b>.08 (.07)*</b>	<b>.02, .32</b>	<b>.11 (.07)**</b>	<b>.07, .36</b>	<b>.10 (.08)**</b>	<b>.05, .36</b>
Subjective SES	.04 (.05)	-.06, .13	.02 (.05)	-.08, .12	.01 (.05)	-.09, .11	.00 (.05)	-.10, .10	-.01 (.05)	-.10, .09	-.01 (.05)	-.11, .08
Identification (low SES)	.01 (.04)	-.07, .10	.02 (.04)	-.07, .11	.03 (.04)	-.06, .11	.05 (.05)	-.04, .14	.05 (.05)	-.02, .16	.06 (.04)	-.02, .15
<b>Identification (middle SES)</b>	<b>.11 (.04)*</b>	<b>.02, .19</b>	<b>.10 (.04)*</b>	<b>.02, .19</b>	<b>.08 (.05)</b>	-.01, .17	<b>.08 (.05)</b>	-.01, .17	<b>.07 (.04)</b>	-.02, .16	.05 (.04)	-.03, .14
<b>Identification (high SES)</b>	<b>.10 (.04)*</b>	<b>.02, .19</b>	<b>.10 (.04)*</b>	<b>.01, .18</b>	<b>.08 (.04)</b>	-.01, .16	<b>.08 (.04)</b>	-.01, .17	<b>.07 (.04)</b>	-.02, .15	.05 (.04)	-.04, .13
Present economic situation	.03 (.04)	-.05, .12	.02 (.05)	-.07, .11	.02 (.05)	-.07, .11	.02 (.05)	-.07, .11	.03 (.05)	-.06, .12	.03 (.05)	-.06, .12
Past economic situation	.06 (.04)	-.01, .14	.06 (.04)	-.01, .14	.05 (.04)	-.02, .13	.05 (.04)	-.02, .13	.06 (.04)	-.01, .13	.05 (.04)	-.02, .12
Relative deprivation			-.06 (.04)	-.14, .02	-.05 (.04)	-.12, .04	-.05 (.04)	-.13, .03	-.02 (.04)	-.10, .06	-.06 (.04)	-.15, .03
Quantity contact (low SES)			-.04 (.05)	-.13, .05	-.03 (.05)	-.13, .06	-.04 (.05)	-.14, .05	-.03 (.05)	-.13, .06	-.03 (.05)	-.13, .06
Quantity contact (high SES)			.04 (.04)	-.04, .12	.03 (.04)	-.06, .11	.04 (.04)	-.05, .12	.04 (.04)	-.04, .12	.03 (.04)	-.05, .11
<b>Quality contact (high SES)</b>	<b>.11 (.04)**</b>	<b>.04, .19</b>	<b>.11 (.04)**</b>	<b>.04, .19</b>	<b>.09 (.04)*</b>	<b>.04, .16</b>	<b>.09 (.04)*</b>	<b>.01, .16</b>	<b>.07 (.04)</b>	-.07, .09	.00 (.04)	-.08, .08
Rate belonging (low SES)			-.02 (.05)	-.12, .07	-.02 (.05)	-.12, .07	-.02 (.05)	-.12, .09	-.02 (.05)	-.11, .07	-.03 (.05)	-.12, .07
Rate belonging (high SES)			.07 (.05)	-.02, .16	.05 (.05)	-.04, .15	.04 (.04)	-.05, .13	.04 (.05)	-.05, .13	.04 (.05)	-.05, .13
<b>Social mobility beliefs</b>												
Income mobility												
Life quality mobility												
<b>Admiration</b>												
Anxiety												
Disgust												
Comfort												
Comprehension												
Agitation												
Disappointment												
Contempt												
Anger												
Frustration												

(Continued)

**Table 4. (Continued)**

	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5	Model 6	Model 7	Model 8	Model 9
	$F_{(5,732)} = 5.47^{***}$ $R^2 = .03$	$F_{(2,739)} = 4.50^{***}$ $R^2 = .03, \Delta R^2 = .01$	$F_{(1,739)} = 4.19^{***}$ $R^2 = .03, \Delta R^2 = .01$	$F_{(3,726)} = 4.33^{***}$ $R^2 = .05, \Delta R^2 = .02^{**}$	$F_{(2,741)} = 4.11^{***}$ $R^2 = .05, \Delta R^2 = .01$	$F_{(3,721)} = 4.30^{***}$ $R^2 = .07, \Delta R^2 = .02^{**}$	$F_{(21,706)} = 4.43^{***}$ $R^2 = .15, \Delta R^2 = .10^{***}$	$F_{(7,687)} = 3.93^{***}$ $R^2 = .15, \Delta R^2 = .01$	$F_{(6,687)} = 3.64^{***}$ $R^2 = .15, \Delta R^2 = .01$
	$\beta$ (SE)	$\beta$ (SE)	$\beta$ (SE)	$\beta$ (SE)	$\beta$ (SE)	$\beta$ (SE)	$\beta$ (SE)	$\beta$ (SE)	$\beta$ (SE)
	95% CI	95% CI	95% CI	95% CI	95% CI	95% CI	95% CI	95% CI	95% CI
Inspiration							.01 (.06)	.00 (.06)	-.01 (.06)
Unrest							-08 (.05)	-17, .01	-08 (.05)
<b>Pity</b>							<b>.09 (.04)</b>	<b>.00, .18</b>	.08 (.05)
Hate							-05 (.05)	-16, .06	-15, .07
Pride							.02 (.04)	-07, .11	.02 (.05)
Affection							-04 (.05)	-13, .05	-03 (.05)
Resentment							.00 (.05)	-10, .11	.01 (.05)
Respect							.01 (.05)	-08, .11	.01 (.05)
Fear							.04 (.04)	-04, .13	.05 (.04)
<b>Shame</b>							<b>-.12 (.05)</b>	<b>-.21, -.02</b>	<b>-.11 (.05)</b>
Security							-04 (.05)	-13, .05	-04 (.05)
Benevolence values							.03 (.04)	-05, .12	.06 (.04)
Hedonism values							-.01 (.04)	-.09, .07	.00 (.04)
Achievement values							.09 (.05)	-.02, .19	.08 (.05)
Power values							-.01 (.05)	-.11, .08	-.01 (.05)
Security values							.01 (.04)	-.08, .10	.01 (.05)
Conformity value							.03 (.05)	-.07, .14	.03 (.05)
Tradition values							.00 (.04)	-.09, .08	-.01 (.05)
Dominance orientation							.08 (.05)	-.01, .17	.08 (.05)
Anti-egalitarianism							.05 (.05)	-.04, .14	.05 (.05)
System justification							-.02 (.05)	-.13, .09	-.02 (.05)
Hostile classism							-.05 (.05)	-.15, .05	-.05 (.05)
Protective paternalism							.04 (.04)	-.04, .12	.04 (.04)
Political orientation							.03 (.04)	-.05, .11	.03 (.04)

Note: Income mobility and life quality mobility are intergenerational mobility. Intergroup emotions are the ones caused by interacting with high-SES groups. Significant coefficients are in bold; \* $p \leq .05$ ; \*\* $p \leq .01$ ; \*\*\* $p \leq .001$

most common forms of hierarchy-based ideologies from the well-established SDO to less-studied forms such as the support for inequality or the ambivalent classism attitudes. Results were clear on this matter: dominance-oriented individuals and those who blatantly despised low-SES groups were the ones who dehumanized them to a higher extent, while other variables such as system justification or the paternalistic view of low-SES groups did not have a relation with the dehumanization of this group. These variables' unexpected lack of relation could be due to different reasons, such as the overlap among ideological factors (e.g., between system justification and social dominance) or the blatant nature of the outcome variable (e.g., protective paternalism could be related to subtler forms of dehumanization).

Additionally, results regarding the attribution of humanity to high-SES groups showed how certain individual variables, such as identification as middle or high SES, that were significant predictors in the initial steps lost their effect as new variables were included in the analysis, such as contact with low-SES people and social mobility perceptions. This also applied to social mobility beliefs, which were expected to be related to the social perception of high-SES groups but whose relationship became nonsignificant after including the intergroup emotions. The final step also showed that, on the difference with the step predicting the humanity of low-SES groups, ideology played a minor role when people ascribed humanity to high-SES groups. Instead, emotional experiences, such as admiring high-SES groups and not feeling shame about them, were the most relevant variables that predicted the humanity of high-SES groups. Based on these findings, note that individuals' ideological standing was more closely related to the dehumanization of low-SES groups. Further, high-SES groups elicited emotional experiences closely related to ingroup members or close allies, following previous research on the stereotype content model (Cuddy et al., 2007).

Moreover, an unexpected result showed that individual sex had a consistent correlation along

the analysis. This was unexpected because previous research on dehumanization did not highlight sex differences on the tendency to dehumanize others. However, our data indicated that in our study's context, men were more willing to ascribe humanity to high-SES groups than women. This effect is consistent along with the models we tested and uniquely applies to perceptions of high-SES groups. Thus, it seems that differences between men's and women's dehumanization attitudes emerge when it comes to certain groups. Previous research highlights that in the specific context of sexual relations and the objectification of women, the motivation behind dehumanization varies between men and women even when they dehumanize both genders to the same extent (Vaes et al., 2011). In our study's context, it might be possible that men and women also had different motives to ascribe humanity to high-SES groups. Specifically, according to traditional gender roles, men (compared to women) desire to a higher extent to acquire wealth and status (see Ellemers, 2018). The expected competence and wealth preference among men might, to some extent, relate to a humanized perception of wealthy individuals and groups that could be considered a role model for them. However, further research of the psychosocial mechanisms that link sex and attribution of humanity to high-SES groups is necessary to fully understand this result.

These results have implications on how the causes of (de)humanization based on group SES are understood. In the first place, results are clear regarding the specific role of certain variables that predict the humanity of low- versus high-SES groups. While low-SES dehumanization is predicted by hierarchy-enhancing variables (classism and dominance orientation), high-SES humanity is strongly related to positive emotions (or the lack of negative ones) towards this group. In this sense, previous authors have hypothesized a similar dual mechanism regarding how inequality might affect low- and high-SES individuals and groups through different psychological processes (relative deprivation in the case of low SES and status anxiety in the case of high SES; Jetten et al., 2017). This dual process can be applied not

only to how economic inequality affects individuals but to how people justify groups' socioeconomic standings as a function of the humanity that is ascribed to them: ideology plays a more prominent role in terms of dehumanizing disadvantaged groups than in terms of praising wealthy individuals and groups. Further, it seems that humanizing those who hoard wealth is related more closely to the pleasurable contemplation of the groups at the top of society. Bearing in mind the consequences of (de)humanizing social classes in the maintenance of socioeconomic difference (e.g., Sainz, Martínez, et al., 2020; Sainz, Martínez, Rodríguez-Bailón, & Moya, 2019), future studies should more deeply explore the different psychosocial roots of the (de)humanization of low- and high-SES groups to reach a better understanding of these processes.

Practical interventions can be highlighted from the present results: interventions designed to reduce dehumanization of those in need and, thus, preferring attitudes in favour of economic equality should acknowledge the different psychological mechanisms behind attributing humanity to low- and high-SES groups. Reducing low-SES dehumanization is widely related to modifying derogatory attitudes towards the poor and poverty, even when dehumanization and negative attitudes are considered separate processes (Bruneau et al., 2018; Wilde et al., 2014). Well-known strategies to decrease dehumanization among disadvantaged groups (Vezzali et al., 2022) might also be suitable procedures to reduce hostile classist attitudes. On this point, reducing hostile and derogatory perceptions of the poor as vermin individuals who take advantage of the social system (Jones, 2011; Sainz, Loughnan, et al., 2020) might alternatively favour the desire to reduce economic inequality and promote social change.

Further, we should recognize that the increasing poverty rates cause economic inequality, as much as by the hoarding of wealth in the hands of the few. On this issue, we also know that humanizing (vs. dehumanizing) high-SES groups (in terms of higher/lower ascription of HN traits) promotes rejection of taxing the rich or

implementing redistribution policies (Sainz, Martínez, Rodríguez-Bailón, & Moya, 2019). These previous results are complemented with the present findings of how positive emotions lead to humanizing the group. Therefore, wealthy individuals are praised within society, which to some extent drives the maintenance of the status quo or the lack of recognition of the wealthy's hoarding as a social problem. Bearing this in mind, should we promote dehumanization of high-SES groups to prevent the rising support of economic inequality? Undoubtedly, high-SES individuals are less vulnerable to dehumanization and they do not perceive that others dehumanize them, compared with more disadvantaged socioeconomic groups (Sainz, Martínez, Moya, et al., 2021). However, we are aware that outgroup dehumanization leads to a vicious cycle of meta-dehumanization between groups that erodes social cohesion (N. Kteily et al., 2016). Therefore, alternative strategies need to be implemented. One possibility is to reduce the perceived humanity differences by focusing on the facets that create this perceived humanity differentiation. In general terms, poor people are considered as having deviant behaviours or traits that lead them to be deprived, and people consider that uniquely hard-working individuals are prone to success (Bullock et al., 2003; Cozzarelli et al., 2001). This understanding of the social outcomes as a naturally prone process could be reduced by highlighting external barriers to economically succeeding (e.g., Piff et al., 2020). By focusing on how social standing is not tied to individual traits (including the perceived evolvence of the individuals or groups), one can also potentially reduce the perceived humanity differences between groups and increase awareness of the need to support redistribution policies aimed to create more equal conditions.

Limitations apply to the present study. First, we used a blatant measure of dehumanization to capture the tendency to (de)humanize low- and high-SES groups (Sainz, Martínez, et al., 2020). Even when this measure has been widely used in previous research and constitutes a well-designed measure to capture dehumanization in

the hierarchy-enhancing context (N. S. Kteily & Bruneau, 2017), it might imply some issues. Specifically, previous evidence links some of the variables included in this study with more subtle forms of measuring dehumanization (e.g., attributing traits or secondary emotions) instead of with blatant forms. Based on the understanding that subtle or blatant forms of dehumanization might differently correlate with specific outcomes (N. S. Kteily et al., 2015), it is possible that, to a certain extent, some variables' lack of effects might be due to the nature of our scale rather than to the lack of their relevance. Second, according to prejudice and dehumanization literature, the potential antecedents of dehumanization we tested might present some differences. That is, some of the variables, such as demographic characteristics of ideological variables, are well-known precursors of social processes (Hodson & Dhont, 2015). However, in other cases, certain variables' roles can be less straightforward. This is the case of intergroup emotions that can lead people to experience dehumanization, but they can also appear as a consequence of the dehumanization perceptions (see, for instance, Buckels & Trapnell, 2013; Esses et al., 2008). Thus, it is necessary to keep in mind the multiple roles that certain variables can have in intergroup dynamics and that several processes (including dehumanization) can have a bidirectional relationship with other variables (e.g., Capozza et al., 2017). It might be possible that some of the directionality claims we made in this study would be more complex than we believe. Further experimental research exploring the relationship between each dehumanization predictor should be performed to confirm causal claims.

In short, our analysis indicated that different psychosocial processes drive human attributions to those groups at the bottom of the social ladder. The tendency to dehumanize low-SES groups is mainly triggered by the hostile derogation of the poor and individuals' preference for socially hierarchical societies. At the same time, the humanized perception of high-SES groups is motivated by positive emotional experiences towards the group. This double path to ascribing humanity to groups based on their status should be taken into consideration when designing and performing practical interventions aimed at modifying the existing tendency to dehumanize low-SES groups and humanize high-SES groups.

## Notes

1. Post-hoc sensitivity analysis was conducted using G\*power software for a linear multiple regression function (fixed model,  $R^2$  increase) to estimate the power achieved in the main analysis (i.e., the regression analysis on low- and high-SES humanity), considering the sample size ( $N=743$ ), an alpha of .05 and the  $R^2$  increase. This was calculated by subtracting the estimator in the final step on the regression analysis from that achieved in the first step with only the demographic variables (low-SES  $R^2$  difference: .13; high-SES  $R^2$  difference: .12). The power achieved was above .90 for each of the two regressions (low SES: 90% of power; high SES: 99% of power). This implies that our sample was big enough to detect a small effect size.
2. See supplemental materials for a detailed revision of the sample characteristics, full materials, complementary analysis and results. The sample used in this manuscript was additionally used to adapt and validate the ambivalent classism inventory into Spanish by the same authors. <https://doi.org/10.1080/02134748.2020.1783835>

## Clasismo hostil y admiración: antecedentes de la humanidad percibida de los grupos de alto y bajo estatus socioeconómico

Los grupos situados en el último peldaño de la escala social se consideran menos humanos (más animalizados) que los que se encuentran en la parte superior de la escala socioeconómica. Esta brecha de humanidad percibida se ha comprobado en diversos estudios que revelan que los grupos de NSE bajo (e.g., personas y grupos más desaventajados) se consideran menos evolucionados, con menos rasgos específicamente humanos y más cercanos a determinados animales que los grupos de NSE alto, que son percibidos como más evolucionados, culturizados y racionales (Loughnan et al., 2014; Sainz, Martínez, Moya, & Rodríguez-Bailón, 2019). Las consecuencias de esta (des)humanización percibida en ambos extremos de la escala social son graves: la deshumanización de las personas de NSE bajo y la humanización de las personas de NSE alto parecen provocar el rechazo de las políticas públicas redistributivas o de gasto social, lo que a su vez refuerza la desigualdad de ingresos en la sociedad (Sainz, Martínez, et al., 2020; Sainz, Martínez, Rodríguez-Bailón, & Moya, 2019). No obstante, pese a que en investigaciones previas se abordan las consecuencias de este proceso, no se identifican las razones específicas que subyacen tras esta desigual atribución de rasgos únicamente humanos (UH) a los grupos de NSE alto y bajo. Por tanto, en esta investigación se llevó a cabo un exhaustivo análisis exploratorio de las variables que predicen la atribución de humanidad a los grupos de NSE alto y bajo para identificar posibles intervenciones prácticas para su reducción.

### *(Des)humanización de los grupos de NSE bajo y alto*

La deshumanización de personas y grupos — la atribución de un menor nivel de humanidad o

menos rasgos humanos en comparación con uno mismo o con otros grupos — tiene consecuencias negativas en las relaciones interpersonales e intergrupales (para una revisión véase Haslam & Loughnan, 2014; Haslam & Stratemeyer, 2016; Vaes et al., 2012). Las consecuencias incluyen la reducción de los comportamientos prosociales hacia las personas deshumanizadas (Andrighetto et al., 2014), la consolidación de conflictos existentes (Bruneau & Kteily, 2017; Leidner et al., 2013), el fomento de la discriminación de las minorías (Goff et al., 2008; N. S. Kteily & Bruneau, 2017) e incluso la legitimización de las desigualdades socioeconómicas (Sainz, Loughnan, et al., 2020; Sainz, Martínez, et al., 2020).

Además, el proceso de deshumanización puede manifestarse de distintas formas en función de las características o rasgos humanos que se niegan. En este sentido, Haslam (2006) propuso que las personas o grupos pueden percibirse como máquinas (deshumanización mecanicista) cuando se considera que están faltos de rasgos propios de la naturaleza humana (NH), tales como emotividad, calidez o flexibilidad cognitiva. Este tipo de deshumanización permite a las personas evitar el contagio emocional, experimentar estados emocionales menos disruptivos o denegar las necesidades de los demás (e.g., pacientes, trabajadores; Vaes & Muratore, 2013). Asimismo, el modelo de Haslam (2006) también propone que tanto las personas como los grupos pueden ser equiparados a animales (deshumanización animalista) cuando se considera que carecen de ciertos rasgos únicamente humanos (UH) tales como el civismo o la racionalidad. Este tipo de deshumanización está vinculada principalmente con los grupos socialmente desaventajados como inmigrantes, refugiados, minorías étnicas o aquellos que carecen de estatus socioeconómico (Esses et al.,



2008; Goff et al., 2008; Loughnan et al., 2014). Debido a ello, la deshumanización animalista se considera una deshumanización basada en la jerarquía, según la cual, la percepción de diferencias socioeconómicas o un acceso desigual a los recursos se considera un resultado natural en las sociedades: quienes tienen más (recursos o nivel socioeconómico) se consideran más humanos o más evolucionados y merecedores de su posición privilegiada que quienes carecen de humanidad, y, por tanto, merecen ocupar las posiciones más bajas de la escala social (Loughnan et al., 2014; Sainz, Martínez, Moya, & Rodríguez-Bailón, 2019).

Esta atribución jerárquica de rasgos UH a personas y grupos es especialmente relevante en el ámbito socioeconómico. En este contexto, se considera que los grupos de NSE bajo (es decir, las personas pobres) carecen de rasgos UH y están menos evolucionados que los grupos de alto NSE (es decir, las personas más ricas). Esta brecha de humanidad percibida se corrobora en diversos estudios en los que las personas de bajo NSE se perciben más cercanas a los animales o se considera que tienen menos rasgos UH que las personas de alto NSE (Sainz, Martínez, Moya, & Rodríguez-Bailón, 2019; Loughnan et al., 2014). Esta brecha de humanidad percibida entre ambos extremos de la escala socioeconómica tiene consecuencias nocivas. Por ejemplo, la deshumanización de los grupos de bajo NSE incentiva a las personas a culpar a los pobres de su situación, realizando atribuciones internas de su pobreza (Sainz, Martínez et al., 2020), o a considerar que el grupo mantiene unas prácticas de consumo inadecuadas que les hacen despilfarrar sus ingresos y, por tanto, no son merecedores de ayuda (Sainz, Loughnan et al., 2020). Asimismo, la percepción de las personas de NSE alto como más humanas reduce la disposición de la persona a aplicar sistemas de impuestos progresivos o políticas de redistribución puesto que se considera que los grupos de alto NSE han logrado su riqueza por sus propios medios (atribución interna sobre su riqueza; Sainz, Martínez, Rodríguez-Bailón, & Moya, 2019). Esto nos lleva a la conclusión de que la brecha

de humanidad percibida entre ambos extremos de la escala socioeconómica contribuye a justificar las diferencias socioeconómicas. Sin embargo, se sabe muy poco sobre los antecedentes específicos que llevan a las personas a (des)humanizar a los grupos de NSE bajo o alto.

### *Antecedentes de los procesos intergrupales: el caso de la atribución de humanidad*

La investigación se ha esforzado por comprender las causas de las actitudes intergrupales (Hodson & Dhont, 2015), así como de la deshumanización de los demás (véase Haslam & Loughnan, 2014; Vaes et al., 2012). En particular, las variables pueden actuar como antecedentes o precursores de la atribución de humanidad para superar una amplia gama de procesos que van de las diferencias individuales a las percepciones contextuales, o los posicionamientos ideológicos. En este proyecto, nos fijamos en los antecedentes previos del prejuicio y la investigación sobre deshumanización para llevar a cabo un análisis exhaustivo de las variables predictoras de la (des)humanización de los grupos de NSE bajo y alto. En las páginas siguientes, revisamos algunos de los posibles antecedentes, diferenciando entre los que se espera que tengan menor o mayor capacidad predictiva (Tabla 1).

### *Información demográfica y nivel socioeconómico de las personas*

Las características sociodemográficas de las personas son detonantes destacados de distintos procesos psicológicos (Hodson & Dhont, 2015). Algunas de las variables demográficas están relacionadas con la tendencia al prejuicio, como es el caso de la edad (las personas de mayor edad muestran mayor nivel de prejuicio que las jóvenes; Cornelis et al., 2009), el sexo (los hombres expresan significativamente más prejuicio contra diversos exogrupos que las mujeres; Dozo et al., 2014; Kudrnáč, 2017) o el nivel socioeconómico (e.g., la clase trabajadora tiene mayor nivel de prejuicio contra ciertos grupos como los inmigrantes; Lipset, 1959). No obstante, la evidencia no es tan

**Tabla 1.** Resumen de los predictores incluidos en los análisis y los resultados esperados respecto a la atribución de humanidad a los grupos de NSE alto y bajo.

Predictores de la atribución de humanidad a los grupos de NSE alto y bajo	Resultados esperados según investigaciones anteriores
Información demográfica y estatus socioeconómico de los participantes ( <i>edad, sexo, NSE objetivo y subjetivo, nivel de estudios, identificación con los grupos de NSE alto, medio o bajo</i> )	Las personas de mayor edad y los hombres atribuyen menor nivel de humanidad a los grupos. Los participantes de mayor NSE se relacionan negativamente con los de NSE bajo y positivamente con la humanidad de los grupos de alto NSE. Un mayor nivel de identificación con un grupo de determinado NSE estará relacionado con un mayor nivel de humanidad atribuida a ese grupo.
Situación económica presente, pasada y futura percibida, personal y nacional	No existe evidencial clara sobre estas variables específicas.
Preocupación sobre el estatus económico ( <i>ansiedad sobre el estatus económico, privación relativa</i> )	Los niveles elevados de preocupación estarán relacionados negativamente con la atribución de humanidad a ambos grupos.
Cantidad y calidad de contacto con los grupos de bajo y alto NSE	Una mayor cantidad y calidad de interacciones estará relacionado positivamente con la atribución de humanidad a ambos grupos.
Percepción de la distribución poblacional entre los grupos de NSE alto, medio y bajo ( <i>porcentaje de personas que pertenecen a un NSE alto, medio y bajo, distribución de la población entre los grupos de distinto NSE</i> )	No existe evidencial clara sobre estas variables específicas.
Percepciones del nivel de movilidad social ( <i>creencias sobre la movilidad social, movilidad educativa intergeneracional, movilidad intergeneracional del nivel de ingresos, movilidad intergeneracional de la calidad de vida</i> )	Un mayor nivel de movilidad percibida se relacionará negativamente con la humanidad atribuida al grupo de bajo NSE y positivamente con la del alto NSE.
Emociones intergrupales positivas y negativas hacia los grupos de NSE alto y bajo ( <i>emociones positivas [admiración, orgullo, afecto] y negativas [lástima, repulsión, indignación]</i> )	Las emociones positivas (frente a las negativas) se relacionarán positivamente con la atribución de humanidad a ambos grupos.
Valores personales ( <i>seguridad, benevolencia, universalismo, autodirección, estimulación, hedonismo, logro, poder, seguridad, conformidad, tradición</i> )	Un alto nivel de valores conservadores (frente a valores no conservadores) estará relacionado negativamente con la humanidad atribuida al grupo de NSE bajo y positivamente con la atribuida al grupo de alto NSE.
Rasgos oscuros de la personalidad ( <i>maquiavelismo, narcisismo, psicopatía</i> )	Un alto nivel de estudios se relacionará negativamente con la humanidad atribuida al grupo de NSE bajo y positivamente la atribuida al grupo de NSE alto.
Ideologías de justificación del sistema ( <i>orientación a la dominancia, anti-igualitarismo, apoyo a la desigualdad económica, justificación del sistema, clasismo hostil, paternalismo protector, diferenciación clasista complementaria, orientación política</i> )	Un alto nivel de adherencia se relacionará negativamente con la humanidad atribuida al grupo de bajo NSE y positivamente con la atribuida al grupo de alto NSE.
Indicadores económicos objetivos ( <i>índice GINI e índices de pobreza</i> )	Las malas condiciones económicas se relacionarán negativamente con la humanidad atribuida al grupo de NSE bajo y positivamente con la atribuida al de NSE alto.

Nota: Entre paréntesis las variables específicas medidas en cada categoría.

clara por lo que respecta a los procesos de (des)humanización. Pese a que algunos estudios han demostrado que los niños tienden a deshumanizar a los exogrupos (Costello & Hodson, 2014) o a sus compañeros en un contexto de relaciones abusivas (Pozzoli et al., 2012; van Noorden et al., 2014), sabemos muy poco sobre el papel que la edad de las personas podría desempeñar en la tendencia a deshumanizar a los demás. Esta falta de evidencia también puede aplicarse a las tendencias a la deshumanización de hombres y mujeres sin evidencia clara sobre una mayor prevalencia de la deshumanización por parte de un sexo que del otro (Vaes et al., 2011). Por último, en el campo de la deshumanización, existe también muy poca consistencia sobre la posibilidad de que el NSE de la personas sea predictor de la humanización del otro, especialmente por lo que concierne a los grupos pobres y ricos (Sainz, Martínez, Moya, & Rodríguez-Bailón, 2019). Por tanto, son necesarias investigaciones adicionales para esclarecer estos roles sociodemográficos en los procesos de (des)humanización, especialmente en el ámbito socioeconómico. Además de este aspecto, también debería abordarse el análisis del papel de la identificación de la persona como miembros del grupo de NSE alto, medio o bajo en la predicción de la deshumanización, incluso por encima de la propia clase social de la persona (Kaiser & Wilkins, 2010).

### *Percepciones y preocupaciones sobre el NSE de la persona*

La percepción de una recesión económica personal provoca actitudes negativas hacia los grupos desfavorecidos a consecuencia de una mayor competición y el conflicto real percibido (Burns & Gimpel, 2000; Riek et al., 2006). Sin embargo, trabajos recientes destacan también que la prosperidad económica puede favorecer el endurecimiento de las políticas antiinmigración (Anier et al., 2016; Jetten et al., 2015), lo que demuestra que no solo los tiempos difíciles sino que también los prósperos incrementan la denostación de los grupos desfavorecidos (la paradoja de la riqueza; Jetten, 2019). Asimismo, las condiciones

pasadas y estimaciones futuras determinan lo que sienten las personas y cómo estas se comportan respecto a los demás (Jetten et al., 2015; Postmes & Smith, 2009). Por último, en lo que concierne a las tendencias de deshumanización, investigaciones previas han explorado el papel de la percepción de las actuales crisis económicas en la deshumanización mutua entre las partes implicadas en conflictos económicos (e.g., Alemania vs. Grecia; Sainz, Loughnan, et al., 2021).

Además de estas percepciones, la preocupación de las personas sobre su propio NSE también desempeña un papel importante. En este sentido, la ansiedad sobre el estatus social (tendencia psicológica a preocuparse por la pérdida del NSE y la ausencia de éxito socioeconómico de cara a la sociedad; De Botton, 2004; Melita et al., 2020), así como la percepción de una privación relativa (percepción de falta de recursos en comparación con los demás) moldean las emociones, los comportamientos y la cognición de las personas (Carrillo et al., 2011; Delhey & Dragolov, 2014; Melita et al., 2021; Smith et al., 2012). Así pues, la privación relativa está relacionada con las actitudes negativas (Jetten et al., 2015; Pettigrew et al., 2008) y con la deshumanización. La investigación revela que la privación relativa parece estar relacionada con niveles elevados de prejuicio y deshumanización de los grupos de inmigrantes de NSE bajo, pero no de alto (Gheorghiu et al., 2022). En definitiva, pese a que no existe mucha evidencia sobre el rol de la ansiedad sobre el NSE en el desarrollo de actitudes y en la atribución de humanidad, podemos esperar que, en cierta medida, la necesidad de adquirir o mantener cierto estatus podría estar relacionada con una visión deshumanizada de la pobreza y una percepción humanizada de la riqueza.

### *Percepciones e interacciones con los grupos de NSE alto y bajo*

Las percepciones individuales y la interacción entre los grupos de alto y bajo NSE también pueden causar actitudes y (des)humanización intergrupales. En este sentido, es necesario reconocer el papel de la cantidad y calidad de las

interacciones de contacto: en condiciones óptimas (Allport, 1954), (la calidad de) el contacto con los otros podría resultar en la reducción del prejuicio frente a un conjunto de exogrupos (Pettigrew & Tropp, 2000). Este patrón de resultados se ha observado en análisis longitudinales que revelan que el contacto produce una reducción no sólo en las actitudes intergrupales sino también en la percepción de infrahumanización (es decir, en la atribución de menos emociones únicamente humanas al exogrupo frente al endogrupo; Brown et al., 2007). En esta línea, algunas investigaciones correlacionales (Drury et al., 2017), longitudinales (Bruneau et al., 2021) y experimentales (Capozza et al., 2017) han demostrado que un mayor contacto directo o indirecto (ampliado, imaginado, etc.; Capozza et al., 2014; Falvo et al., 2014; Vezzali et al., 2014) puede favorecer la humanización del exogrupo. Por tanto, puede esperarse que las experiencias positivas (frente a las negativas) del contacto con grupos de bajo (o alto) NSE podría desempeñar un papel en la atribución de humanidad a estos grupos.

Además del contacto y las interacciones, la percepción de las personas sobre la distribución de la población en las distintas clases socioeconómicas también puede ser un importante detonante actitudinal. La estimación de la distribución de la población captura detalles específicos sobre cómo se enmarca la desigualdad en el pensamiento de la persona, centrándose en el número de personas que se perciben como pertenecientes a NSE bajo, medio o alto en una sociedad determinada. En este sentido, investigaciones previas abordan aspectos similares, explorando la relación entre el tamaño percibido de los grupos inmigrantes y la percepción del derecho de los inmigrantes a permanecer en el país de acogida (Zagefka et al., 2020). Asimismo, la investigación sobre la deshumanización también muestra que las minorías numéricas tienden a ser juzgadas como menos humanas (Prazienkova et al., 2017). Pese a las diferencias entre estos trabajos previos y el presente estudio, existen razones para creer que el tamaño percibido de los grupos más desaventajados (frente a los más

acaudalados) podría ejercer cierta influencia en las atribuciones de humanidad.

Además del tamaño estimado de la población, los juicios de las personas sobre la movilidad social son relevantes a la hora de juzgar el estancamiento de los grupos de NSE alto o bajo. La capacidad individual percibida de ascender o descender en la escala social, en comparación con compañeros o familiares, es un marco importante que las personas utilizan para juzgar las diferencias de NSE o los niveles existentes de desigualdad económica (Davidai & Wienk, 2021; Day & Fiske, 2019; Gugushvili, 2016). Sin embargo, se conoce muy poco sobre la forma en que esta variable podría relacionarse específicamente con las actitudes negativas hacia otros grupos. En este sentido, algunos estudios destacan que la movilidad social objetiva no produce más actitudes negativas u hostiles hacia la inmigración en comparación con otras variables vinculadas socialmente (e.g., clase social individual; Stawarz & Müller, 2020; Tolsma et al., 2009). No obstante, otros estudios han señalado que, en general, las personas que viven en contextos de mayor movilidad descendente (frente a menor movilidad descendente) exhiben actitudes más hostiles hacia los inmigrantes (Paskov et al., 2021). Por lo que respecta a la tendencia a deshumanizar a los otros, hasta donde sabemos, no se ha tratado de establecer un vínculo entre la atribución de humanidad de las personas pobres y ricas en función de la movilidad social intergeneracional o societal. En este sentido, podría esperarse que la percepción de una mayor movilidad social correlacionara con una mayor tendencia de las personas a percibir mayor distancia en la humanidad entre pobres y ricos. Cuantas más oportunidades tenga la persona para mejorar sus condiciones de vida, más tenderá a pensar que quienes se encuentran estancados en la pobreza están en esa situación porque carecen de ciertos rasgos (menos humanos) y que quienes logran el éxito en la vida disponen de más habilidades personales (es decir, más humanos).

Por último, las emociones intergrupales también influyen en la aparición de tendencias a la deshumanización. Por ejemplo, distintos

aspectos de la indignación están relacionados con la deshumanización, especialmente de los grupos más desfavorecidos (Buckels & Trapnell, 2013; Harris & Fiske, 2007; Hodson & Costello, 2007; Valtorta et al., 2021), y los procesos de culpa también parecen favorecer la deshumanización en el contexto de la violencia intergrupal o las políticas de reparación (Castano & Giner-Sorolla, 2006; Zebel et al., 2008). Asimismo, la investigación demuestra que el miedo y la indignación (Giner-Sorolla & Russel, 2019), así como el desprecio y la (falta de) admiración (Esses et al., 2008), desempeñan un papel importante en la tendencia a deshumanizar diversos grupos y las consecuencias que los rodean.

### *Rasgos individuales y características personales*

Algunos de los rasgos y características individuales que se consideran relativamente estables desempeñan una función relevante en el desarrollo de las actitudes y la tendencia a la deshumanización. Por ejemplo, los valores personales que actúan como principios guía en la vida de las personas están relacionados con la percepción de los otros (Schwartz, 1994; Smith & Schwartz, 1997). En el contexto australiano, la adhesión a determinados valores personales tales como la automejora y los valores conservadores, se relaciona positivamente con el prejuicio contra los aborígenes (Feather & McKee, 2008). La transcendencia personal también se relaciona negativamente con el prejuicio contra los demandantes de asilo en ese país (Hill & Murray, 2020), mientras que los valores de fortaleza nacional se relacionan positivamente con el prejuicio contra las personas provenientes de Oriente Próximo (Heaven et al., 2006). Del mismo modo, los valores personales también se relacionan con la atribución de humanidad a los demás: Greenhalgh y Watt (2015) identificaron que las diferencias de valor percibidas, particularmente relacionadas con la transcendencia personal y la automejora, entre los miembros del endogrupo y miembros de exogrupos tales como los demandantes de asilo,

provocan mayor nivel de deshumanización y prejuicio contra este grupo.

Además, investigaciones previas abordan la relevancia de los rasgos de la personalidad en la aparición y el desarrollo de los prejuicios contra los demás (Sibley & Duckitt, 2008). Por ejemplo, algunas investigaciones analizaron el papel de los rasgos de la personalidad socialmente aversivos o subclínicos (Paulhus & Williams, 2002) en el desarrollo del prejuicio. Entre estos ‘rasgos oscuros’, la investigación distingue entre maquiavelismo (tendencia a manipular a los demás y falta de sinceridad o preocupación ética), narcisismo (percepción de superioridad sobre los demás, exageración del valor propio) y psicopatía (comportamientos antisociales, baja empatía y ausencia de remordimiento; Lee & Ashton, 2005; Vernon et al., 2008). Todos estos factores están relacionados no sólo con el prejuicio sino con el proceso de deshumanización. Es el caso, por ejemplo, de las personas con alto nivel de psicopatía que muestran una tendencia a deshumanizar a las mujeres (Methot-Jones et al., 2019), o de las personas narcisistas que tienden a ver a los demás como menos humanos que ellos (Locke, 2009). Asimismo, otras evidencias ponen de relieve la mediación de la deshumanización del exogrupo en la relación entre las personalidades oscuras y las tendencias de evitación del exogrupo (Capozza et al., 2019), o la mediación parcial que ejerce el maquiavelismo y la psicopatía en la relación entre el maltrato infantil y la deshumanización de los exogrupos (Jiang et al., 2021).

Por último, las preferencias individuales hacia la dominancia social (el apoyo o la preferencia de las personas por las jerarquías sociales o la teoría de la dominancia social; Sidanius & Pratto, 1999), la adherencia a creencias de justificación del sistema (creencias de las personas que justifican las desigualdades del actual sistema económico; teoría de la justificación del sistema, Jost & Banaji, 1994) y el conservadurismo político (la adherencia a valores tradicionales en oposición al cambio social; Jost et al., 2003) pueden detonar la tendencia a deshumanizar a los demás (para una revisión del tema, véase Haslam & Loughnan, 2014; Vaes et al., 2012). En este sentido, las



personas con mayor nivel de dominancia social y de creencias de legitimación o que son políticamente conservadoras son más tendentes a deshumanizar a los grupos más desaventajados, como inmigrantes, refugiados o minorías étnicas (Banton et al., 2020; DeLuca-McLean & Castano, 2009; Esses et al., 2008; Hodson & Costello, 2007; Russo & Mosso, 2019).

Asimismo, tanto la tolerancia a la desigualdad (Wiwad et al., 2019) como los distintos componentes de las actitudes clasistas, desde las manifestaciones más hostiles a las más paternalistas de este proceso (Jordan et al., 2020), también pueden reforzar el statu quo. No obstante, sabemos muy poco sobre la posible relación entre la atribución de humanidad y las preferencias por la desigualdad y por las actitudes clasistas ambivalentes. Existen evidencias preliminares que indican que la preferencia por la desigualdad se relaciona positivamente con la humanidad atribuida a los más ricos y negativamente con la humanidad atribuida a los más pobres (véanse estudios 3a-b; Sainz, Martínez, Matamoros-Lima et al., 2021). Asimismo, en una muestra de ciudadanos españoles, se observó que el clasismo hostil (aunque no las actitudes paternalistas) mantenía una fuerte relación con la atribución de humanidad a los pobres (Sainz, Lobato, & Jiménez-Moya, 2021).

### *Indicadores económicos objetivos*

En los últimos años, la investigación psicosocial ha utilizado distintos indicadores a nivel de país, tales como el nivel nacional de igualdad de género (Kosakowska-Berezecka et al., 2020), el índice GINI o el producto interior bruto per cápita (García-Sánchez et al., 2019) para predecir una serie de resultados interpersonales o intergrupales. Este procedimiento permite analizar la relación entre determinadas variables en función del estatus social o nacional y abordar cómo determinadas variables a nivel nacional pueden influir y moldear los procesos psicológicos. En el presente estudio, es posible que las actitudes y percepciones sobre los extremos de la escala social (es decir, los grupos de NSE alto y bajo) se vean influidas por las actuales condiciones

económicas a nivel de país, como por ejemplo el nivel objetivo de desigualdad económica (SEMARNAT, 2019), o por los índices de pobreza a nivel de país (CONEVAL, 2020).

### *El presente estudio*

En este trabajo tratamos de explorar el papel de distintas variables como antecedentes de las atribuciones de humanidad a los grupos de alto y bajo NSE. En particular, a partir de la literatura psicosocial relacionada con los antecedentes de las actitudes negativas y la deshumanización de las personas y de los grupos, realizamos un análisis exploratorio ampliado de las variables que provocan (a) la humanidad atribuida a los grupos de NSE bajo y (b) de NSE alto (véase pre-registro <https://osf.io/vsn83>). Para ello, llevamos a cabo un estudio con participantes de la población general mexicana. Los datos y materiales utilizados están disponibles en línea: <https://osf.io/c2et3/>

## **Método**

### *Participantes y procedimiento*

Los participantes fueron reclutados entre la población general mexicana, utilizando los servicios de la plataforma Prolific Academic y recibieron una compensación económica de 1 libra esterlina por su participación. Para estimar el tamaño de la muestra, se llevó a cabo un análisis a priori con el programa G\*power (Faul et al., 2009) para realizar una regresión lineal múltiple (modelo fijo, incremento,  $R^2$ ). No obstante, como se indicó en el plan pre-registro, únicamente pretendíamos incluir en el análisis de regresión aquellas variables que se relacionaban significativamente con el nivel de humanidad de los grupos de NSE alto y bajo. Dado que no conocíamos el número de variables que se correlacionarían, consideramos un total de 20 variables, un valor  $f^2 = .03$ , una potencia de 80% y un valor alfa de .05. Los resultados indicaron un mínimo de 715 participantes<sup>1</sup>. Por tanto, reclutamos una muestra de 765 participantes, 22 de los cuales fueron excluidos porque no cumplían



los criterios de inclusión (hablantes de español con nacionalidad mexicana y que hubiesen respondido a todo el cuestionario completo). Así pues, la muestra final incluyó un total de 743 participantes (307 mujeres, 431 hombres y cinco otros;  $M_{edad} = 26.19$ ;  $DT = 7.42$ ).<sup>2</sup>

### Medidas

Los participantes completaron las siguientes medidas:

*Información demográfica y nivel socioeconómico de los participantes.* Los participantes indicaron su edad, sexo y nivel socioeconómico subjetivo (escala de MacArthur de 10 pasos; de 1=NSE bajo a 10=NSE alto; Adler et al., 2000), nivel socioeconómico objetivo (ingresos domésticos mensuales por persona; Kraus & Keltner, 2009), nivel de estudios (de 1 = 'educación no formal' a 10 = 'estudios de posgrado') y, por último, identificación como miembro del grupo de NSE alto, medio o bajo (de 1 = 'en absoluto' a 7 = 'completamente').

*Situaciones económicas presentes, pasadas y futuras percibidas, personales y nacionales.* Incluimos tres indicadores para medir las percepciones de la situación económica personal presente ('¿Cómo describiría su actual situación económica personal?'; de 1 = 'muy mala' a 7 = 'muy buena'), pasada y futura ('Ahora, piense en su situación económica personal hace tres años / dentro de tres años. ¿En qué medida la describiría como peor, igual o mejor que ahora?'; de 1 = 'mucho peor' a 7 = 'mucho mejor'). Asimismo, los participantes respondieron las mismas tres preguntas aplicadas a la percepción nacional de la situación económica presente, pasada y futura (e.g., '¿Cómo describiría la actual situación económica nacional?'; de 1 = 'muy mala' a 7 = 'muy buena'). Las preguntas se adaptaron de Jetten et al. (2015).

*Preocupación sobre el estatus económico.* Para medir la preocupación de los participantes sobre su estatus económico, incluimos una medida de la ansiedad

sobre el NSE (cinco ítems; e.g., 'Me preocupa que mi estatus social no mejorará';  $\alpha = .85$ ; Melita et al., 2020) y una medida de la privación relativa (cinco ítems, 'Me siento privado de ciertas cosas cuando pienso en lo que tengo y lo comparo con lo que tienen otras personas parecidas a mí';  $\alpha = .69$ ; Carrillo et al., 2011). Las respuestas oscilaban entre 1 = 'en absoluto' y 7 = 'totalmente'.

*Cantidad y calidad de las interacciones de contacto.* Para medir la cantidad de contactos de los grupos de NSE bajo, medio y alto, utilizamos dos ítems (e.g., 'Piense en todas las personas que conoce. ¿Qué porcentaje de ellas pertenece a las siguientes clases sociales: baja, media, alta? (la suma total debe ser igual a 100';  $r = .74$ ,  $p < .001$ ). Las respuestas oscilaron entre 0 y 100. Además, se midió la calidad del contacto mediante dos ítems (e.g., 'Cuando se relaciona con personas de clase social alta/media/baja, en qué grado es ese contacto amistoso?';  $r = .49$ ,  $p < .001$ ). Ambas medidas fueron adaptadas de Hässler et al. (2020). Las respuestas oscilaron entre 1 = 'en absoluto' y 7 = 'totalmente'.

*Percepción de la distribución de la población en niveles socioeconómicos.* Los participantes tenían que facilitar una primera estimación del porcentaje de personas que pertenecían a los grupos de NSE alto, medio y bajo en México. Además, en la segunda pregunta se mostraban cinco diagramas con distintas distribuciones de la población en los diversos NSE (e.g., una distribución muestra a la mayoría de la población en la parte inferior de la pirámide y una pequeña proporción en el nivel superior). Los participantes tenían que indicar qué diagrama consideraban más adecuado a la distribución de la población en México (Castillo et al., 2012).

*Percepción de la movilidad social.* Para medir la percepción de los participantes respecto a la movilidad social en su contexto, incluimos la primera medida de las creencias de movilidad social (seis ítems; e.g., 'No importa quién eres, puedes cambiar significativamente tu estatus',  $\alpha = .88$ ; Browman et al., 2022). Las respuestas

oscilaban entre 1 = 'totalmente en desacuerdo' y 7 = 'totalmente de acuerdo'. Asimismo, incluimos una segunda medida con indicadores de la movilidad intergeneracional percibida (tres ítems; e.g., 'En comparación con sus padres a su edad, su nivel de estudios/ingresos/calidad de vida es. . .'; Reynolds et al., 2019). Las respuestas oscilaron entre 1 = 'peor/más bajo' y 7 = 'mejor/más alto'.

*Emociones intergrupales hacia los grupos de NSE alto y bajo.* Los participantes indicaron en qué grado experimentaban 24 emociones (positivas y negativas; e.g., indignación, admiración) al relacionarse o pensar en grupos de NSE bajo o alto. Originalmente, estas emociones fueron incluidas en Fiske et al. (2002), y Cuadrado et al. (2016) las utilizaron en su estudio con hispanohablantes. Las respuestas oscilaron entre 1 = 'nunca' y 7 = 'constantemente'.

*Valores personales.* Los participantes valoraron su adherencia a los 40 enunciados de la escala de valores Schwartz (Schwartz, 1992) utilizando la versión de la escala adaptada al contexto español (García del Junco et al., 2010). La escala distingue entre benevolencia (cuatro ítems, e.g., 'Ayudar a las personas a mi alrededor',  $\alpha = .77$ ), universalismo (seis ítems, e.g., 'Ojalá todas las personas del mundo recibiesen un trato igualitario y justo',  $\alpha = .90$ ), autodirección (cuatro ítems, e.g., 'Ser independiente',  $\alpha = .76$ ), estimulación (tres ítems, e.g., 'Siempre busco la aventura',  $\alpha = .86$ ), hedonismo (tres ítems, e.g., 'Divertirme siempre que pueda',  $\alpha = .88$ ), logro (cuatro ítems, e.g., 'Ser mejor que los demás',  $\alpha = .78$ ), poder (tres ítems, e.g., 'Estar al mando y decirles a los demás lo que hay que hacer',  $\alpha = .82$ ), seguridad (cinco ítems, e.g., 'Vivir en lugares seguros',  $\alpha = .79$ ), conformidad (cuatro ítems, e.g., 'Estar satisfecho/a con lo que tengo',  $\alpha = .67$ ) y tradición (cuatro ítems, e.g., 'Seguir las costumbres y tradiciones',  $\alpha = .67$ ). Las respuestas oscilaron entre 1 = 'para nada importante' y 7 = 'muy importante'.

*Rasgos oscuros de la personalidad.* Los participantes respondieron a los 24 ítems de la adaptación

española de la escala de la tríada oscura de la personalidad, de Salessi y Omar (2018). Esta escala diferencia los siguientes subfactores: maquiavelismo (nueve ítems, e.g., 'Tienes que saber esperar el momento adecuado para vengarte',  $\alpha = .78$ ), narcisismo (nueve ítems, e.g., 'Las personas me consideran un líder natural',  $\alpha = .68$ ) y psicopatía (seis ítems, e.g., 'Me gusta reírme de los perdedores',  $\alpha = .65$ ). Las respuestas oscilaban entre 1 = 'totalmente en desacuerdo' a 7 = 'totalmente de acuerdo'.

*Ideologías de justificación del sistema.* Para medir el posicionamiento ideológico de los participantes, incluimos diversas escalas. La Escala de la Orientación a la Dominancia Social (ODS, ocho ítems, subfactores: orientación a la dominancia social, e.g., 'Algunos grupos de personas simplemente son inferiores a otros grupos',  $\alpha = .67$ ; anti-igualitarismo, e.g., 'La igualdad grupal no debería ser nuestro ideal' [codificación inversa],  $\alpha = .72$ ; Ho et al., 2015). La Escala de Apoyo a la Desigualdad Económica (cinco ítems, e.g., 'La desigualdad económica está causando muchos de los problemas mundiales',  $\alpha = .74$ ; Wiwad et al., 2019). La Escala de Justificación del Sistema (siete ítems, e.g., 'Si las personas trabajan duro, prácticamente siempre consiguen lo que merecen',  $\alpha = .85$ ; Jaume et al., 2012). La adaptación española del Inventario del Clasismo Ambivalente (20 ítems, subfactores: clasismo hostil, e.g., 'No puedes confiar en que las personas pobres tomen decisiones importantes en su vida por sí mismas',  $\alpha = .94$ ; paternalismo protector, e.g., 'Las organizaciones caritativas deberían ayudar a las personas pobres a utilizar sus cupones de comida con prudencia',  $\alpha = .90$  y diferenciación de clases complementaria, e.g., 'Las personas pobres suelen ser más humildes que las que no lo son',  $\alpha = .82$ ; Sainz, Lobato, & Jiménez-Moya, 2021). Las respuestas a estas escalas oscilaban entre 1 = 'totalmente en desacuerdo' a 7 = 'totalmente de acuerdo'. Por último, los participantes indicaron su orientación política respondiendo a un único ítem de 1 = 'extrema izquierda' a 7 = 'extrema derecha'.

*Indicadores económicos objetivos.* Incluimos dos indicadores económicos que podrían influir en las percepciones individuales de los grupos de NSE alto y bajo: el índice GINI (SEMARNAT, 2019) y los índices de pobreza (CONEVAL, 2020) de los estados en los que viven los participantes.

*Atribución de humanidad a los grupos de NSE alto y bajo.* Los participantes expresaron en qué grado consideraban que los grupos de NSE bajo (pobres) y alto (ricos) estaban menos evolucionados (animalizados) o más evolucionados (humanizados). Evaluaron a cada grupo utilizando un slider de 0 (menos evolucionado) a 100 (más evolucionado). Asimismo, como en el procedimiento original en el que se utilizó previamente esta medida manifiesta de la deshumanización (Kteily et al., 2015), se incluyeron algunos grupos de relleno (e.g., políticos, personas indígenas) para disimular el objetivo del estudio.

## Resultados

En primer lugar se calcularon los estadísticos descriptivos y las correlaciones bivariadas entre las medidas incluidas en el estudio. Debido al número de variables, decidimos incluir únicamente en la Tabla 2 las variables que correlacionaban significativamente con uno de los posibles resultados (la humanidad de los grupos de NSE alto y bajo). En los materiales suplementarios se muestran todas los estadísticos descriptivos y las correlaciones identificadas<sup>2</sup>. En términos generales, los resultados revelan que las variables correlacionaban en la dirección esperada, a la luz de investigaciones anteriores, respecto a la atribución de humanidad a los grupos de NSE alto y bajo. Además, este análisis exploratorio reveló algunos patrones entre las correlaciones. Las variables relacionadas positivamente con la humanidad de las personas pobres solían estar negativamente relacionadas con la humanidad de las personas ricas, mientras que otras variables parecían estar únicamente relacionadas con la humanidad de un grupo pero no del otro.

Después, llevamos a cabo dos regresiones jerárquicas múltiples, utilizando el nivel de humanidad de los grupos de NSE alto y bajo como variables criterio. Para ello, se crearon distintos pasos utilizando como variables predictoras solo las que correlacionaban significativamente con la variable criterio correspondiente (véase Tabla 2). En los tres casos, en el primer paso se incluyeron las variables que, sobre la base de investigaciones previas y de la semejanza entre las variables, se esperaba que tuviesen menor poder de predicción (información demográfica) y en los pasos siguientes se incluyeron las agrupaciones de variables que potencialmente podrían tener mayor capacidad de predicción, hasta un total de 11 pasos en algunos análisis. Sin embargo, el número de pasos varió en cada una de las regresiones realizadas porque, en algunos casos, ninguna de las variables en la agrupación correlacionaba significativamente. Todas las variables independientes fueron estandarizadas para la regresión.

En la Tabla 3 se muestran los resultados de los análisis de regresión respecto a la atribución de humanidad a los grupos de NSE bajo. Estos análisis muestran que en los tres primeros pasos (1 a 3), el NSE objetivo de los participantes predecía negativamente la humanidad de este grupo, sus sentimientos de privación relativa percibida también la predecían negativamente y su contacto con personas de NSE bajo predecía positivamente la humanidad de este grupo. Sin embargo, la inclusión en pasos posteriores de ciertas experiencias emocionales (ausencia de tranquilidad o seguridad) predijo en mayor medida la humanidad del grupo de NSE bajo. En esos pasos posteriores, la adopción de valores personales universalistas predijo negativamente la humanidad de los grupos de bajo NSE. Este patrón de resultados contradice no solo nuestras expectativas teóricas sino también la correlación positiva entre esta variable y la atribución de humanidad a los grupos de NSE identificada en las correlaciones (véase Tabla 2). Además, la inclusión de las variables ideológicas en el último paso disminuyó el efecto de variables predictoras previamente significativas. En particular, las

**Tabla 2.** Estadísticos descriptivos y correlaciones bivariadas de las variables antecedentes con los valores de atribución de humanidad a los grupos de NSE alto y bajo.

	Media	DT	1	2
1. Humanidad de los grupos de bajo NSE	58.58	22.78	—	<b>.51***</b>
2. Humanidad de los grupos de alto NSE	65.60	22.88	<b>.51***</b>	—
3. Edad	26.19	7.43	<b>-.08*</b>	-.07
4. Sexo	1.58	0.49	-.06	<b>.08*</b>
5. NSE subjetivo del participante	5.91	1.42	.01	<b>.13***</b>
6. NSE objetivo del participante	9,881.54	21,921.10	<b>-.11**</b>	-.07
7. Nivel de estudios del participante	8.38	0.91	<b>-.07*</b>	-.04
8. Identificación con el grupo de NSE bajo	2.60	1.60	-.01	<b>-.08*</b>
9. Identificación con grupos de NSE medio	5.66	1.41	.01	<b>.12**</b>
10. Identificación con grupos de NSE alto	2.24	1.49	.01	<b>.13**</b>
11. Situación económica personal presente	4.19	1.30	.04	<b>.12**</b>
12. Situación económica personal pasada	4.23	1.66	.03	<b>.08*</b>
13. Situación económica nacional presente	2.45	1.20	-.01	.07
14. Ansiedad sobre el estatus social	4.19	1.62	<b>-.09*</b>	.04
15. Privación relativa	3.09	1.17	<b>-.13***</b>	<b>-.10**</b>
16. Cantidad de contacto con grupos de bajo NSE	20.84	17.69	-.01	<b>-.12**</b>
17. Cantidad de contacto con grupos de alto NSE	15.53	13.26	.04	<b>.10**</b>
18. Calidad del contacto con grupos de bajo NSE	5.79	1.25	<b>.21***</b>	.03
19. Calidad de contacto con grupos de alto NSE	5.22	1.48	<b>.09*</b>	<b>.16***</b>
20. Porcentaje de personas pertenecientes al NSE bajo	52.51	16.43	-.02	<b>-.08*</b>
21. Porcentaje de personas pertenecientes al NSE alto	11.09	9.13	-.02	<b>.08*</b>
22. Distribución de la población	1.89	0.88	-.05	.05
23. Creencias de movilidad social	4.84	1.38	.02	<b>.21***</b>
24. Movilidad intergeneracional de ingresos	4.02	2.00	.04	<b>.07*</b>
25. Movilidad intergeneracional de calidad de vida	5.18	1.68	.07	<b>.08*</b>
26. Admiración hacia los pobres	4.47	1.69	<b>.16***</b>	.04
27. Repulsión hacia los pobres	1.75	1.18	<b>-.20***</b>	-.05
28. Comprensión hacia los pobres	5.30	1.43	<b>.14***</b>	.04
29. Decepción hacia los pobres	2.49	1.62	<b>-.20***</b>	-.01
30. Desprecio hacia los pobres	1.60	1.13	<b>-.22***</b>	-.06
31. Indignación hacia los pobres	1.84	1.39	<b>-.18***</b>	-.07
32. Frustración hacia los pobres	3.11	1.96	<b>-.12**</b>	-.04
33. Intranquilidad hacia los pobres	3.26	1.87	<b>-.14***</b>	<b>-.08*</b>
34. Lástima hacia los pobres	3.50	1.86	<b>-.10*</b>	.03
35. Odio hacia los pobres	1.41	0.98	<b>-.19***</b>	-.07
36. Afecto hacia los pobres	3.90	1.83	<b>.09*</b>	.07
37. Resentimiento hacia los pobres	1.57	1.10	<b>-.13***</b>	-.05
38. Respeto hacia los pobres	5.38	1.62	<b>.17***</b>	<b>.12**</b>
39. Miedo hacia los pobres	2.61	1.65	<b>-.15***</b>	-.04
40. Vergüenza hacia los pobres	1.86	1.34	<b>-.17***</b>	<b>-.11**</b>
41. Seguridad hacia los pobres	3.25	1.63	<b>.14***</b>	<b>.10**</b>
42. Admiración hacia los ricos	4.59	1.73	-.01	<b>.32***</b>
43. Ansiedad hacia los ricos	2.90	1.91	-.04	<b>-.14***</b>
44. Repulsión hacia los ricos	2.56	1.76	<b>-.07*</b>	<b>-.22***</b>

(Continued)

Tabla 2. (Continued)

	Media	DT	1	2
45. Comodidad hacia los ricos	3.85	1.79	.01	<b>.18***</b>
46. Comprensión hacia los ricos	3.28	1.78	-.02	<b>.16***</b>
47. Agitación hacia los ricos	2.63	1.63	-.06	<b>-.10*</b>
48. Decepción hacia los ricos	3.11	1.99	-.05	<b>-.18***</b>
49. Repulsión hacia los ricos	2.65	1.82	-.07	<b>-.21***</b>
50. Indignación hacia los ricos	2.38	1.76	-.07	<b>-.16***</b>
51. Frustración hacia los ricos	3.02	1.96	<b>-.09*</b>	<b>-.17***</b>
52. Inspiración hacia los ricos	4.44	1.82	-.05	<b>.26***</b>
53. Intranquilidad hacia los ricos	2.49	1.67	<b>-.08*</b>	<b>-.18***</b>
54. Lástima hacia los ricos	1.98	1.51	-.06	<b>-.10**</b>
55. Odio hacia los ricos	1.90	1.47	-.07	<b>-.18***</b>
56. Orgullo hacia los ricos	2.66	1.78	-.03	<b>.11**</b>
57. Afecto hacia los ricos	3.03	1.78	.04	<b>.11**</b>
58. Resentimiento hacia los ricos	2.30	1.66	-.07	<b>-.16***</b>
59. Respeto hacia los ricos	4.59	1.84	-.02	<b>.21***</b>
60. Miedo hacia los ricos	2.44	1.76	-.05	<b>-.11**</b>
61. Vergüenza hacia los ricos	2.27	1.73	<b>-.10*</b>	<b>-.23***</b>
62. Seguridad hacia los ricos	3.44	1.81	-.04	<b>.13***</b>
63. Valores benevolentes	5.64	1.06	<b>.15***</b>	<b>.13***</b>
64. Valores universalistas	6.24	0.95	<b>.12**</b>	.06
65. Valores hedonistas	6.02	1.13	.04	<b>.10**</b>
66. Valores de logro	5.34	1.19	.02	<b>.21***</b>
67. Valores de poder	4.36	1.50	-.05	<b>.16***</b>
68. Valores de seguridad	6.36	0.76	<b>.08*</b>	<b>.13**</b>
69. Valores de conformidad	5.56	1.07	.06	<b>.23***</b>
70. Valores tradicionales	4.61	1.28	<b>.08*</b>	<b>.16***</b>
71. Rasgos maquiavelistas	3.94	1.05	<b>-.15***</b>	.07
72. Rasgos narcisistas	3.42	0.94	-.07	.06
73. Rasgos psicópatas	2.28	0.99	<b>-.15***</b>	-.03
74. Orientación a la dominancia	2.74	1.24	<b>-.24***</b>	<b>.15***</b>
75. Anti-igualitarismo	2.45	1.12	<b>-.14***</b>	<b>.11**</b>
76. Apoyo a la desigualdad económica	2.11	0.95	<b>-.16***</b>	.06
77. Justificación del sistema	3.93	1.26	<b>-.15***</b>	<b>.21***</b>
78. Clasismo hostil	2.73	1.34	<b>-.32***</b>	<b>.11**</b>
79. Paternalismo protector	5.40	1.42	-.04	<b>.12**</b>
80. Orientación política	3.73	1.14	<b>-.08*</b>	<b>.15***</b>
81. Índice GINI	0.45	0.04	.07	-.03
82. Índices de pobreza	35.27	14.89	.04	-.04

Nota: Correlaciones en negrita; \* $p \leq .05$ ; \*\* $p \leq .01$ ; \*\*\* $p \leq .001$

ideologías asociadas con orientaciones basadas en la jerarquía y el menoscabo hostil de los grupos de NSE bajo eran predictores negativos significativos. Por último, los últimos pasos

indicaron que las principales variables que predicen la humanidad de los grupos de NSE bajo son: ausencia de intranquilidad, sentimiento de seguridad, falta de adherencia a la orientación

**Tabla 3.** Análisis de regresión jerárquica con los distintos modelos como predictores de la humanidad atribuida a los grupos de bajo NSE.

Ajuste del modelo	Modelo 1		Modelo 2		Modelo 3		Modelo 4		Modelo 5		Modelo 6		Modelo 7					
	$F_{(1,70)} = 4.28^{**}$ , $R^2 = .014$	$\beta$ (EE)	95% IC	$F_{(2,70)} = 5.91^{***}$ , $R^2 = .034$ , $\Delta R^2 = .023^{***}$	$\beta$ (EE)	95% IC	$F_{(2,298)} = 7.37^{***}$ , $R^2 = .060$ , $\Delta R^2 = .028^{***}$	$\beta$ (EE)	95% IC	$F_{(4,678)} = 3.70^{***}$ , $R^2 = .094$ , $\Delta R^2 = .004$	$\beta$ (EE)	95% IC	$F_{(2,676)} = 3.61^{***}$ , $R^2 = .097$ , $\Delta R^2 = .006$	$\beta$ (EE)	95% IC	$F_{(1,676)} = 4.46^{***}$ , $R^2 = .146$ , $\Delta R^2 = .055^{***}$	$\beta$ (EE)	95% IC
Edad	-06 (.04)	-14, .02	-06 (.04)	-14, .02	-05 (.04)	-13, .03	-05 (.04)	-13, .03	-05 (.04)	-13, .03	-06 (.04)	-14, .02	-06 (.04)	-14, .02	-06 (.04)	-14, .02	-06 (.04)	-14, .02
<b>NSE objetivo</b>	<b>-10 (.04)*</b>	<b>-18, -.03</b>	<b>-11 (.04)*</b>	<b>-18, -.03</b>	<b>-08 (.04)*</b>	<b>-15, .00</b>	<b>-08 (.04)*</b>	<b>-15, .00</b>	-05 (.04)	-13, .02	-05 (.04)	-12, .03	-05 (.04)	-12, .03	-03 (.04)	-10, .04	-03 (.04)	-10, .04
Nivel educativo	-03 (.04)	-11, .05	-03 (.04)	-11, .05	-03 (.04)	-11, .05	-03 (.04)	-11, .05	-01 (.04)	-09, .06	-01 (.04)	-09, .07	-01 (.04)	-09, .07	-01 (.04)	-09, .06	-01 (.04)	-09, .06
Anstehad sobre el estatus	-06 (.04)	-14, .03	-04 (.04)	-13, .05	-04 (.04)	-13, .05	-04 (.04)	-13, .04	-04 (.04)	-13, .04	-04 (.04)	-12, .06	-03 (.04)	-12, .06	00 (.04)	-09, .09	00 (.04)	-09, .09
<b>Privación relativa</b>	<b>-11 (.04)**</b>	<b>-20, -.03</b>	<b>-09 (.04)*</b>	<b>-17, .00</b>	<b>-09 (.04)*</b>	<b>-17, .00</b>	<b>-09 (.04)*</b>	<b>-17, .00</b>	-04 (.04)	-14, .03	-06 (.04)	-14, .04	-03 (.05)	-14, .04	-06 (.04)	-15, .02	-06 (.04)	-15, .02
<b>Calidad de contacto (NSE bajo)</b>									.07 (.05)	-03, .17	.08 (.05)	-02, .19	.09 (.05)	-02, .19	.05 (.05)	-05, .16	.05 (.05)	-05, .16
Calidad de contacto (NSE alto)									.01 (.04)	-08, .09	.00 (.04)	-08, .09	.01 (.04)	-08, .09	.03 (.04)	-06, .12	.03 (.04)	-06, .12
Administración									.09 (.05)	.00, .18	.09 (.05)	.00, .19	.09 (.05)	.00, .19	.06 (.05)	-03, .16	.06 (.05)	-03, .16
Repulsión									-01 (.05)	-12, .09	-01 (.05)	-12, .09	-01 (.05)	-12, .09	.02 (.05)	-09, .12	.02 (.05)	-09, .12
Comprensión									.02 (.04)	-07, .11	.02 (.04)	-07, .11	.02 (.04)	-07, .11	.00 (.04)	-09, .08	.00 (.04)	-09, .08
Decepción									-08 (.05)	-17, .01	-07 (.05)	-17, .02	-08 (.05)	-17, .02	-01 (.05)	-10, .09	-01 (.05)	-10, .09
Desprecio									-08 (.06)	-20, .04	-08 (.06)	-19, .04	-08 (.06)	-18, .05	-07 (.06)	-18, .04	-07 (.06)	-18, .04
Indignación									-05 (.05)	-15, .05	-05 (.05)	-16, .05	-04 (.05)	-15, .06	-06 (.05)	-17, .04	-06 (.05)	-17, .04
Frustración									.01 (.05)	-08, .10	.02 (.05)	-08, .11	.02 (.05)	-07, .11	.01 (.05)	-08, .11	.01 (.05)	-08, .11
<b>Intranquilidad</b>									-06 (.05)	-16, .03	-06 (.05)	-16, .03	-08 (.05)	-17, .01	-09 (.05)*	<b>-19, -.01</b>	-09 (.05)*	<b>-19, -.01</b>
Lástima									-02 (.04)	-10, .06	-02 (.04)	-10, .06	-02 (.04)	-10, .06	.00 (.04)	-08, .08	.00 (.04)	-08, .08
Odio									-03 (.06)	-14, .08	-04 (.06)	-15, .07	-03 (.06)	-14, .08	-02 (.05)	-13, .09	-02 (.05)	-13, .09
Afecto									-03 (.05)	-13, .06	-03 (.05)	-13, .06	-04 (.05)	-13, .06	-02 (.05)	-11, .08	-02 (.05)	-11, .08
Resentimiento									.02 (.05)	-07, .12	.02 (.05)	-08, .12	.02 (.05)	-08, .12	.05 (.05)	-05, .15	.05 (.05)	-05, .15
Respeto									.03 (.05)	-07, .13	.04 (.05)	-06, .13	.04 (.05)	-07, .13	.02 (.05)	-07, .11	.02 (.05)	-07, .11
Miedo									.06 (.05)	-04, .15	.06 (.05)	-04, .16	.06 (.05)	-04, .16	.08 (.05)	-02, .17	.08 (.05)	-02, .17
Vergüenza									-01 (.05)	-11, .09	-02 (.05)	-12, .08	-02 (.05)	-12, .08	-05 (.05)	-15, .05	-05 (.05)	-15, .05
<b>Seguridad</b>									<b>.09 (.04)*</b>	<b>.01, .18</b>	<b>.10 (.04)*</b>	<b>.01, .18</b>	<b>.09 (.05)*</b>	<b>.01, .18</b>	<b>.10 (.04)*</b>	<b>.01, .19</b>	<b>.10 (.04)*</b>	<b>.01, .19</b>
Valores benevolentes									.02 (.05)	-08, .12	.00 (.05)	-10, .11	.02 (.05)	-10, .11	.02 (.05)	-08, .12	.02 (.05)	-08, .12
<b>Valores universalistas</b>									-09 (.06)	-21, .01	-11 (.06)*	-22, .00	-11 (.06)*	-22, .00	-14 (.06)*	<b>-25, -.02</b>	-14 (.06)*	<b>-25, -.02</b>
Valores de seguridad									.04 (.05)	-05, .14	.05 (.05)	-04, .14	.05 (.05)	-04, .14	.04 (.05)	-05, .14	.04 (.05)	-05, .14
Valores tradicionales									-01 (.04)	-09, .08	-01 (.04)	-09, .08	.00 (.04)	-08, .09	.04 (.04)	-04, .13	.04 (.04)	-04, .13
Rasgos miquiavelistas									-06 (.04)	-15, .02	-06 (.04)	-15, .02	-06 (.04)	-15, .02	.01 (.05)	-08, .10	.01 (.05)	-08, .10
Rasgos psicópatas									-04 (.05)	-13, .05	-04 (.05)	-13, .05	-04 (.05)	-13, .05	-03 (.05)	-12, .05	-03 (.05)	-12, .05
<b>Orientación a la dominancia</b>									-10 (.05)*	-20, -.01	-10 (.05)*	-20, -.01	-11 (.06)*	-22, .00	-10 (.05)*	<b>-20, -.01</b>	-10 (.05)*	<b>-20, -.01</b>
Anti-igualitarismo									.09 (.05)	-03, .06	.09 (.05)	-03, .06	.09 (.05)	-03, .06	.09 (.05)	-01, .19	.09 (.05)	-01, .19
Apoyo a la desigualdad									-03 (.05)	-13, .06	-03 (.05)	-13, .06	-03 (.05)	-13, .06	-03 (.05)	-13, .06	-03 (.05)	-13, .06
Justificación del sistema									.03 (.05)	-07, .13	.03 (.05)	-07, .13	.03 (.05)	-07, .13	.03 (.05)	-07, .13	.03 (.05)	-07, .13
<b>Clasismo hostil</b>									-03 (.05)	-13, .06	-03 (.05)	-13, .06	-03 (.05)	-13, .06	-03 (.05)	-13, .06	-03 (.05)	-13, .06
Orientación política									-03 (.05)	-13, .06	-03 (.05)	-13, .06	-03 (.05)	-13, .06	-03 (.05)	-13, .06	-03 (.05)	-13, .06

Nota: Las emociones intergrupales son las causadas por la interacción con grupos de bajo NSE. Los coeficientes significativos están en negrita; \* $p \leq .05$ ; \*\* $p \leq .01$ ; \*\*\* $p \leq .001$ .



**Tabla 4.** Análisis de regresión jerárquica con los distintos modelos como predictores de la humanidad atribuida a los grupos de alto NSE.

Ajuste del modelo	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6	Modelo 7	Modelo 8	Modelo 9
	$F_{(6,730)} = 5.47^{***}$ , $R^2 = .03$	$F_{(2,730)} = 4.50^{***}$ , $R^2 = .03$ , $\Delta R^2 = .01$	$F_{(1,729)} = 4.19^{***}$ , $R^2 = .03$ , $\Delta R^2 = .01$	$F_{(3,726)} = 4.33^{***}$ , $R^2 = .05$ , $\Delta R^2 = .02^{**}$	$F_{(2,724)} = 4.11^{***}$ , $R^2 = .05$ , $\Delta R^2 = .01$	$F_{(3,720)} = 4.30^{***}$ , $R^2 = .07$ , $\Delta R^2 = .02^{**}$	$F_{(2,700)} = 4.43^{***}$ , $R^2 = .15$ , $\Delta R^2 = .10^{**}$	$F_{(7,693)} = 3.93^{***}$ , $R^2 = .15$ , $\Delta R^2 = .01$	$F_{(6,689)} = 3.64^{***}$ , $R^2 = .15$ , $\Delta R^2 = .01$
	$\beta$ (EE) 95% IC	$\beta$ (EE) 95% IC	$\beta$ (EE) 95% IC	$\beta$ (EE) 95% IC	$\beta$ (EE) 95% IC	$\beta$ (EE) 95% IC	$\beta$ (EE) 95% IC	$\beta$ (EE) 95% IC	$\beta$ (EE) 95% IC
<b>Sexo</b>	<b>.08 (.07)*</b>	<b>.02, .31</b>	<b>.08 (.07)*</b>	<b>.03, .32</b>	<b>.05, .35</b>	<b>.08 (.07)*</b>	<b>.02, .32</b>	<b>.11 (.07)**</b>	<b>.07, .36</b>
NSE, Subjetivo	-.06, .13	.02 (.05)	-.08, .12	.01 (.05)	-.09, .11	.00 (.05)	-.10, .10	-.01 (.05)	-.10, .09
Identificación (NSE bajo)	.01 (.04)	-.07, .10	.03 (.04)	-.06, .11	.05 (.05)	-.04, .14	.05 (.05)	-.04, .14	.07 (.04)
<b>Identificación (NSE medio)</b>	<b>.11 (.04)*</b>	<b>.02, .19</b>	<b>.10 (.04)*</b>	<b>.01, .18</b>	<b>.08 (.05)</b>	<b>-.01, .17</b>	<b>.07 (.04)</b>	<b>-.03, .14</b>	<b>.05 (.04)</b>
<b>Identificación (NSE alto)</b>	<b>.10 (.04)*</b>	<b>.02, .19</b>	<b>.10 (.04)*</b>	<b>.01, .18</b>	<b>.08 (.04)</b>	<b>-.01, .16</b>	<b>.07 (.04)</b>	<b>-.04, .13</b>	<b>.05 (.04)</b>
Situación económica presente	.03 (.04)	-.05, .12	.02 (.05)	-.07, .11	.02 (.05)	-.07, .11	.02 (.05)	-.06, .12	.03 (.05)
Situación económica pasada	.06 (.04)	-.01, .14	.06 (.04)	-.01, .14	.05 (.04)	-.02, .13	.05 (.04)	-.02, .12	.05 (.04)
Privación relativa			-.06 (.04)	-.14, .02	-.04 (.04)	-.12, .04	-.05 (.04)	-.13, .03	-.02 (.04)
Cantidad de contacto (NSE bajo)				-.04 (.05)	-.13, .05	-.03 (.05)	-.13, .06	-.04 (.05)	-.15, .03
Cantidad de contacto (NSE alto)			.04 (.04)	-.04, .12	.03 (.04)	-.06, .11	.04 (.04)	-.05, .12	.03 (.04)
<b>Cantidad de contacto (NSE alto)</b>	<b>.11 (.04)**</b>	<b>.04, .19</b>	<b>.11 (.04)**</b>	<b>.04, .19</b>	<b>.09 (.04)*</b>	<b>.01, .16</b>	<b>.01 (.04)</b>	<b>-.07, .09</b>	<b>.00 (.04)</b>
% pertenencia (NSE bajo)			-.02 (.05)	-.12, .07	-.02 (.05)	-.10, .09	-.02 (.05)	-.11, .07	-.03 (.05)
% pertenencia (NSE alto)			.07 (.05)	-.02, .16	.05 (.05)	-.04, .15	.04 (.04)	-.05, .13	.04 (.05)
<b>Crecencias de movilidad social</b>	<b>.14 (.04)**</b>	<b>.07, .22</b>	<b>.14 (.04)**</b>	<b>.07, .22</b>	<b>.01 (.04)</b>	<b>-.07, .09</b>	<b>.00 (.04)</b>	<b>-.08, .08</b>	<b>.00 (.05)</b>
Movilidad de ingresos	.01 (.04)	-.07, .09	.01 (.04)	-.07, .09	.01 (.04)	-.07, .09	.01 (.04)	-.07, .08	.01 (.04)
Movilidad de calidad de vida	.01 (.04)	-.08, .09	.01 (.04)	-.08, .09	.01 (.04)	-.08, .09	.01 (.04)	-.08, .09	.01 (.04)
<b>Admiración</b>	<b>.25 (.05)**</b>	<b>.14, .35</b>	<b>.22 (.05)**</b>	<b>.12, .33</b>	<b>.23 (.05)**</b>	<b>.12, .33</b>	<b>.23 (.05)**</b>	<b>.12, .33</b>	<b>.23 (.05)**</b>
Ansiedad	-.04 (.04)	-.13, .05	-.03 (.04)	-.12, .05	-.04 (.04)	-.13, .05	-.03 (.04)	-.12, .05	-.03 (.04)
Repulsión	-.09 (.05)	-.20, .00	-.10 (.05)	-.18, .02	-.08 (.05)	-.20, .00	-.08 (.05)	-.18, .02	-.08 (.05)
Comodidad	.05 (.04)	-.03, .14	.05 (.04)	-.03, .14	.05 (.04)	-.03, .14	.05 (.04)	-.03, .14	.05 (.04)
Comprensión	.01 (.04)	-.08, .10	.01 (.04)	-.07, .10	.01 (.04)	-.08, .10	.01 (.04)	-.07, .10	.01 (.04)
Agitación	.00 (.04)	-.09, .09	.00 (.04)	-.09, .09	.00 (.04)	-.09, .09	.00 (.04)	-.09, .09	.00 (.04)
Desilusión	-.02 (.05)	-.12, .07	-.02 (.05)	-.11, .08	-.02 (.05)	-.12, .07	-.02 (.05)	-.11, .08	-.02 (.05)
Desprecio	-.09 (.05)	-.08, .15	-.02 (.06)	-.09, .14	-.03 (.06)	-.09, .14	-.03 (.06)	-.09, .14	-.03 (.06)

(Continúa)

Tabla 4. (Continued)

Ajuste del modelo	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6	Modelo 7	Modelo 8	Modelo 9
	$F_{(5,730)} = 5.47^{***}$ , $R^2 = .03$	$F_{(2,730)} = 4.50^{***}$ , $R^2 = .03, \Delta R^2 = .01$	$F_{(1,729)} = 4.19^{***}$ , $R^2 = .03, \Delta R^2 = .01$	$F_{(5,729)} = 4.33^{***}$ , $R^2 = .05, \Delta R^2 = .02^{**}$	$F_{(2,241)} = 4.11^{***}$ , $R^2 = .05, \Delta R^2 = .01$	$F_{(3,720)} = 4.30^{***}$ , $R^2 = .07, \Delta R^2 = .02^{**}$	$F_{(21,700)} = 4.43^{***}$ , $R^2 = .15, \Delta R^2 = .10^{**}$	$F_{(7,693)} = 3.93^{***}$ , $R^2 = .15, \Delta R^2 = .01$	$F_{(6,687)} = 3.64^{***}$ , $R^2 = .15, \Delta R^2 = .01$
	$\beta$ (EE) 95% IC	$\beta$ (EE) 95% IC	$\beta$ (EE) 95% IC	$\beta$ (EE) 95% IC	$\beta$ (EE) 95% IC	$\beta$ (EE) 95% IC	$\beta$ (EE) 95% IC	$\beta$ (EE) 95% IC	$\beta$ (EE) 95% IC
Indignación									
Frustración							.01 (.06) -10, 12	.01 (.06) -10, 12	.01 (.06) -10, 12
Inspiración							-01 (.05) -11, 09	-01 (.05) -12, 09	-02 (.05) -12, 08
Intranquilidad							.01 (.06) -10, 12	.00 (.06) -11, 11	-01 (.06) -12, 10
Lástima							-08 (.05) -17, 01	-08 (.05) -18, 01	-09 (.05) -18, 00
Odio							<b>.09 (.04)*</b> .00, .18	.09 (.05) .00, .18	.08 (.05) -01, .17
Ongallo							-05 (.05) -16, 06	-04 (.06) -15, 07	-04 (.06) -15, 07
Afecto							.02 (.04) -07, 11	.02 (.05) -07, 11	.01 (.05) -08, 10
Resentimiento							-04 (.05) -13, 05	-03 (.05) -13, 06	-03 (.05) -12, 06
Respeto							.00 (.05) -10, 11	.01 (.05) -09, 12	.01 (.05) -10, 12
Miedo							.01 (.05) -08, 11	.01 (.05) -09, 10	.01 (.05) -09, 11
<b>Vergüenza</b>							.04 (.04) -04, 13	.05 (.04) -04, 14	.05 (.04) -03, 14
Seguridad							<b>-12 (.05)*</b> -21, -02	<b>-11 (.05)*</b> -20, -02	<b>-10 (.05)*</b> -19, -01
Valores benevolentes							-04 (.05) -13, 05	-04 (.05) -13, 05	-04 (.05) -13, 05
Valores hedonistas							.03 (.04) -05, 12	.06 (.04) -03, 15	.06 (.04) -03, 15
Valores de logro							-01 (.04) -09, 07	-01 (.04) -09, 07	.00 (.04) -08, 08
Valores de poder							.09 (.05) -02, 19	.08 (.05) -02, 19	.08 (.05) -02, 19
Valores de seguridad							-01 (.05) -11, 08	-01 (.05) -11, 08	-01 (.05) -11, 08
Valores de conformidad							-01 (.04) -08, 10	-01 (.04) -08, 10	-01 (.05) -08, 10
Valores tradicionales							.03 (.05) -07, 14	.03 (.05) -07, 14	.03 (.05) -08, 14
Orientación hacia la dominancia							.00 (.04) -09, 08	-01 (.05) -10, 08	-01 (.05) -10, 08
Anti-igualitarismo							.08 (.05) -01, 17	.08 (.05) -01, 17	.08 (.05) -01, 17
Justificación del sistema							.05 (.05) -04, 14	.05 (.05) -04, 14	.05 (.05) -04, 14
Clasismo hostil							-02 (.05) -13, 09	-02 (.05) -13, 09	-02 (.05) -13, 09
Paternalismo protector							-05 (.05) -15, 05	-05 (.05) -15, 05	-05 (.05) -15, 05
Orientación política							.04 (.04) -04, 12	.04 (.04) -04, 12	.04 (.04) -04, 12
							.03 (.04) -05, 11	.03 (.04) -05, 11	.03 (.04) -05, 11

Nota: Movilidad de ingresos y movilidad de calidad de vida son movilidades intergrupales. Las emociones intergrupales son las causadas por la interacción con los grupos de alto NSE; \* $p \leq .05$ ; \*\* $p \leq .01$ ; \*\*\* $p \leq .001$

hacia la dominancia social y ausencia de actitudes clasistas hostiles. Entre estas variables, el clasismo hostil precedía positivamente en mayor medida la deshumanización de los grupos de NSE bajo.

En la Tabla 4 se muestran los resultados del análisis de regresión relacionados con la atribución de humanidad a los grupos de NSE alto. Estos resultados indican que en los primeros pasos (1 a 3), el sexo del participante y su identificación individual con el NSE medio y alto precedía positivamente la tendencia a humanizar a los ricos. Además, la identificación individual no precedía la humanidad al incluir la calidad del contacto con las personas de NSE alto o las creencias de movilidad social en los pasos 4 a 6. Asimismo, la experiencia emocional hacia las personas ricas precedía la atribución de humanidad en mayor medida que las variables previas (que se tornaban no significativas). Especialmente la admiración, y también la ausencia de vergüenza, precedían la humanidad atribuida a este grupo en los pasos siguientes (7 y 8). Por último, la inclusión de los valores individuales y de la ideología individual no incrementó significativamente la varianza explicada por el modelo. En el último paso, la admiración, la ausencia de vergüenza y, sorprendentemente, el sexo del participante (hombre) eran predictores significativos de la atribución de humanidad a los grupos de NSE alto.

## Discusión

El presente estudio evidencia las variables que predicen la tendencia a atribuir humanidad a los grupos de NSE bajo o alto. Nuestro análisis exhaustivo utilizando las variables individuales que detonan la hostilidad intergrupal y la deshumanización a nivel grupal nos permite identificar la doble vía asociada a la percepción (des)humanizada de aquellos que cuentan con menos recursos (cuyo predictor principal son las creencias hostiles sobre las personas pobres) y de los que tienen más recursos (cuyo predictor principal es la admiración) en la sociedad, así como la identificación de semejanzas y diferencias entre las variables que se correlacionan con la humanidad atribuida a un grupo socioeconómico u otro.

En general, los resultados sobre la atribución de humanidad a los grupos de NSE bajo demuestra que muchas de las variables consideradas previamente como detonantes de procesos de deshumanización (rasgos oscuros de la personalidad) eran menos relevantes en la evaluación de este grupo. Sin embargo, otras variables originalmente relacionadas con la humanidad del grupo, como el NSE de la persona o el contacto positivo con grupos de NSE bajo, perdieron relevancia frente a otros procesos psicológicos en los siguientes pasos probados. Los últimos pasos que incluían todos los predictores originalmente correlacionados con la humanidad de los grupos revelaron que la deshumanización de los grupos de NSE bajo se relacionaba principalmente con ciertas experiencias emocionales motivadas por el grupo: sentimientos de intranquilidad e inseguridad al interactuar con el grupo. También es interesante destacar que estas emociones que resultaron ser predictores relevantes de la deshumanización de los grupos de NSE bajo también eran causadas, o al menos relacionadas (véase Cuddy et al., 2007) con los estereotipos derogatorios y el prejuicio que afecta a los grupos de NSE bajo. Esto apunta a un posible origen emocional común o detonante entre la atribución de humanidad y estos otros procesos sociales. Además, como habíamos anticipado, el papel del posicionamiento ideológico de las personas era predominante en la (des)humanización de los grupos de NSE bajo. En este sentido, evaluamos las formas más habituales de ideologías jerárquicas de la escala de ODS y otras formas menos estudiadas como el apoyo a la desigualdad o las actitudes de clasismo ambivalente. Los resultados son claros en este aspecto: las personas orientadas hacia la dominancia y quienes explícitamente detestaban a los grupos de NSE bajo fueron quienes los deshumanizaron en mayor medida. Sin embargo, otras variables tales como la justificación del sistema o la visión paternalista de los grupos de NSE bajo no estaban relacionadas con la deshumanización de este grupo. Esta inesperada ausencia de relación entre las variables podría deberse a distintas cosas, como el solapamiento entre factores ideológicos (e.g.,

entre la justificación del sistema y la dominancia social) o al carácter explícito de la variable de resultado (e.g., el paternalismo protector podría estar relacionado con formas más sutiles de deshumanización).

Asimismo, los resultados sobre la atribución de humanidad a los grupos de NSE alto revelan que ciertas variables individuales, tales como la identificación con el NSE medio o alto, significativas en los pasos iniciales, perdieron su significatividad con la inclusión de nuevas variables en el análisis, como el contacto con las personas de NSE bajo y la percepción de movilidad social. Este también era el caso de las creencias de movilidad social, que se esperaba estuviesen relacionadas con la percepción social de los grupos de NSE alto, pero cuya relación perdió su significatividad tras incluir las emociones intergrupales. El último paso también reveló que la ideología desempeña un papel menor en la diferencia con el paso de predicción de la humanidad de los grupos de NSE bajo cuando las personas atribuyen humanidad a los grupos de NSE alto. Por el contrario, las experiencias emocionales tales como la admiración de las personas de NSE alto y la ausencia de vergüenza eran las variables más relevantes en la predicción de la humanidad de los grupos de NSE alto. A la luz de estos resultados, merece la pena destacar que el posicionamiento ideológico de las personas estaba más relacionado con la deshumanización de los grupos de bajo NSE. Además, los grupos de NSE alto provocaban experiencias emocionales estrechamente relacionadas con miembros del endogrupo o con aliados cercanos, en coherencia con investigaciones previas sobre el modelo de contenido del estereotipo (Cuddy et al., 2007).

Un resultado inesperado reveló que el sexo de las personas mantenía una correlación constante durante los análisis. Era inesperado porque en investigaciones previas sobre la deshumanización no se identificaron diferencias en la tendencia de deshumanizar al otro en función del sexo del participante. Sin embargo, nuestros datos indican que, en el contexto de nuestro estudio, los hombres eran más tendentes a atribuir humanidad a los grupos de alto NSE que las mujeres. Este

efecto es consistente en todos los modelos probados y solamente es aplicable a las percepciones de los grupos de NSE alto. Por tanto, parece que las diferencias en las actitudes de deshumanización de hombres y mujeres emergen en relación con ciertos grupos. Las investigaciones previas señalan que en el contexto específico de las relaciones sexuales y la cosificación de las mujeres, la motivación que subyace tras la deshumanización varía entre mujeres y hombres, incluso cuando ambos sexos son deshumanizados en la misma medida (Vaes et al., 2011). En nuestro estudio, es posible que hombres y mujeres también tuviesen una motivación distinta para atribuir humanidad a los grupos de alto NSE. En concreto, según los roles de género tradicionales, los hombres (en comparación con las mujeres) expresan mayor deseo de adquirir riqueza y estatus (véase Ellemers, 2018). La esperada preferencia de los hombres por la riqueza y la competencia podría estar relacionada, en cierta medida, a la percepción humanizada de las personas y los grupos más ricos y que podrían considerarse un modelo para ellos. No obstante, es necesario llevar a cabo investigaciones adicionales sobre los mecanismos psicosociales que vinculan el sexo y la atribución de humanidad a los grupos de alto NSE para poder comprender mejor este resultado.

Estos resultados tienen implicaciones para nuestra comprensión de las causas de la (des)humanización en función del NSE del grupo. En primer lugar, los resultados sobre el papel específico de ciertas variables que predicen la humanidad de los grupos de NSE bajo frente a los de NSE alto son claros. Mientras que la deshumanización del NSE bajo la predicen variables que fomentan la jerarquía (clacismo y orientación a la dominancia), la humanidad del NSE alto está estrechamente relacionada con las emociones positivas (o la ausencia de emociones negativas) hacia este grupo. En este sentido, autores previos han hipotetizado un mecanismo dual similar sobre la posible influencia de la desigualdad en las personas y grupos de NSE alto y bajo mediante distintos procesos psicológicos (privación relativa en el caso del NSE bajo y la ansiedad por el estatus social en el caso del NSE

alto; Jetten et al., 2017). Este proceso dual puede aplicarse no solo a la influencia de la desigualdad económica en las personas sino en cómo estas justifican la posición socioeconómica de los grupos en función de la humanidad que se les atribuye: la ideología desempeña un papel más predominante en términos de alabar a las personas y grupos más adinerados. Asimismo, parece que la humanización de quienes acumulan riqueza está más relacionada con la contemplación placentera de los grupos en los estratos más altos de la sociedad. Teniendo en cuenta las consecuencias de la (des)humanización de las clases sociales en el mantenimiento de las diferencias socioeconómicas (e.g., Sainz, Martínez, et al., 2020; Sainz, Martínez, Rodríguez-Bailón, & Moya, 2019), futuros estudios deberían explorar en mayor profundidad las distintas raíces psicosociales de la (des)humanización de los grupos de NSE bajo y alto para lograr una mejor comprensión de estos procesos.

A partir de nuestros resultados, podemos destacar ciertas intervenciones prácticas: intervenciones diseñadas para reducir la deshumanización hacia las personas necesitadas y, por tanto, la preferencia por actitudes a favor de la igualdad económica debería reconocer los distintos mecanismos psicológicos que subyacen tras la atribución de humanidad a los grupos de NSE alto y bajo. La reducción de la deshumanización del NSE bajo está ampliamente relacionada con la modificación de las actitudes derogatorias hacia los pobres y la pobreza, pese a que la deshumanización y las actitudes negativas se consideran procesos distintos y separados (Bruneau et al., 2018; Wilde et al., 2014). Conocidas estrategias para reducir la deshumanización hacia los grupos más desaventajados (Vezzali et al., 2022) también podrían ser procesos adecuados para reducir las actitudes clasistas hostiles. En este sentido, reducir las percepciones hostiles y despectivas de los pobres como personas que se aprovechan del sistema social (Jones, 2011; Sainz, Loughnan, et al., 2020) podría fomentar el deseo de reducir la desigualdad económica y fomentar el cambio social.

Así pues, deberíamos reconocer que los crecientes índices de pobreza causan desigualdad

del mismo modo que la acumulación de riqueza en manos de unos pocos. En este sentido, también sabemos que la humanización (frente a la deshumanización) de los grupos de alto NSE (en términos de mayor/menor atribución de rasgos humanos) fomenta el rechazo a los impuestos a los ricos o la aplicación de políticas de redistribución (Sainz, Martínez, Rodríguez-Bailón, & Moya, 2019). Los resultados previos se ven complementados con los presentes resultados en relación con el papel de las emociones positivas en la humanización del grupo. Por tanto, las personas ricas reciben las alabanzas de la sociedad, lo que en cierta manera facilita el mantenimiento del statu quo o la falta de reconocimiento de la acumulación de los ricos como un problema social. Teniendo esto en cuenta, ¿deberíamos fomentar la deshumanización de los grupos de alto NSE para prevenir la creciente aceptación de la desigualdad social? Sin duda, las personas de NSE alto son menos vulnerables a la deshumanización y no perciben que los demás los deshumanizan, en comparación con otros grupos socioeconómicos más desaventajados (Sainz, Martínez, Moya, et al., 2021). Sin embargo, somos conscientes de que la deshumanización del exogrupo produce un ciclo vicioso de meta-deshumanización intergrupala que erosiona la cohesión social (Kteily et al., 2016). Por tanto, es necesario poner en práctica estrategias alternativas. Una posibilidad es reducir las diferencias de humanidad percibidas, centrándose en los aspectos que crean esta diferenciación. En general, se considera que las personas pobres tienen comportamientos equivocados o rasgos que provocan su estatus desfavorecido, y la gente considera que solo las personas más trabajadoras están abocadas al éxito (Bullock et al., 2003; Cozzarelli et al., 2001). Esta interpretación de los resultados sociales como un proceso de propensión natural podría reducirse poniendo de relieve las barreras externas al éxito económico (e.g., Piff et al., 2020). Al centrarse en el hecho de que el estatus social no está ligado a los rasgos individuales (incluido el grado de evolución de las personas o los grupos) también se podrían reducir las diferencias de humanidad percibidas entre los grupos e incrementar la concienciación de la

necesidad de apoyar las políticas de redistribución dirigidas a crear condiciones de mayor igualdad.

El presente estudio presenta algunas limitaciones. En primer lugar, utilizamos una medida explícita de la deshumanización para capturar la tendencia a (des)humanizar a los grupos de NSE alto y bajo (Sainz, Martínez, et al., 2020). Pese a que esta medida ha sido utilizada ampliamente en investigaciones previas y es un buen diseño para capturar la deshumanización en un contexto de aumento de la jerarquía (Kteily & Bruneau, 2017), podría implicar algunas cuestiones. En particular, evidencias previas vinculan algunas de las variables incluidas en este estudio con formas más sutiles de medir la deshumanización (atribución de rasgos o emociones secundarias) en lugar de formas más explícitas. Si partimos de que las formas sutiles o explícitas de deshumanización podrían correlacionarse de distinta manera con determinados resultados (Kteily et al., 2015), es posible que, en cierto grado, la ausencia de efecto de algunas variables podría deberse a las características de nuestra escala y no a su falta de relevancia. En segundo lugar, según la literatura sobre el prejuicio y la deshumanización, los potenciales antecedentes de la deshumanización que probamos podrían presentar algunas diferencias. Es decir, algunas de las variables, como las características demográficas de las variables ideológicas, son precursores conocidos de los procesos sociales (Hodson & Dhont, 2015). Sin embargo, en otros casos, el papel de ciertas variables puede ser menos claros. Es el caso de las emociones intergrupales que pueden llevar a la persona a experimentar deshumanización, pero también pueden aparecer como consecuencia de la percepción de deshumanización (véase, por ejemplo, Buckels & Trapnell, 2013; Esses et al., 2008). Por tanto, es necesario tener en cuenta los múltiples roles que ciertas variables pueden tener en las dinámicas intergrupales y que algunos procesos (incluido el de deshumanización) pueden tener una relación bidireccional con otras variables (e.g., Capozza et al., 2017). Es posible que algunas de las reivindicaciones de direccionalidad esgrimidas en este estudio sean más complejas de

lo que creemos. Deberían llevarse a cabo investigaciones experimentales adicionales entre cada predictor de la deshumanización para confirmar las relaciones de causalidad.

En breve, nuestros análisis indican que los distintos procesos psicológicos provocan atribuciones humanas a los grupos que se encuentran en la parte inferior de la escala social. La tendencia a deshumanizar a los grupos de bajo NSE está motivada principalmente por la denigración hostil de los pobres y la preferencia de las personas por sociedades socialmente jerárquicas. Al mismo tiempo la percepción humanizada de los grupos de NSE alto está motivada por las experiencias emocionales positivas hacia el grupo. Esta doble vía de atribución de humanidad a los grupos en función de su estatus debería ser tenida en cuenta a la hora de diseñar y poner en práctica intervenciones prácticas dirigidas a modificar la tendencia existente a deshumanizar a los grupos de NSE bajo y humanizar a los de NSE alto.

## Notas

1. Los análisis posteriores de sensibilidad se realizaron con el programa G\*Power por su función de regresión múltiple lineal (modelo fijo, incremento  $R^2$ ) para estimar la potencia alcanzada en el análisis principal (es decir, análisis de regresión de la humanidad de los grupos de NSE alto y bajo), teniendo en cuenta el tamaño de la muestra ( $N=743$ ), un alfa de .05 y el incremento en  $R^2$ . Se calculó sustrayendo el estimador en el último paso de la regresión del obtenido en el primer paso, únicamente con las variables demográficas (diferencia  $R^2$  para NSE bajo: .13; diferencia  $R^2$  para NSE alto: .12), la potencia alcanzada era superior a .90 para cada una de las dos regresiones (NSE bajo: 90%; NSE alto: 99%). Esto significa que nuestra muestra era suficientemente grande para detectar un efecto de tamaño pequeño.
2. Véanse los materiales suplementarios para una revisión detallada de las características de la muestra, materiales completos, análisis complementarios y resultados. La muestra utilizada en este manuscrito se utilizó también para adaptar y validar el inventario de clasismo ambivalente al español por parte de los mismos autores.



### Declaration of conflicting interests / Declaración de conflicto de intereses

The author(s) declared no potential conflicts of interest with respect to the research, authorship and/or publication of this article. / *El (Los) autor(es) declara(n) que no existen posibles conflictos de intereses. con respecto a la investigación, autoría y/o publicación de este artículo.*

### Funding / Financiación

We acknowledge support from the Centre for Social Conflict and Cohesion Studies — COES (ANID/FONDAP/15130009). This research was funded by the Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo — ANID — through the programme FONDECYT Postdoctorado 2020 [Project number 3200031] and the publication is also part of the I+D+i project ‘Antecedentes, Manifestaciones y Consecuencias del Clasismo Ambivalente’ (PID2022-136736NA-I00) funded by the MCIN/AEI/10.13039/501100011033/ and FEDER ‘A way to make Europe’. / *Este estudio se realizó con apoyo del Centro de Estudios de Conflicto y Cohesión Social—COES (ANID/FONDAP/15130009) y ha recibido financiación de la Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo — ANID, a través del programa FONDECYT Postdoctorado 2020 [Proyecto 3200031] y la publicación es parte del proyecto I+D+i ‘Antecedentes, Manifestaciones y Consecuencias del Clasismo Ambivalente’ (PID2022-136736NA-I00) financiado por el MCIN/AEI/10.13039/501100011033/ y FEDER ‘Una manera de hacer Europa’.*

### ORCID iD

Mario Sainz  <https://orcid.org/0000-0002-2048-5872>

### Supplemental material / Material Suplementario

Supplemental material for this article is available online. / *El material suplementario de este artículo está disponible online.*

### References / Referencias

Adler, N. E., Epel, E.S., Castellazzo, G., & Ickovics, J. R. (2000). Relationship of subjective and objective social status with psychological and physiological functioning: Preliminary data in healthy white women. *Health Psychology, 19*(6), 586–592. <https://doi.org/10.1037/0278-6133.19.6.586>

Allport, G. W. (1954). *The nature of prejudice*. Addison-Wesley.

Andrighetto, L., Baldissarri, C., Latanzio, S., Loughnan, S., & Volpato, C. (2014). Humanitarian aid? Two forms of dehumanization and willingness to help after natural disasters. *British Journal of Social Psychology, 53*(3), 573–584. <https://doi.org/10.1111/bjso.12066>

Anier, N., Guimond, S., & Damburn, M. (2016). Relative deprivation and gratification elicit prejudice: Research on the V-curve hypothesis. *Current Opinion in Psychology, 11*, 96–99. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2016.06.012>

Banton, O., West, K., & Kinney, E. (2020). The surprising politics of anti-immigrant prejudice: How political conservatism moderates the effect of immigrant race and religion on inhumanization judgements. *British Journal of Social Psychology, 59*(1), 157–170. <https://doi.org/10.1111/bjso.12337>

Browman, A. S., Svoboda, R., & Destin, M. (2022). A belief in socioeconomic mobility promotes the development in academically motivating identities among low-socioeconomic status youth. *Self and Identity, 21*(1), 42–60. <https://doi.org/10.1080/15298868.2019.1664624>

Brown, R., Eller, A., Leeds, S., & Stace, K. (2007). Intergroup contact and intergroup attitudes: A longitudinal study. *European Journal of Social Psychology, 37*(4), 692–703. <https://doi.org/10.1002/ejsp.384>

Bruneau, E., Hameiri, B., Moore-Berg, S. L., & Kteily, N. (2021). Intergroup contact reduces dehumanization and meta-dehumanization: Cross-sectional, longitudinal, and quasi-experimental evidence from 16 samples in five countries. *Personality and Social Psychology Bulletin, 47*(6), 906–920. <https://doi.org/10.1177/0146167220949004>

Bruneau, E., Jacoby, N., Kteily, N., & Saxe, R. (2018). Denying humanity: The distinct neural correlates of blatant dehumanization. *Journal of Experimental Psychology: General, 147*(7), 1078–1093. <https://doi.org/10.1037/xge0000417>

Bruneau, E., & Kteily, N. (2017). The enemy as animal: Symmetric dehumanization during asymmetric warfare. *PLoS One, 12*(7), Article e0181422. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0181422>

Buckels, E. E., & Trapnell, P. D. (2013). Disgust facilitates outgroup dehumanization. *Group Processes & Intergroup Relations, 16*(6), 771–780. <https://doi.org/10.1177/1368430212471738>

Bullock, H. E., Williams, W. R., & Limbert, W. M. (2003). Predicting support for welfare policies: The impact of attributions and beliefs about

- inequality. *Journal of Poverty*, 7(3), 35–56. [https://doi.org/10.1300/J134v07n03\\_03](https://doi.org/10.1300/J134v07n03_03)
- Burns, P., & Gimpel, J.G. (2000). Economic insecurity, prejudicial stereotypes, and public opinion on immigration policy. *Political Science Quarterly*, 115(2), 201–225. <https://doi.org/10.2307/2657900>
- Capozza, D., Colledani, D., & Falvo, R. (2019). The dark triad, humanity attributions, and behavioral inclinations toward outgroups. *TPM - Testing, Psychometrics, Methodology in Applied Psychology*, 26(3), 463–479. <https://doi.org/10.4473/TPM26.3.10>
- Capozza, D., Di Bernardo, G. A., & Falvo, R. (2017). Intergroup contact and outgroup humanization: Is the causal relationship uni- or bidirectional? *PLoS One*, 12(1), Article e0170554. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0170554>
- Capozza, D., Falvo, R., Di Bernardo, G. A., Vezzali, L., & Visintin, E. P. (2014). Intergroup contact as a strategy to improve humanness attributions: A review of studies. *TPM-Testing, Psychometrics, Methodology in Applied Psychology*, 21(3), 349–362. <https://doi.org/10.4473/TPM21.3.9>
- Carrillo, J., Corning, A. F., Dennehy, T. C., & Crosby, F. J. (2011). Relative deprivation: Understanding the dynamics of discontent. In D. Chadee (Ed.), *Theories in social psychology* (pp. 140–160). Wiley Blackwell.
- Castano, E., & Giner-Sorolla, R. (2006). Not quite human: Infrahumanization in response to collective responsibility for intergroup killing. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90(5), 804–818. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.90.5.804>
- Castillo, J. C., Miranda, D., & Carrasco, D. (2012). Percepción de desigualdad económica en Chile: Medición, diferencias y determinantes. *Psykebe*, 21(1), 99–114. <https://doi.org/10.4067/S0718-22282012000100007>
- CONEVAL. (2020). Medición multidimensional de la pobreza en México 2018 - 2020. *Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social*. <https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza-2018.aspx>
- Cornelis, I., Van Hiel, A., Roets, A., & Kossowska, M. (2009). Age differences in conservatism: Evidence on the mediating effects of personality and cognitive style. *Journal of Personality*, 77(1), 51–88. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2008.00538.x>
- Costello, K., & Hodson, G. (2014). Explaining dehumanization among children: The interspecies model of prejudice. *British Journal of Social Psychology*, 53(1), 175–197. <https://doi.org/10.1111/bjso.12016>
- Cozzarelli, C., Wilkinson, A. V., & Tagler, M. J. (2001). Attitudes toward the poor and attributions for poverty. *Journal of Social Issues*, 57(2), 207–227. <https://doi.org/10.1111/0022-4537.00209>
- Cuadrado, I., López-Rodríguez, , & Navas, M. (2016). La perspectiva de la minoría: Estereotipos y emociones entre grupos inmigrantes. *Anales de Psicología*, 32(2), 535–544. <http://doi.org/10.6018/analesps.32.2.205341>
- Cuddy, A. J., Fiske, S. T., & Glick, P. (2007). The BIAS map: Behaviors from intergroup affect and stereotypes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92(4), 631–648. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.92.4.631>
- Davidai, S., & Wienk, M. N. A. (2021). The psychology of lay beliefs about economic mobility. *Social and Personality Psychology Compass*, 15(8), e12625. <https://doi.org/10.1111/spc3.12625>
- Day, M. V., & Fiske, S. T. (2019). Understanding the nature and consequences of social mobility beliefs. In J. Jetten & K. Peters (Eds.), *The social psychology of inequality* (pp. 365–380). Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-28856-3\\_23](https://doi.org/10.1007/978-3-030-28856-3_23)
- De Botton, A. (2004). *Status anxiety*. Penguin.
- Delhey, J., & Dragolov, G. (2014). Why inequality makes Europeans less happy: The role of distrust, status anxiety, and perceived conflict. *European Sociological Review*, 30(2), 151–165. <https://doi.org/10.1093/esr/jct033>
- DeLuca-McLean, D., & Castano, E. (2009). Infrahumanisation of ethnic minorities: The moderating role of ideology. *Basic and Applied Social Psychology*, 31(2), 102–108. <https://doi.org/10.1080/01973530902880258>
- Dozo, N., Vanman, E. J., & Iyer, A. (2014). A meta-analysis of gender differences in prejudice. *Manuscript submitted for publication*.
- Drury, L., Abrams, D., Swift, H. J., Lamont, R. A., & Gerochova, K. (2017). Can caring create prejudice? An investigation of positive and negative intergenerational contact in care settings and the generalisation of blatant and subtle age prejudice to other older people. *Journal of Community and Applied Social Psychology*, 27(1), 65–82. <http://doi.org/10.1002/casp.2294>
- Ellemers, N. (2018). Gender stereotypes. *Annual Review of Psychology*, 69(1), 275–298. <http://doi.org/10.1146/annurev-psych-122216-011719>

- Esses, V. M., Veenliet, S., Hodson, G., & Mihic, L. (2008). Justice, morality, and the dehumanization of refugees. *Social Justice Research, 21*(1), 4–25. <https://doi.org/10.1007/s11211-007-0058-4>
- Falvo, R., Capozza, D., Hichy, Z., & Di Sipio, A. (2014). Imagined contact favors humanization of individuals with intellectual disabilities: A two-wave study. *Life Span and Disability, 17*(1), 39–57.
- Faul, F., Erdfelder, E., Buchner, A., & Lang, A. G. (2009). Statistical power analyses using G\*Power 3.1: Tests for correlation and regression analyses. *Behavior Research Methods, 41*, 1149–1160. <http://doi.org/10.3758/BRM.41.4.1149>
- Feather, N. T., & Mckee, I. R. (2008). Values and prejudice: Predictors of attitudes towards Australian Aborigines. *Australian Journal of Psychology, 60*(2), 80–90. <https://doi.org/10.1080/00049530701449513>
- Fiske, S. T., Cuddy, A. J. C., Glick, P., & Xu, J. (2002). A model of (often mixed) stereotype content: Competence and warmth respectively follow from perceived status and competition. *Journal of Personality and Social Psychology, 82*(6), 878–902. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.82.6.878>
- García del Junco, J., Medina Susanibar, E., & Dutschke, G. (2010). Una revisión exploratoria del modelo de Schwartz. *Economía, Gestión y Desarrollo, 9*, 35–66.
- García-Sánchez, E., Van der Toorn, J., Rodríguez-Bailón, R., & Willis, G. B. (2019). The vicious cycle of economic inequality: The role of ideology in shaping the relationship between ‘what is’ and ‘what ought to be’ in 41 countries. *Social Psychological and Personality Science, 10*(8), 991–1001. <https://doi.org/10.1177/1948550618811500>
- Gheorghiu, M., Pehrson, S., & Christ, O. (2022). Status, relative deprivation, and moral devaluation of immigrants. *British Journal of Social Psychology, 61*(2), 510–531. <https://doi.org/10.1111/bjso.12493>
- Giner-Sorolla, R., & Russell, P. S. (2019). Not just disgust: Fear and anger also relate to intergroup dehumanization. *Collabra: Psychology, 5*(1), 56. <https://doi.org/10.1525/collabra.211>
- Goff, P. A., Eberhardt, J. L., Williams, M. J., & Jackson, M. C. (2008). Not yet human: Implicit knowledge, historical dehumanization, and contemporary consequences. *Journal of Personality and Social Psychology, 94*(2), 292–306. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.94.2.292>
- Greenhalgh, E. M., & Watt, S. E. (2015). Preference for consistency and value dissimilarities in dehumanization and prejudice toward asylum seekers in Australia. *European Journal of Social Psychology, 45*(1), 110–119. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2066>
- Gugushvili, A. (2016). Intergenerational social mobility and popular explanations of poverty: A comparative perspective. *Social Justice Research, 29*(4), 402–428. <https://doi.org/10.1007/s11211-016-0275-9>
- Haslam, N. (2006). Dehumanization: An integrative review. *Personality and Social Psychology Review, 10*(3), 252–264. [https://doi.org/10.1207/s15327957pspr1003\\_4](https://doi.org/10.1207/s15327957pspr1003_4)
- Haslam, N., & Loughnan, S. (2014). Dehumanization and infrahumanization. *Annual Review of Psychology, 65*(1), 399–423. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-010213-115045>
- Haslam, N., & Stratemeyer, M. (2016). Recent research on dehumanization. *Current Opinion in Psychology, 11*, 25–29. <https://doi.org/10.1016/j.copsy.2016.03.009>
- Harris, L. T., & Fiske, S. T. (2007). Social groups that elicit disgust are differentially processed in mPFC. *Social Cognitive and Affective Neuroscience, 2*(1), 45–51. <https://doi.org/10.1093/scan/nsl037>
- Hässler, T., Ullrich, J., Bernardino, M., Shnabel, N., Van Laar, C., Valdenegro, D., Sebben, S., Tropp, L., Visintin, E. P., González, R., Dittmann, R., Abrams, D., Selvanathan, H., Branković, M., Wright, S., von Zimmermann, J., Pasek, M., Aydin, A., Žežek, I., . . . Ugarte, L. M. (2020). A large-scale test of the link between intergroup contact and support for social change. *Nature Human Behavior, 4*(4), 380–386. <https://doi.org/10.1038/s41562-019-0815-z>
- Heaven, P. C. L., Organ, L. A., Supavadeeprasit, S., & Leeson, P. (2006). War and prejudice: A study of social values, right-wing authoritarianism, and social dominance orientation. *Personality and Individual Differences, 40*(3), 599–608. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2005.08.005>
- Hill, N., & Murray, K. (2020). Psychological sense of community and values: Understanding attitudes towards people seeking asylum and Australia’s First Nations People. *Australian Psychologist, 55*(4), 349–362. <https://doi.org/10.1111/ap.12459>
- Ho, A. K., Sidanius, J., Kteily, N., Sheehy-Skeffington, J., Pratto, F., Henkel, K. E., Foels, R., & Stewart, A. L. (2015). The nature of social dominance orientation: Theorizing and measuring preferences for intergroup inequality using the new SDO<sub>r</sub> scale. *Journal of Personality and Social Psychol-*

- ogy, 109(6), 1003–1028. <https://doi.org/10.1037/pspi0000033>
- Hodson, G., & Costello, K. (2007). Interpersonal disgust, ideological orientations, and dehumanization as predictors of intergroup attitudes. *Psychological Science*, 18(8), 691–698. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2007.01962.x>
- Hodson, G., & Dhont, K. (2015). The person-based nature of prejudice: Individual difference predictors of intergroup negativity. *European Review of Social Psychology*, 26(1), 1–42. <https://doi.org/10.1080/10463283.2015.1070018>
- Jaume, L., Etchezahar, E., & Cervone, N. (2012). La justificación del sistema económico y su relación con la orientación a la dominancia social. *Boletín de Psicología*, Artículo 106, 81–91.
- Jetten, J. (2019). The wealth paradox: Prosperity and opposition to immigration. *European Journal of Social Psychology*, 49(6), 1097–1113. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2552>
- Jetten, J., Mols, F., Healy, N., & Spears, R. (2017). “Fear of falling”: Economic instability enhances collective angst among societies’ wealthy class. *Journal of Social Issues*, 73(1), 61–79. <https://doi.org/10.1111/josi.12204>
- Jetten, J., Mols, F., & Postmes, T. (2015). Relative deprivation and relative wealth enhances anti-immigrant sentiments: The V-curve re-examined. *PLoS One*, 10(10), e0139156. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0139156>
- Jiang, Z., Xu, X., Zhao, Y., Lv, C., & Liu, J. (2021). Childhood maltreatment and the attribution of humanizing traits to self and others: The mediating role of the dark personality traits. *Personality and Individual Differences*, 177, 110793. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2021.110793>
- Jones, O. (2011). *Chavs: The demonization of the working class*. Verso.
- Jordan, J. A., Lawler, J. R., & Bosson, J. K. (2020). Ambivalent classism: The importance of assessing hostile and benevolent ideologies about poor people. *Basic and Applied Social Psychology*, 43(1), 46–67. <https://doi.org/10.1080/01973533.2020.1828084>
- Jost, J. T., & Banaji, M. R. (1994). The role of stereotyping in system-justification and the production of false consciousness. *British Journal of Social Psychology*, 33(1), 1–27. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8309.1994.tb01008.x>
- Jost, J. T., Glaser, J., Kruglanski, A. W., & Sulloway, F. J. (2003). Political conservatism as motivated social cognition. *Psychological Bulletin*, 129(3), 339–375. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.129.3.339>
- Kaiser, C. R., & Wilkins, C. L. (2010). Group identification and prejudice: Theoretical and empirical advances and implications. *Journal of Social Issues*, 66(3), 461–476. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.2010.01656.x>
- Kosakowska-Berezecka, N., Besta, T., Bosson, J. K., Jurek, P., Vandello, J. A., Best, D. L., Włodarczyk, A., Safdar, S., Zawisza, N., Zadkowska, M., Sobiecki, J., Badu Agyemang, C. B., Akbaş, G., Ammirati, S., Anderson, J., Anjum, G., Aruta, J., Ashraf, N., . . . Žukauskienė, R. (2020). Country-level and individual-level predictors of men’s support for gender equality in 42 countries. *European Journal of Social Psychology*, 50(6), 1276–1291. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2696>
- Kraus, M. W., & Keltner, D. (2009). Signs of socioeconomic status: A thin-slicing approach. *Psychological Science*, 20(1), 99–106. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2008.02251.x>
- Kteily, N. S., & Bruneau, E. (2017). Darker demons of our nature: The need to (Re)focus attention on blatant forms of dehumanization. *Current Directions in Psychological Science*, 26(6), 487–494. <https://doi.org/10.1177/0963721417708230>
- Kteily, N. S., Bruneau, E., Waytz, A., & Cotterill, S. (2015). The ascent of man: Theoretical and empirical evidence for blatant dehumanization. *Journal of Personality and Social Psychology*, 109(5), 901–931. <https://doi.org/10.1037/pspp0000048>
- Kteily, N. S., Hodson, G., & Bruneau, E. (2016). They see us as less than human: Meta-dehumanization predicts intergroup conflict via reciprocal dehumanization. *Journal of Personality and Social Psychology*, 110(3), 343–370. <https://doi.org/10.1037/pspa0000044>
- Kudrnáč, A. (2017). Gender differences among Czech youth in prejudice towards minorities. *Journal of Youth Studies*, 20(5), 583–604. <https://doi.org/10.1080/13676261.2016.1254166>
- Lee, K., & Ashton, M. C. (2005). Psychopathy, Machiavellianism, and narcissism in the Five-Factor Model and the HEXACO model of personality structure. *Personality and Individual Differences*, 38(7), 1571–1582. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2004.09.016>
- Leidner, B., Castano, E., & Ginges, J. (2013). Dehumanization, retributive and restorative justice, and aggressive versus diplomatic intergroup conflict resolution strategies. *Personality and Social*



- Psychology Bulletin*, 39(2), 181–192. <https://doi.org/10.1177/0146167212472208>
- Lipset, S. M. (1959). Democracy and working-class authoritarianism. *American Sociological Review*, 24(4), 482–501. <https://doi.org/10.2307/2089536>
- Locke, K. D. (2009). Aggression, narcissism, self-esteem, and the attribution of desirable and humanizing traits to self versus others. *Journal of Research in Personality*, 43(1), 99–102. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2008.10.003>
- Loughnan, S., Haslam, N., Sutton, R. M., & Spencer, B. (2014). Dehumanization and social class: Animality in the stereotypes of "White trash," "Chavs," and "Bogans". *Social Psychology*, 45(1), 54–61. <https://doi.org/10.1027/1864-9335/a000159>
- Melita, D., Velandia-Morales, A., Iruela-Toros, D., Willis, G. B., & Rodríguez-Bailón, R. (2020). Spanish version of the Status Anxiety Scale (Versión española de la Escala de Ansiedad por el Estatus). *International Journal of Social Psychology*, 35(2), 342–369. <https://doi.org/10.1080/02134748.2020.1721050>
- Melita, D., Willis, G. B., & Rodríguez-Bailón, R. (2021). Economic inequality increases status anxiety through perceived contextual competitiveness. *Frontiers in Psychology*, 12, 637365. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.637365>
- Methot-Jones, T., Book, A., & Gauthier, N. Y. (2019). Less than human: Psychopathy, dehumanization, and sexist and violent attitudes towards women. *Personality and Individual Differences*, 149, 250–260. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2019.06.002>
- Paskov, M., Präg, P., & Richards, L. (2021). Does downward social mobility make people more hostile towards immigrants? *Research in Social Stratification and Mobility*, 72, 100543. <https://doi.org/10.1016/j.rssm.2020.100543>
- Paulhus, D. L., & Williams, K. M. (2002). The Dark Triad of personality: Narcissism, machiavellianism and psychopathy. *Journal of Research in Personality*, 36(6), 556–563. [https://doi.org/10.1016/S0092-6566\(02\)00505-6](https://doi.org/10.1016/S0092-6566(02)00505-6)
- Pettigrew, T. F., Christ, O., Wagner, U., Meertens, R. W., Van Dick, R., & Zick, A. (2008). Relative deprivation and intergroup prejudice. *Journal of Social Issues*, 64(2), 385–401. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.2008.00567.x>
- Pettigrew, T. F., & Tropp, L. (2000). Does intergroup contact reduce prejudice? Recent meta-analytic findings. In S. Oskamp (Ed.), *Reducing prejudice and discrimination: Social psychological perspectives* (pp. 93–114). Lawrence Erlbaum Associates. <https://doi.org/10.4324/9781410605634-11>
- Piff, P. K., Wiwad, D., Robinson, A. R., Akin, L. B., Mercier, B., & Shariff, A. (2020). Shifting attributions for poverty motivates opposition to inequality and enhances egalitarianism. *Nature Human Behaviour*, 4(5), 496–505. <https://doi.org/10.1038/s41562-020-0835-8>
- Postmes, T., & Smith, L. G. E. (2009). Why do the privileged resort to oppression? A look at some intragroup factors. *Journal of Social Issues*, 65(4), 769–790. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.2009.01624.x>
- Pozzoli, T., Gini, G., & Vieno, A. (2012). Individual and class moral disengagement in bullying among elementary school children. *Aggressive Behavior*, 38(5), 378–388. <https://doi.org/10.1002/ab.21442>
- Prazienkova, M., Paladino, M. P., & Sherman, S. J. (2017). On the cognitive determinants of outgroup dehumanization: Illusory correlation and the dehumanization of (numerical) group minorities. *Social Cognition*, 35(6), 639–662. <https://doi.org/10.1521/soco.2017.35.6.639>
- Reynolds, J., May, M., & Xian, H. (2019). Not by bread alone: Mobility experiences, religion, and optimism about future mobility. *Socius: Sociological Research for a Dynamic World*, 5(1), 1–15. <https://doi.org/10.1177/2378023119849807>
- Riek, B. M., Mania, E. W., & Gaertner, S. L. (2006). Intergroup threat and outgroup attitudes: A meta-analytic review. *Personality and Social Psychology Review*, 10(4), 336–353. [https://doi.org/10.1207/s15327957pspr1004\\_4](https://doi.org/10.1207/s15327957pspr1004_4)
- Russo, S., & Mosso, C. O. (2019). Infrahumanization and socio-structural variables: The role of legitimacy, ingroup identification, and system justification beliefs. *Social Justice Research*, 32(1), 55–71. <https://doi.org/10.1007/s11211-018-0321-x>
- Sainz, M., Lobato, R., & Jiménez-Moya, G. (2021). Spanish adaptation of the Ambivalent Classism Inventory (ACI). *Revista Latinoamericana de Psicología*, 53, 164–171. <https://doi.org/10.14349/rlp.2021.v53.18>
- Sainz, M., Loughnan, S., Eyssel, F., & Pina, A. (2021). We share the Euro, but not our humanity: Humanity attributions are associated with the perceived causes, consequences, and solution to the Greek financial crisis. *Social Science Journal*, 58(1), 31–45. <https://doi.org/10.1016/j.sosocj.2019.03.007>
- Sainz, M., Loughnan, S., Martínez, R., Moya, M., & Rodríguez-Bailón, R. (2020). Dehumanization

- of socioeconomically disadvantaged groups decreases support for welfare policies via perceived wastefulness. *International Review of Social Psychology*, 33(1), 1–13. <https://doi.org/10.5334/irsp.414>
- Sainz, M., Martínez, M., Matamoros-Liuma, J., Moya, M., & Rodríguez-Bailón, R. (2021). *An unequal and inhumane society: Perceived inequality enlarges the perceived humanity gap between poor and rich groups*. Preprint. <https://osf.io/wscda>
- Sainz, M., Martínez, R., Moya, M., & Rodríguez-Bailón, R. (2019). Animalizing the disadvantaged, mechanizing the wealthy: The convergence of socioeconomic status and humanity attributions. *International Journal of Psychology*, 54(4), 423–430. <http://doi.org/10.1002/ijop.12485>
- Sainz, M., Martínez, R., Moya, M., Rodríguez-Bailón, R., & Vaes, J. (2021). Lacking socio-economic status reduces subjective well-being through perceptions of meta-dehumanization. *British Journal of Social Psychology*, 60(2), 470–489. <https://doi.org/10.1111/bjso.12412>
- Sainz, M., Martínez, R., Rodríguez-Bailón, R., & Moya, M. (2019). Where does the money come from? Humanizing high socioeconomic status groups undermines attitudes toward redistribution. *Frontiers in Psychology*, 10, 771. <http://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.00771>
- Sainz, M., Martínez, R., Sutton, R., Rodríguez-Bailón, R., & Moya, M. (2020). Less human, more to blame: Animalizing poor people increases blame and decreases support for wealth redistribution. *Group Processes & Intergroup Relations*, 23(4), 546–559. <https://doi.org/10.1177/1368430219841135>
- Salessi, S., & Omar, A. (2018). Triada oscura de personalidad, satisfacción laboral y cinismo organizacional: Un modelo estructural [Dark triad of personality, job satisfaction and organizational cynicism: A structural model]. *Universitas Psychologica*, 17(3), 1–12. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy17-3.tops>
- Schwartz, S. H. (1992). Universals in the content and structure of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries. *Advances in Experimental Social Psychology*, 25, 1–65. [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(08\)60281-6](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(08)60281-6)
- Schwartz, S. H. (1994). Are there universal aspects in the content and structure of values? *Journal of Social Issues*, 50(4), 19–45. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1994.tb01196.x>
- SEMARNAT. (2019). Coeficiente de Gini, 2008–2018. *Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (Gobierno de México)*. [http://dgeiawf.semarnat.gob.mx:8080/ibi\\_apps/WFServlet?IBIF\\_ex=D1\\_POBREZA00\\_27&IBIC\\_user=dgeia\\_mce&IBIC\\_pass=dgeia\\_mce&NOMBREENTI DAD=\\* & NOMBREANIO=\\*](http://dgeiawf.semarnat.gob.mx:8080/ibi_apps/WFServlet?IBIF_ex=D1_POBREZA00_27&IBIC_user=dgeia_mce&IBIC_pass=dgeia_mce&NOMBREENTI DAD=* & NOMBREANIO=*)
- Sibley, C. G., & Duckitt, J. (2008). Personality and prejudice: A meta-analysis and theoretical review. *Personality and Social Psychology Review*, 12(13), 248–279. <https://doi.org/10.1177/1088868308319226>
- Sidanius, J., & Pratto, F. (1999). *Social dominance: An intergroup theory of social hierarchy and oppression*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9781139175043>
- Smith, H. J., Pettigrew, T. F., Pippin, G. M., & Bialosiewicz, S. (2012). Relative deprivation: A theoretical and meta-analytic review. *Personality and Social Psychology Review*, 16(3), 203–232. <https://doi.org/10.1177/1088868311430825>
- Smith, P. B., & Schwartz, S. H. (1997). Values. In J. W. Berry, M. H. Segall & C. Kagitcibasi (Eds.), *Handbook of cross-cultural psychology* (2nd ed., Vol. 3, pp. 77–118). Allyn & Bacon.
- Stawarz, N., & Müller, M. (2020). Concerns regarding immigration in Germany: How subjective fears, becoming unemployed and social mobility change anti-immigrant attitudes. *European Societies*, 22(3), 293–316. <https://doi.org/10.1080/14616696.2019.1690159>
- Tolsma, J., De Graaf, N. D., & Quillian, L. (2009). Does intergenerational social mobility affect antagonistic attitudes towards ethnic minorities? *British Journal of Sociology*, 60(2), 257–277. <https://doi.org/10.1111/j.1468-4446.2009.01230.x>
- Vaes, J., Leyens, J. P., Paladino, M. P., & Pires-Miranda, M. (2012). We are human, they are not: Driving forces behind outgroup dehumanisation and the humanisation of the ingroup. *European Review of Social Psychology*, 23(1), 64–106. <https://doi.org/10.1080/10463283.2012.665250>
- Vaes, J., Paladino, P., & Puvia, E. (2011). Are sexualized women complete human beings? Why men and women dehumanize sexually objectified women. *European Journal of Social Psychology*, 41(6), 774–785. <https://doi.org/10.1002/ejsp.824>
- Vaes, J., & Muratore, M. (2013). Defensive dehumanization in the medical practice: A cross-sectional study from a health care worker's perspective. *British Journal of Social Psychology*, 52(1), 180–190. <https://doi.org/10.1111/bjso.12008>



- Valtorta, R. R., Baldissarri, C., Andrighetto, L., & Volpato, C. (2021). Seeing others as a disease: The impact of physical (but not moral) disgust on biologization. *International Review of Social Psychology*, 34(1), 1–17. <http://doi.org/10.5334/irsp.407>
- Van Noorden, T. H. J., Haselager, G. J. T., Cillessen, A. H. N., & Bukowski, W. M. (2014). Dehumanization in children: The link with moral disengagement in bullying and victimization. *Aggressive Behavior*, 40(4), 320–328. <https://doi.org/10.1002/ab.21522>
- Vernon, P. A., Villani, V. C., Vickers, L. C., & Harris, J. A. (2008). A behavioral genetic investigation of the Dark Triad and the Big 5. *Personality and Individual Differences*, 44(2), 445–452. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2007.09.007>
- Vezzali, L., Capozza, D., Di Bernardo, G. A., Falvo, R., Stathi, S., & Hodson, G. (2022). Strategies for the promotion of humanity attribution to outgroups. *European Review of Social Psychology*, 33(2), 215–254. <https://doi.org/10.1080/10463283.2021.1963156>
- Vezzali, L., Hewstone, M., Capozza, D., Giovannini, D., & Wölfer, R. (2014). Improving intergroup relations with extended and vicarious forms of indirect contact. *European Review of Social Psychology*, 25(1), 314–389. <https://doi.org/10.1080/10463283.2014.982948>
- Wilde, V. K., Martin, K. D., & Goff, P. A. (2014). Dehumanization as a distinct form of prejudice. *TPM-Testing, Psychometrics, Methodology in Applied Psychology*, 21(3), 301–307. <https://doi.org/10.4473/TPM21.3.5>
- Wiwad, D., Mercier, B., Maraun, M. D., Robinson, A. R., Piff, P. K., Aknin, L. B., & Shariff, A. F. (2019). The support for economic inequality scale: Development and adjudication. *PLoS One*, 14(6), Article e0218685. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0218685>
- Zagefka, H., Moftizadeh, N., Barber, J., Lay, S., & Barn, R. (2020). ‘The Boat is full!’: Predictors of perceived migrant group size and perceived right to stay for immigrants. *Revista de Psicología Social*, 35(3), 492–525. <https://doi.org/10.1080/02134748.2020.1783835>