



AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN
DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN

ENCUENTROS SOBRE CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR

La calidad en los sistemas de información

**La calidad de los sistemas de
información en el seguimiento de las
enseñanzas**

Eduardo García
Coordinador de Innovación

Burgos, 9 de Julio de 2009

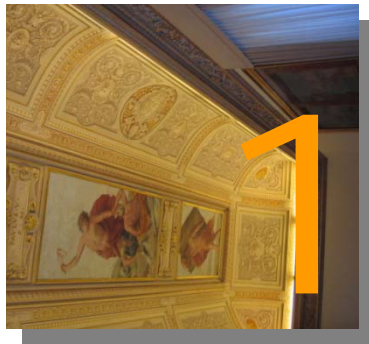


ÍNDICE

- Antecedentes
- El seguimiento y sistemas de información
- Compromisos de futuro
- Calidad de los sistemas de información
- Conclusiones



AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN
DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN



- Antecedentes



La evaluación institucional como antecedente.

El seguimiento y revisión de los planes de mejora
(AQU, UCUA, ACSUG, ANECA)

Seguimiento de planes piloto de adaptación al
EEES (AQU, universidades)

Uno de los principales problemas con los que han encontrado las unidades evaluadas ha sido la **escasez y falta de fiabilidad de los datos requeridos para la evaluación**. A lo largo del PNECU se ha producido una mejora generalizada de este tipo de información y un aumento de su uso en la gestión interna de las instituciones. No obstante, es necesario continuar en esta línea, estableciendo **acuerdos entre todas las administraciones responsables que permitan, por una parte, la mejora de la información para la toma de decisiones interna** (tanto de las instituciones como de las administraciones públicas) y, sobre todo, el **aumento de la información enfocada a las demandas de la sociedad**.

(PNECU, 2000: 79).

Cap a la transparència del sistema i la millora contínua

El procés de convergència europea comporta una necessitat d'augmentar la **comparabilitat i compatibilitat dels ensenyaments** universitaris al llarg del continent europeu (...) les directrius que emanen del Procés de Bolonya amb relació a l'estructura de títols, la renovació del procés d'ensenyament-aprenentatge i la importància en **l'explicitació i l'assoliment de resultats requereixen** un grau més **gran de transparència sobre les característiques dels ensenyaments** i en especial sobre la seva **qualitat**. **La millora informativa als potencials usuaris, la necessitat de disposar d'indicadors de seguiment** per a l'anàlisi tant des del punt de vista unitari com de conjunt del sistema, i la transparència en els processos de garantia de la qualitat (des dels mètodes i procediments d'avaluació fins als resultats obtinguts) és primordial.

(AQU. Informe 2005 sobre la calidad del sistema universitario en Cataluña: 10).

Los sistemas de información en el **seguimiento de los planes de mejora** en la evaluación institucional:

Escasa o nula **información pública** sobre el desarrollo y seguimiento de los planes de mejora.

Agencias y universidades hacen públicos la relación de planes financiados, pero **no realizan informes sobre su desarrollo y resultados**.

No es posible establecer la **utilidad o impacto de tales planes**.

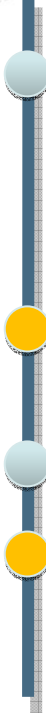



La información publicada sobre el seguimiento de **los planes piloto de adaptación al EEES:**

A pesar de haberlos promovido e incluso financiado.

A pesar de haber diseñado protocolos de seguimiento de dichos planes.

No hay informes sobre el seguimiento de dichos planes o no se han publicado.



Universidades y agencias de evaluación deberemos mejorar mucho nuestros sistemas de información de cara al seguimiento de los títulos acreditados.

Para poder revisar nuestras propias prácticas de seguimiento.

Para informar a los demás agentes del sistema.

Para que lo que hacemos sea relevante para la sociedad.



AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN
DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN

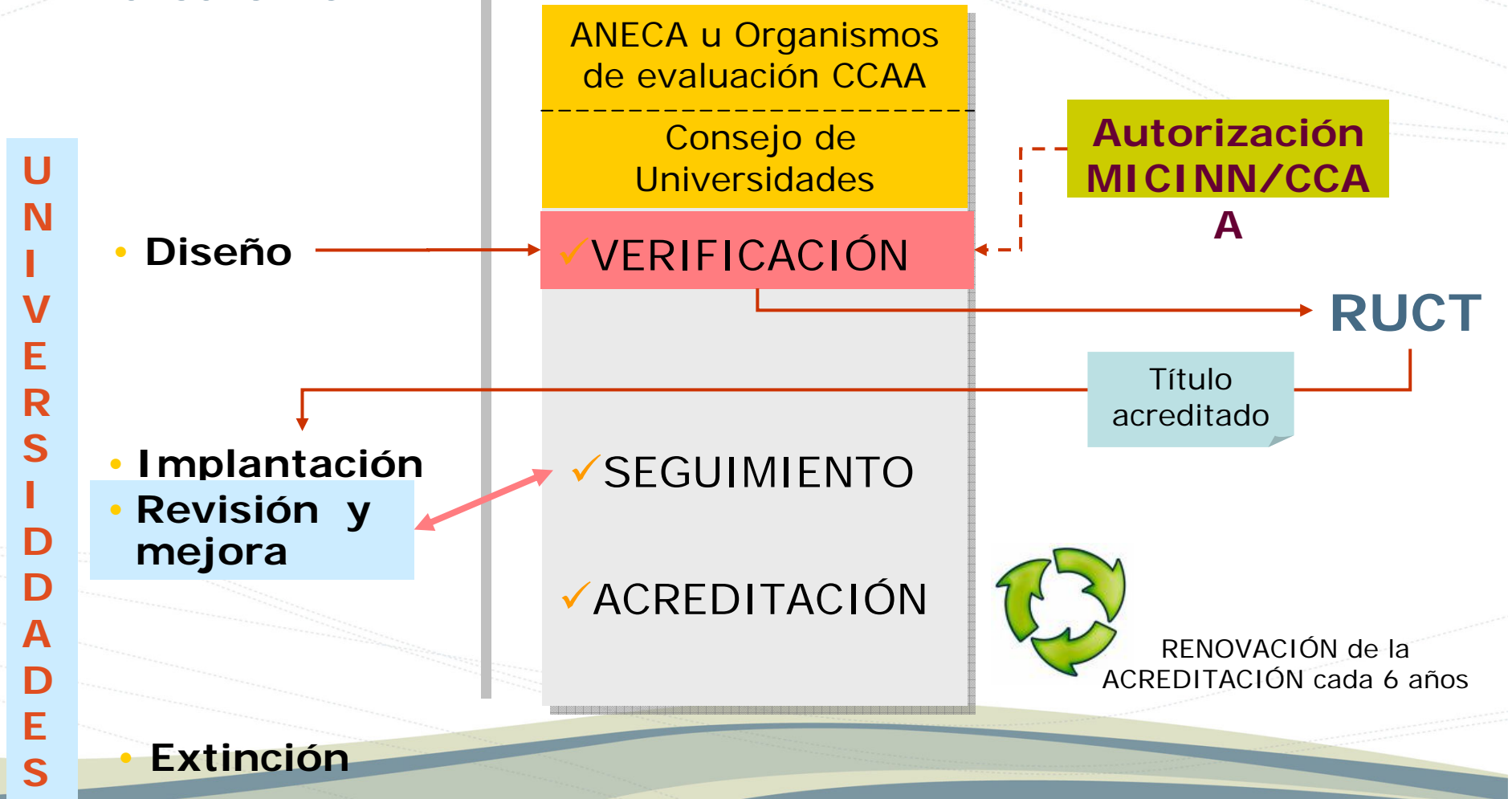


El seguimiento y la calidad de la información

El ciclo de vida de una enseñanza

Ciclo de vida de la enseñanza

Sistema de evaluación y acreditación



Acreditación en la normativa española



Renovación de la acreditación

- ✓ R.D. 1393/2007. **Introducción:**
- ✓ Supervisar la ejecución efectiva de las enseñanzas.
- ✓ Rendición de cuentas.
- ✓ Verificación del cumplimiento del proyecto presentado por la Universidad y facilitará la participación en programas de financiación específicos como, por ejemplo, de movilidad de profesores o estudiantes.

Acreditación en la normativa española

Renovación de la acreditación

✓ R.D. 1393/2007 art. 26:

1. Tras la verificación por el CU y la autorización de la Comunidad Autónoma, el Gobierno establece su carácter oficial e inscripción en el RUCT.
2. Tras su registro en el RUCT el título está acreditado.

✓ art. 27:

1. La acreditación se mantendrá cuando obtenga un informe de acreditación positivo, tras 6 años desde su registro en el RUCT.
2. Comprobar que el plan de estudios correspondiente se está llevando a cabo de acuerdo con su proyecto inicial, mediante una evaluación que incluirá, en todo caso, una visita externa a la institución.

Acreditación en la normativa española

Renovación de la acreditación

✓ R.D. 1393/2007 Anexo I :

La Universidad deberá **justificar el ajuste** de la situación de lo realizado **con lo propuesto en el proyecto presentado**, o **justificar las causas del desajuste** y las acciones realizadas en cada uno de los ámbitos.

Acreditación en la normativa española

Seguimiento de los títulos RUCT

- ✓ R.D. 1393/2007. art. 27.4:
- ✓ Hasta el momento de someterse a evaluación para renovar su acreditación.
- ✓ Basado en la **información pública disponible**.
- ✓ **ANECA y órganos evaluación de las CC.AA**
- ✓ **Deficiencias detectadas en el seguimiento, comunicadas a Universidad, CU y CC.AA, para que sean subsanadas.**
- ✓ Evaluación de las deficiencias que suponen un grave riesgo. Si el informe es negativo, el título causa baja en el RUCT y pierde su carácter oficial.

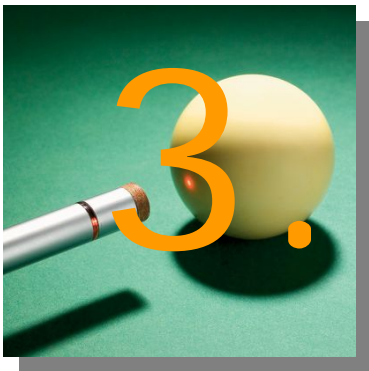
Acreditación en la normativa española

Seguimiento de los títulos RUCT

- ✓ R.D. 1393/2007. art. 27.4:
- ✓ **Modificaciones en el diseño del plan de estudios, notificadas a ANECA y CU:**
- ✓ Comisiones de evaluación examinan las modificaciones.
 - ✓ Sin cambios en los objetivos y naturaleza del título:
Propuesta aceptada.
 - ✓ **Cambios en los objetivos y naturaleza del título:** nueva verificación.



AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN
DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN



Compromisos de futuro

Los sistemas de información como meta

NO ES UN
PROBLEMA
LOCAL

ON THE PROPOSAL OF THE EDUCATION COMMITTEE,
RECOMMENDS THAT MEMBER COUNTRIES:

1. Develop appropriate frameworks for quality provision of higher education across borders, especially focusing on:
 - a) **Providing students/learners with adequate information** resources for informed decision-making to **protect them from the risks of misleading guidance and information**, low-quality provision including rogue providers, degree mills that offer low-quality educational experience and qualifications of limited validity and accreditation mills.

(OECD, 2005). Guidelines for Quality Provision in Cross-border Higher Education

Los sistemas de información como meta

NO ES UN
PROBLEMA
LOCAL

ON THE PROPOSAL OF THE EDUCATION COMMITTEE,
RECOMMENDS THAT MEMBER COUNTRIES:

Guidelines for governments

Provide **accurate, reliable and easily accessible information** on the **criteria and standards for registration, licensure, quality assurance and accreditation** of cross-border higher education, their consequences on the **funding of students, institutions or programmes**, where applicable and their voluntary or mandatory nature.

(OECD, 2005). Guidelines for Quality Provision in Cross-border Higher Education

Los sistemas de información como meta

ON THE PROPOSAL OF THE EDUCATION COMMITTEE,
RECOMMENDS THAT MEMBER COUNTRIES:

Guidelines for higher education institutions/providers

NO ES UN
PROBLEMA
LOCAL

Provide **accurate, reliable and easily accessible information** on the **criteria and procedures of external and internal quality assurance**

and the **academic and professional recognition of qualifications they deliver and provide complete descriptions of programmes and qualifications, preferably with descriptions of the knowledge, understanding and skills that a successful student should acquire.**

Higher education institutions/providers should **collaborate especially with quality assurance and accreditation bodies and with student bodies to facilitate the dissemination of this information.**

(OECD, 2005). Guidelines for Quality Provision in Cross-border Higher Education

Los sistemas de información como meta

NO ES UN
PROBLEMA
LOCAL

**ON THE PROPOSAL OF THE EDUCATION COMMITTEE,
RECOMMENDS THAT MEMBER COUNTRIES:**

Guidelines for student bodies

Take active part in promoting quality provision, by increasing the awareness of the students of the potential risks such as **misleading guidance and information**, low-quality provision leading to qualifications of limited validity, and disreputable providers. They should also guide them to accurate and reliable information sources on cross-border higher education. This could be done by increasing the awareness of the existence of these guidelines as well as taking an active part in their implementation.

(OECD, 2005). Guidelines for Quality Provision in Cross-border Higher Education

Los sistemas de información como meta

NO ES UN
PROBLEMA
LOCAL

ON THE PROPOSAL OF THE EDUCATION COMMITTEE,
RECOMMENDS THAT MEMBER COUNTRIES:

Guidelines for quality assurance and accreditation bodies

Provide **accurate and easily accessible information on the assessment standards, procedures, and effects of the quality assurance mechanisms** on the funding of students, institutions or programmes where applicable as well as the results of the assessment. Quality assurance and accreditation bodies should collaborate with other actors, especially higher education institutions/providers, academic staff, student bodies and academic recognition bodies to facilitate the dissemination of such information.

(OECD, 2005). Guidelines for Quality Provision in Cross-border Higher Education

The European Higher Education Area in a global context

2.20 We adopt the strategy "The European Higher Education Area in a Global Setting" and will take forward work in the core policy areas: **improving information on, and promoting the attractiveness and competitiveness of the EHEA.**

3.6 In reporting on the implementation of the strategy for the EHEA in a global context, BFUG should in particular give consideration to two priorities. First, **to improve the information available about the EHEA,**

(London Communiqué, 2007).

Los sistemas de información como meta

Data collection

21. Improved and enhanced data collection will help monitor progress made in the attainment of the objectives set out in the social dimension, employability and mobility agendas, as well as in other policy areas, and will serve as a basis for both stocktaking and benchmarking.

(Leuven Communiqué, 2009. The Bologna Process 2020).

Los sistemas de información como meta

Multidimensional transparency tools

22. We note that there are several current initiatives designed to develop mechanisms for providing **more detailed information about higher education institutions across the EHEA to make their diversity more transparent**. We believe that any such mechanisms, including those helping higher education systems and institutions to **identify and compare their respective strengths**, should be developed **in close consultation with the key stakeholders**. These transparency tools need to **relate closely** to the principles of the Bologna Process, in particular **quality assurance and recognition**, which will remain our priority, and should be based on **comparable data and adequate indicators** to describe the diverse profiles of higher education institutions and their programmes.

(Leuven Communiqué, 2009. The Bologna Process 2020).



AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN
DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN



Calidad de los sistemas de información

Lecciones aprendidas

La calidad de los sistemas de información es una cuestión que debe **abordarse por todos los agentes de interés.**

- Universidades.
- Estudiantes.
- Agencias de garantía externa de la calidad.
- Administraciones públicas.



AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN
DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN

Información Pública



Las instituciones deberían **publicar** con regularidad información actualizada, **imparcial** y **objetiva**, tanto cuantitativa como cualitativa, sobre los programas y títulos que ofrecen.

Esta información debería ser precisa, imparcial, objetiva y fácilmente accesible y no debería utilizarse, simplemente, como una oportunidad de marketing.

Información Pública



Información sobre:

- los programas que ofrecen,
- los resultados esperados de aprendizaje
- los procedimientos de enseñanza, aprendizaje y evaluación utilizados
- los títulos académicos que conceden
- las oportunidades de aprendizaje
- situación laboral de antiguos estudiantes
- el perfil de la población actual de estudiantes

Especificaciones de los sistemas de información



- Es información sobre la **garantía de la calidad**, es decir, el origen de los datos debe estar en los sistemas de garantía de la calidad.

- La información debe ser **pública**.
- Información **comparable**.
- Debe existir una definición consensuada de estadísticas e indicadores.
 - **Uniformidad** en su elaboración.
 - **Comparable** en el tiempo.
- **Imparcial y Objetiva**.
 - Deben **garantizarse la calidad y fiabilidad de los datos**.
 - Certificar procedimientos.

Especificaciones de los sistemas de información

- Indicadores fieles y **representativos** del criterio a medir.



- El beneficio que se obtiene del uso de la información, no debe superar la inversión de cálculo, mantenimiento y uso. **Rentable.**
- Elegir sólo la información **relevante** e **imprescindible**.
- Se debe **validar periódicamente** su utilidad y rentabilidad.



AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN
DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN



• Conclusiones

Lecciones aprendidas

- Es necesario crear **una nueva cultura de los sistemas de información:**
 - **Finalidad:** transparencia, comparabilidad, relevancia y utilidad.
 - **Viabilidad:** progresividad y rentabilidad.

Lecciones aprendidas

- Es necesario crear **una nueva cultura de los sistemas de información:**
 - **Calidad:** datos consistentes y comparables, procesos de definición y cálculo de estadísticas e indicadores conforme a estándares.
 - **Publicidad:** identificar necesidades de información, elegir vías de difusión adecuadas.

Lecciones aprendidas

- Es necesario crear **una nueva cultura de los sistemas de información:**
 - **Complicidad:** de quienes generan la información (estudiantes, profesores, PAS, responsables educativos)
 - **Colaboración:** universidades, agencias, administraciones públicas.



AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN
DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN

Gracias
por su atención

www.aneca.es

innovacion@aneca.es

ANECA